

23
68
95
13

РЭВ-2

ЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

4 Июль-август
1995

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
Информационный бюллетень**

Выходит 6 раз в год

Третий год издания

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ при поддержке
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,
Института экономических проблем переходного периода*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

123
3684

Economic and Social Change

Bulletin of Information

4 July-
August
1995

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1995

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)
Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*
Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova,

СОДЕРЖАНИЕ

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ..... 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Новые данные о доходах россиян (Т.И.Заславская)..... 7
2. Выборы Президента (некоторые проблемы прогнозирования) (Л.Е.Кесельман)..... 16
3. Российский избиратель: декабрь 1993 г. — апрель 1995 г. Вторая коммунистическая революция? Размышления канадского социолога (Роберт Брим. Профессор социологии университета г. Торонто. Канада)..... 23
4. Некоторые характеристики предвыборной ситуации (Л.А.Седов)..... 28
5. Дети трех поколений (Б.В.Дубин)..... 30
6. Альтернативные мнения и роль СМИ (Л.Н.Федотова)..... 33
7. Разочарование в реформах в различных статусных группах (Л.Б.Косова)..... 36
8. Занятость безработных. Отношение к способам трудоустройства (Е.А.Хибовская)..... 37
9. Малые частные предприятия на рынке труда (З.В.Куприянова)..... 41
10. Московские бездомные — первые шаги в изучении проблемы (С.А.Сидоренко)..... 46
11. Партийные предпочтения и питейные пристрастия (А.А.Голов)..... 49

ИНФОРМАЦИЯ

- I. Настроения, мнения и оценки населения
 - A. Динамика (март 1993 — май 1995 г.)..... 52
 - B. Динамика (апрель 1994 — май 1995 г.)..... 54
 - C. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (май 1995 г.)..... 57
 - G. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (май 1995 г.)..... 64
 - D. Группы по социально-профессиональному статусу (май 1995 г.)..... 71
- II. Проблемы молодежи (май 1995 г.)
 - A. Группы по полу, возрасту, образованию..... 79
 - B. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений..... 82
 - B. Группы по социально-профессиональному статусу..... 85
- III. Работающее население России (май 1995 г.)
 - A. Социально-демографические группы..... 88
 - B. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий..... 90
 - B. Группы по социально-профессиональному статусу..... 92
- IV. Методический комментарий к разделу "Информация"..... 94
- Summary..... 95
- List of Questions for General Population..... 97

CONTENTS

MONITORING OF CHANGES:

PRINCIPAL TENDENCIES..... 3

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. New Data on Incomes of Russians (Tatiana Zaslavskaya)..... 7
2. The Presidential Election: (An Essay of Forecasting) (Leonid Keselman)..... 16
3. The Russian Voter, December 1993 to April 1995: A Second Communist Revolution? Considerations of a Canadian Sociologist. (Robert Brym)..... 23
4. Some Characteristics of the Pre-election Situation in Russia (Leonid Sedov)..... 28
5. Children of Three Generations: Comparative Results of International Surveys (Boris Dubin)..... 30
6. Alternative Opinions and the Role of Media (Larisa Fedotova)..... 33
7. Reactions of Disillusionment and the Social Status (Larisa Kosova)..... 36
8. Employment of Jobless Persons. Attitude towards Ways of Provision of Employment (Ekaterina Khibovskaya)..... 37
9. Small Private Enterprises in the Labour Market (Zoia Kupriyanova)..... 41
10. Homeless People of Moscow: Initial Steps towards Surveying (Svetlana Sidorenko)..... 46
11. Party Preferences and Drinking Habits (Alexander Golov)..... 49

INFORMATION

- I. Moods, Opinions and Assessments of the Population
 - A. Dynamics (March 1993 — May 1995)..... 52
 - B. Dynamics (April 1994 — May 1995)..... 54
 - C. Groups by Age, Education, Political Behaviour (May 1995)..... 57
 - D. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement (May 1995)..... 64
 - E. Groups by Social and Occupational Status (May 1995)..... 71
- II. Problems of Young People (May 1995)
 - A. Groups by Sex, Age, Education..... 79
 - B. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement..... 82
 - C. Groups by Social and Occupational Status..... 85
- III. The Working Population of Russia (May 1995)
 - A. Sociodemographic Groups..... 88
 - B. Groups by Branches of Economy, Size of Enterprise..... 90
 - C. Groups by Social and Occupational Status..... 92
- IV. Methodical Commentary to the Section..... 94
- Summary..... 95
- List of Questions for General Population..... 97

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Перевод на английский язык В.П.Свитина

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 113398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)
Типография АОЗТ "ХГ.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1995

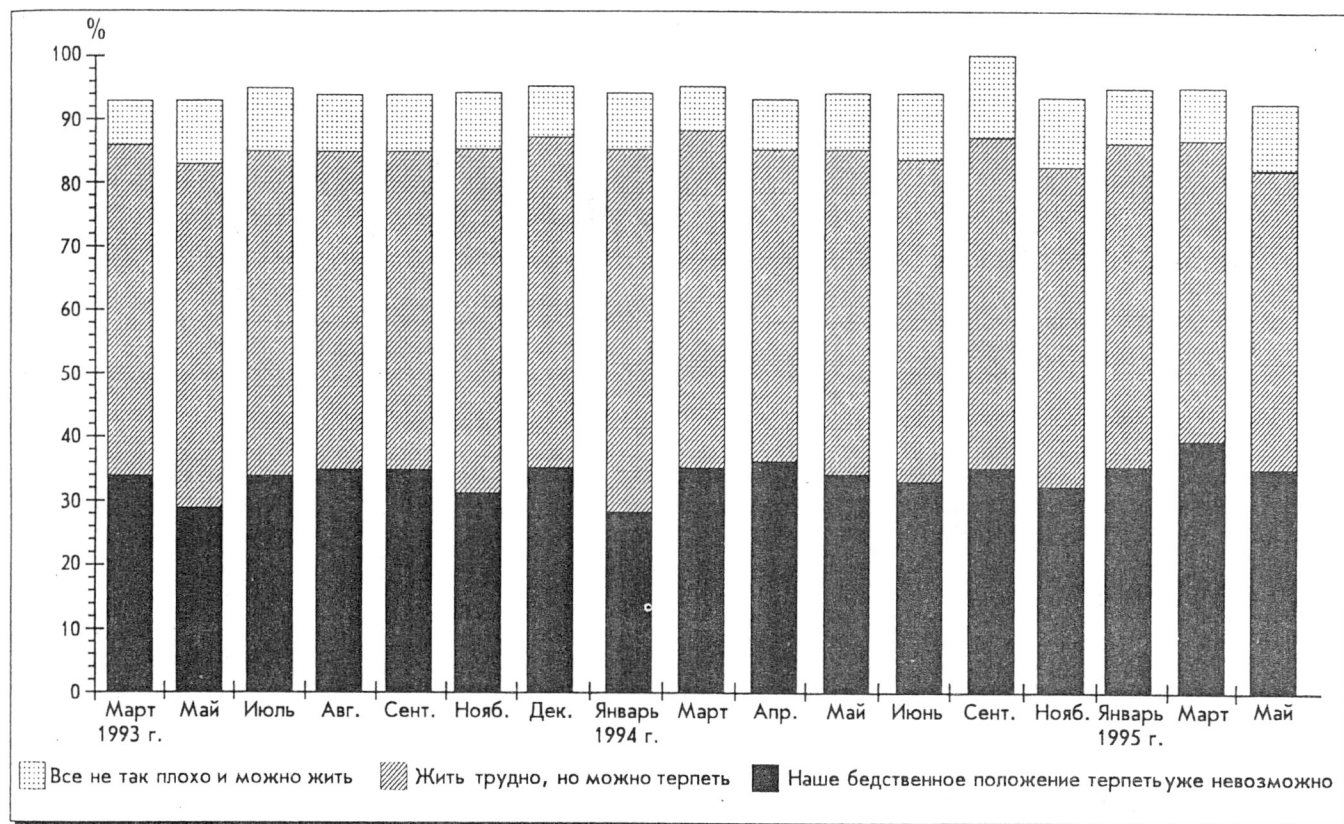
ГОС. ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

1995

64021/4

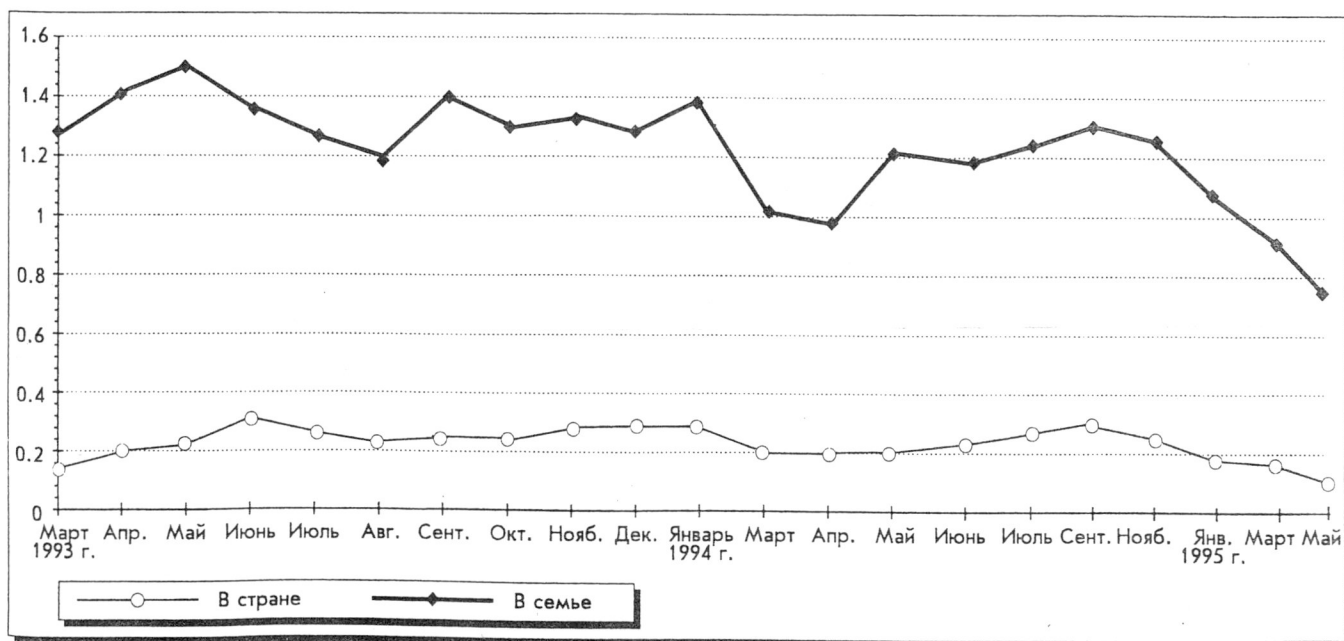
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

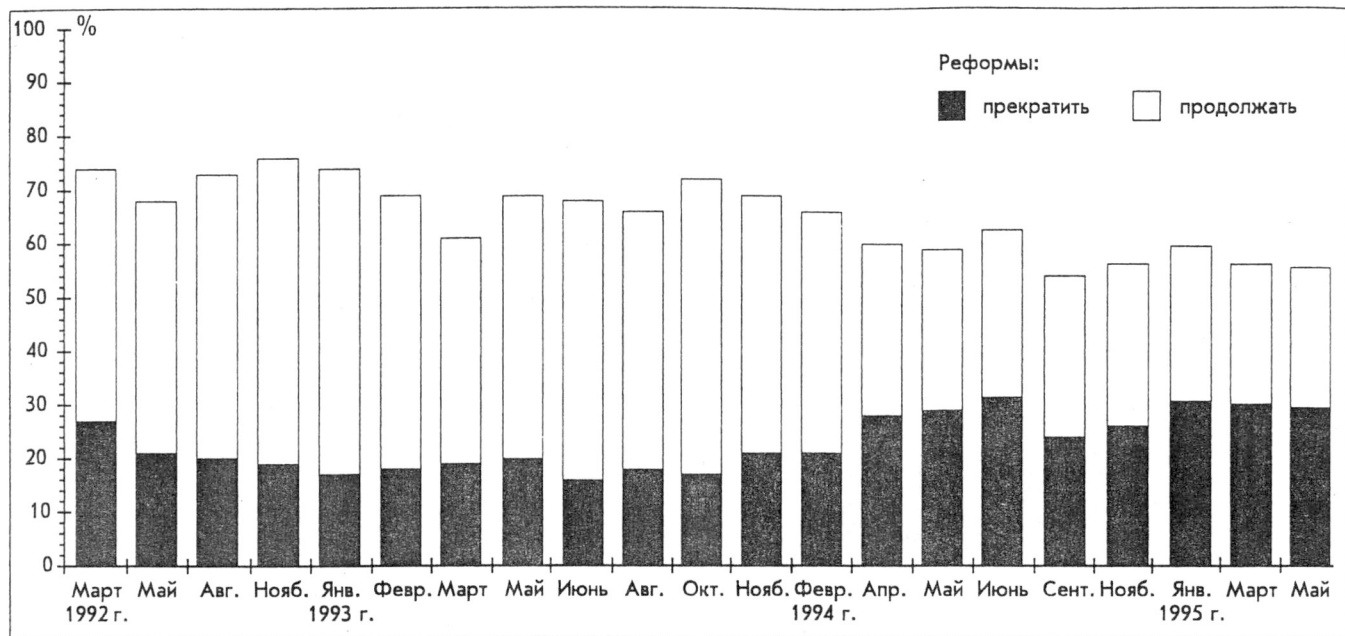
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках, объем выборки от 2 до 4 тыс. человек (март 1993 — май 1995 г.).



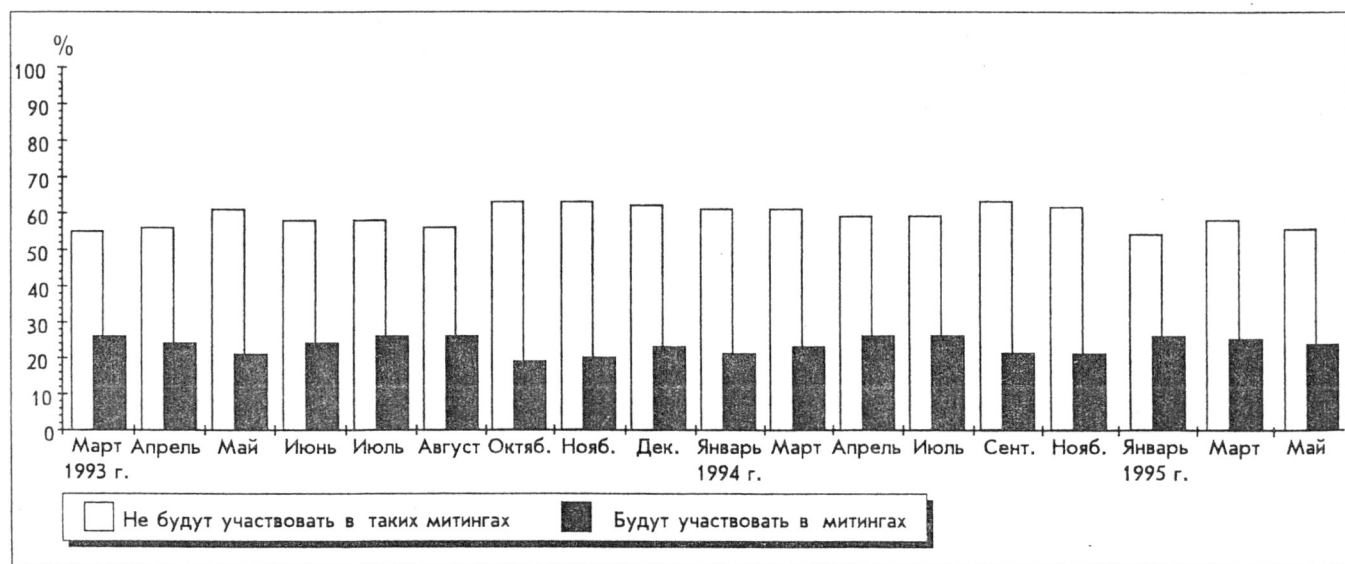
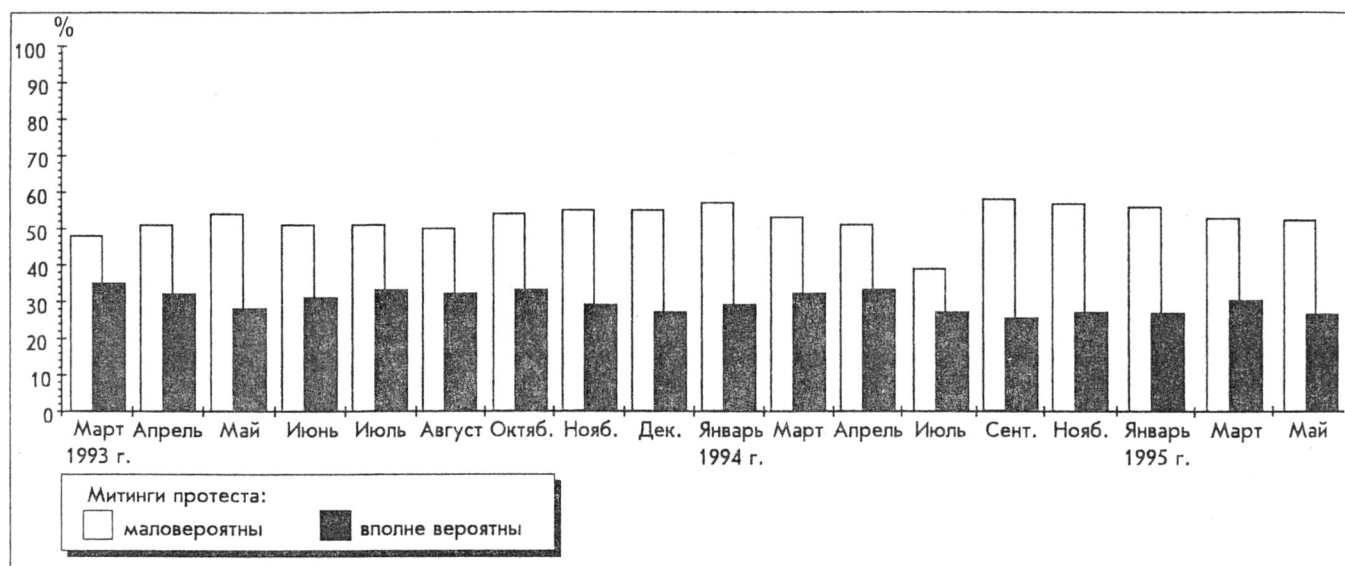
"Запас прочности". Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора-два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





Оценка курса на реформы. Доверие к власти падает, несколько сокращается потенциал поддержки реформ. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

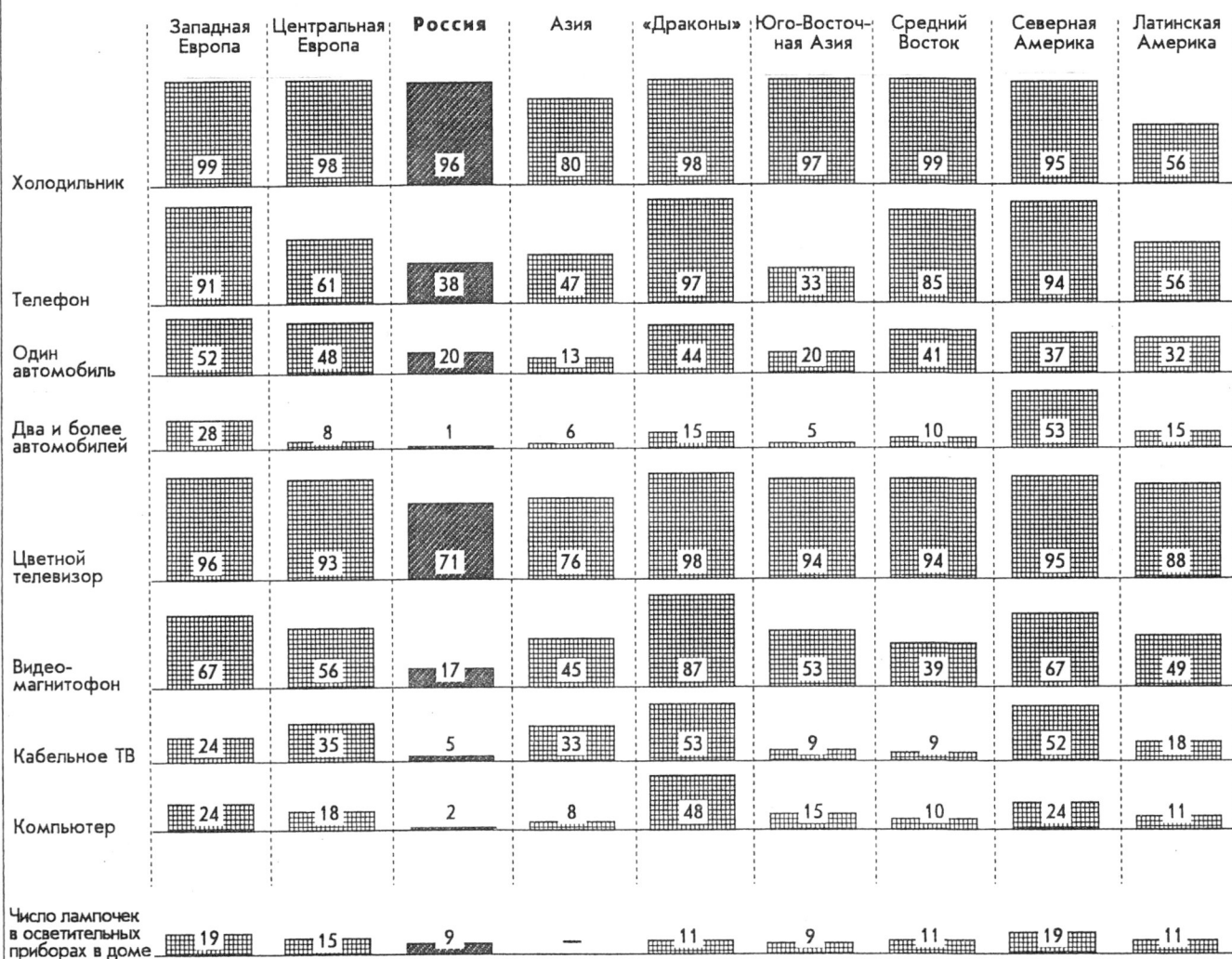


Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против Правительства в 2 раза меньше тех, кто не собирается этого делать. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

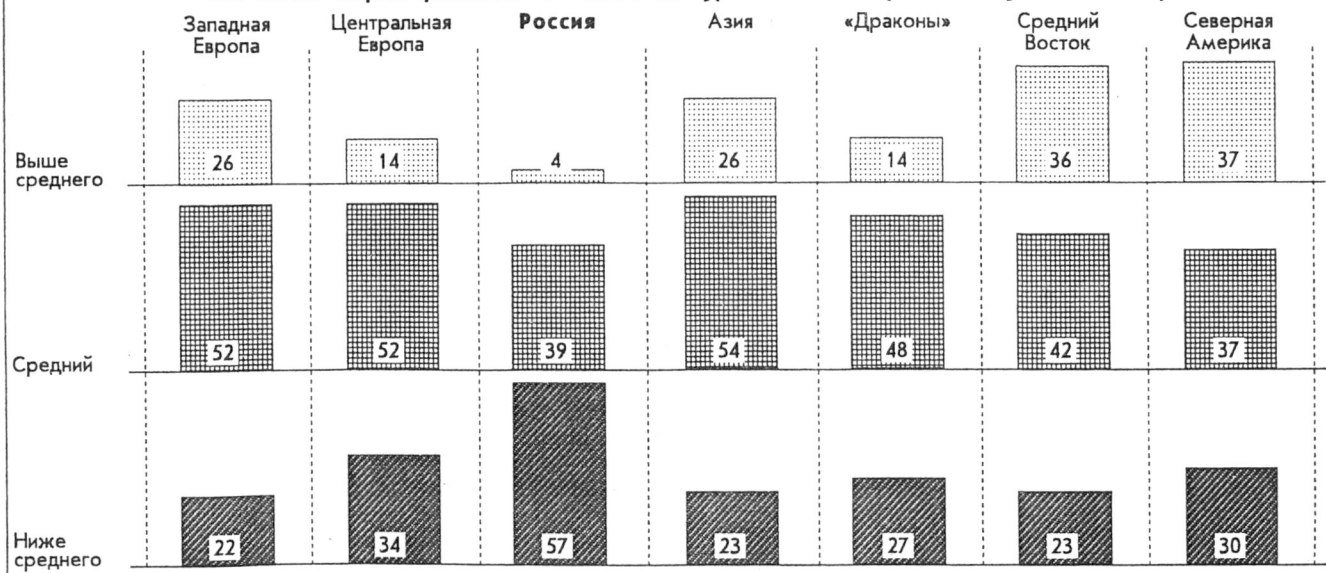
РОССИЯ И МИР

Результаты сравнительного международного исследования, проведенного весной 1995 г. по 36 странам Roper Starch и International Research Associates. В России опрос проведен ВЦИОМ в марте 1995 г. по общероссийской репрезентативной выборке (число опрошенных — 1980). В ряде азиатских стран (Индия, Китай и др.) опрос шел только по городской выборке.

Предметы длительного пользования, находящиеся в доме (в % к числу ответивших)

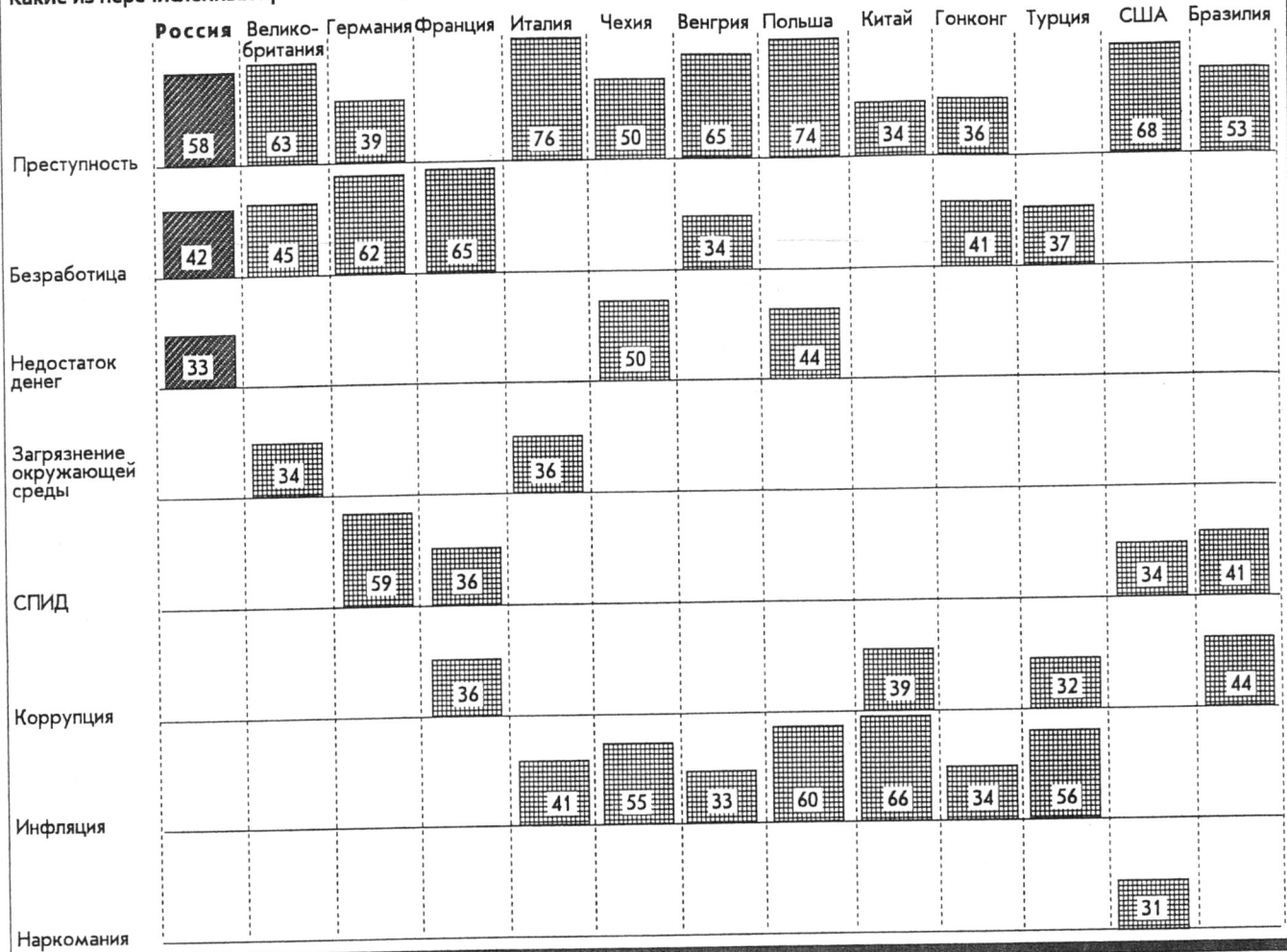


Как бы Вы охарактеризовали Ваш нынешний уровень жизни? (В % к числу ответивших.)



РОССИЯ И МИР

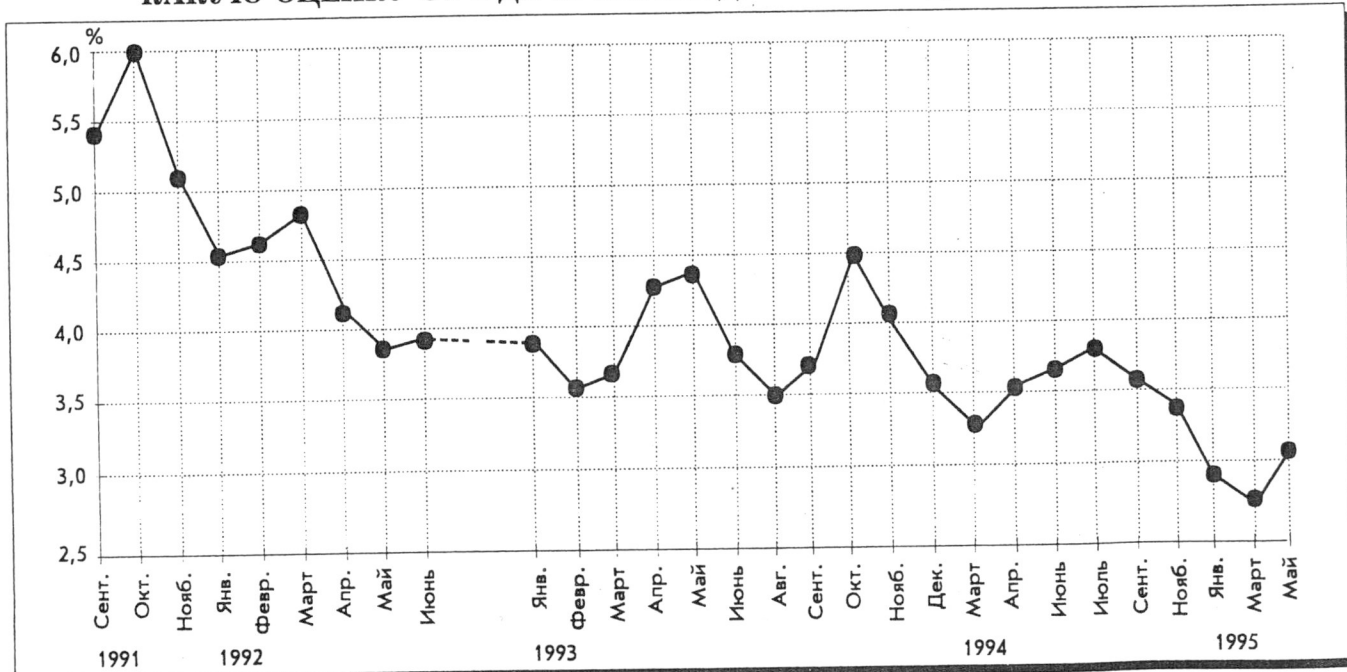
Какие из перечисленных проблем беспокоят Вас лично больше всего? (указаны три основные позиции; в % к числу опрошенных)



РОССИЯНЕ О ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИИ

(по результатам мониторинга ВЦИОМ; в % к числу опрошенных)

КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ ЕЛЬЦИНУ?



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Новые данные о доходах россиян

Введение. Настоящая работа представляет дальнейшее развитие статьи о доходах работающего населения России*, которая базировалась на данных мониторинга. Суть статьи составляло обоснование и применение методики, позволяющей взглянуть на доходы россиян как бы их собственными глазами, изнутри современного российского общества, и тем самым существенно дополнить статистические данные по этим вопросам. Предложенная методика состояла в конструировании "сквозной" для всего исследуемого периода шкалы реальных доходов (условно отождествляемых с уровнем материальной обеспеченности) населения, в основу которой было положено соотношение номинальных денежных доходов работников с массовыми представлениями населения, во-первых, о доходе, обеспечивающем человеку "прожиточный минимум", и, во-вторых, о доходе, позволяющем ему "жить нормально", поддерживая традиционный уровень благосостояния и привычный образ жизни семей. Авторская гипотеза заключалась в том, что предметные (содержательные) представления россиян об уровне и образе жизни, соответствующих "минимально допустимому" и "нормальному" доходам, в общем достаточно стабильны и меняются медленно — скорее в течение лет, чем месяцев. Поэтому помесечная динамика значений этих доходов может рассматриваться как косвенный показатель реально воспринимаемой респондентами инфляции, или "инфляции глазами населения". Справедливость этой гипотезы для 1993 г. подтверждалась сходством динамики доходов, обеспечивавших, по мнению населения, "прожиточный минимум" и "возможность жить нормально", с динамикой индекса потребительских цен.

Средние значения "прожиточного минимума" и "нормального дохода", сообщаемые нашими респондентами для каждого месяца, мы использовали в качестве "несущих конструкций" специально выстраиваемой социальной шкалы материальной обеспеченности (или благосостояния) работников. Уровень реальных доходов измерялся здесь отношением номинальных доходов работников к массовым представлениям россиян о "прожиточном минимуме" и "нормальном доходе". Построенная таким образом шкала позволяет отслеживать динамику реальных доходов работников независимо от официальной статистики.

Создание и использование описанной шкалы потребовало предварительного изучения особенностей каждого из образующих ее показателей. В связи с этим мы ввели понятие "социальный прожиточный минимум" (СПМ), проанализировали гомогенность представлений населения о СПМ, раскрыли его соотношение с экономически понимаемым прожиточным минимумом, выяснили социально-экономическое содержание показателя "нормальный душевой доход" (НДД). На этой основе была построена социальная шкала, адекватно отражающая материальную обеспеченность работников и в основном элиминирующая влияние инфляции.

В период написания первой статьи мы располагали сравнительно небольшим массивом данных мониторинга (8 месяцев 1993 г.), недостаточным для проверки надежности и устойчивости сделанных выводов. Сейчас мы располагаем такими данными вплоть до марта 1995 г. Настоящая статья опирается на данные 18 опросов. Десять из них проводились ежемесячно с марта 1993 по январь 1994 г. на выборке в 4 тыс. человек; шесть были проведены в марте—ноябре 1994 г. на выборке в 3 тыс. человек и два — в январе и марте 1995 г. на выборке в 2 тыс. человек. Работающее население, анкеты которого анализируются в этой статье, составляет примерно 2/3 общего массива опрошенных.

В настоящей статье решаются следующие задачи:

- 1) проверить применимость ранее предложенной методики в новых социально-экономических условиях;
- 2) построить единую, сравнимую с предыдущей, социальную шкалу материальной обеспеченности работников для периода с января 1994 по март 1995 г.
- 3) проанализировать с помощью этой шкалы данные о благосостоянии работающих россиян, об их распределении между ступенями бедности и богатства в 1993, 1994 и 1995 гг.

4) изучить особенности и динамику социальных настроений, оценок, установок общественных групп, занимающих разное положение на социальной шкале материальной обеспеченности работников.

1. Шкалообразующие социальные показатели. Показатели, пригодные для построения социальной шкалы благосостояния (СПБ), должны обладать как минимум четырьмя свойствами:

- а) носить социооценочный характер, т.е. выражать массовые представления населения об определенных градациях бедности и богатства;
- б) принимать количественные значения, не противоречащие их социально-экономической сущности, и находиться в разумных количественных соотношениях с другими показателями доходов;
- в) обладать определенной внутренней консистентностью, т.е. представлять среднее значение более или менее сходных между собой величин, а не "среднюю температуру больного в палате";
- г) быть содержательно и эмпирически (количественно) тесно связанными с инфляцией.

Чтобы доказать, что показатели СПМ и НДД в основном отвечают названным требованиям, прежде всего необходимо выяснить, как соотносятся их количественные значения, во-первых, со значениями тех же показателей, получаемых из других источников, и, во-вторых, с существенными характеристиками самих этих показателей. Первый вопрос относится прежде всего к широко используемому в науке и практике понятию "прожиточный минимум". Можно ли считать средние значения прожиточного минимума, называемые опрашиваемыми в репрезентативных социологических опросах, адекватными общественными оценками последнего? Категория прожиточного минимума показывает, какая часть населения живет за чертой бедности, в том числе в нищете, а какая — более или менее обеспеченно. Поэтому количественное значение этого показателя служит предметом политической борьбы как внутри самого правительства, так и между ним и обществом. Правительство, как орган исполнительной власти, утверждает уровни минимальных выплат населению, исходя из имеющихся для этого

* Заславская Т.И. Доходы работающего населения России // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 1.

средств бюджета. В настоящее время минимальные зарплата и пенсия составляют по 43,7 тыс. руб. в месяц. Сегодня это максимум того, что государство, может выплатить, не нарушая утвержденного Государственной Думой бюджета. Правда, по поводу возможности согласовать эти минимумы с бюджетом высказываются серьезные сомнения. Вместе с тем установленные минимальные гарантии во много раз меньше того, что требуется для обеспечения самого скромного существования людей. Профсоюзы, локальные органы и другие организации, борющиеся за повышение минимальных пособий, полнее учитывают потребности населения в жизненных благах и используют более высокие цены на них с учетом особенностей места и времени. В результате называемая ими стоимость прожиточного минимума в несколько раз превышает минимальные зарплату и пенсию, составляя несколько сотен тысяч рублей в месяц. На наш взгляд, и государственные, и профсоюзные оценки прожиточного минимума трудно рассматривать как объективные, поскольку они выражают политические интересы противоборствующих общественных групп и служат непосредственным средством борьбы.

Определить стоимость прожиточного минимума более или менее объективно можно лишь на основе постоянного, дифференцированного по регионам и поселениям страны, научного наблюдения за доходами и расходами населения. Такое наблюдение осуществляется статистиками и социологами, в том числе методом мониторинга. Социологический мониторинг как источник данных об уровне прожиточного минимума имеет свои преимущества: во-первых, независимость от каких-либо заинтересованных структур, во-вторых, массовый и репрезентативный в региональном, поселенческом и социальном планах охват общественного мнения об этом явлении, в-третьих, наличие у большинства опрашиваемых достаточно надежных представлений о наличии на местных рынках конкретных товаров и ценах на них. Главным же недостатком этого подхода является общая ограниченность социально-экономических знаний и рыночного опыта россиян, обуславливающая неточность, расплывчатость их представлений о самом понятии "прожиточный минимум", равно как о действительной стоимости минимально необходимого набора товаров и услуг. Наиболее компетентными респондентами в этом отношении являются женщины, ведущие домашнее хозяйство и систематически имеющие дело с торговлей. Но среди респондентов встречаются и далекая от подобных забот молодежь, и "трудоголики", не желающие знать ни о чем, кроме своей работы, и "новые русские", для которых "прожиточный минимум" вообще принципиально чуждое понятие, и больные, старики, инвалиды, которым ответ на данный вопрос уже попросту не под силу.

Таким образом, прямолинейно отождествлять общественное мнение о прожиточном минимуме, или, как мы его называем, *социальный прожиточный минимум*, со средним значением полученных от респондентов ответов неверно. Здесь требуется более тонкий анализ, результаты которого были представлены в ряде выпусков "Информационного бюллетеня мониторинга". В нашей предыдущей статье было обосновано внесение следующих поправок в процедуру определения СПМ: а) ранжированный ряд данных о значениях прожиточного минимума разделяется на десять децилей, последний из которых по итогам выполненного анализа отбрасывается, как содержащий случайные и непродуманные ответы, не

соответствующие сущности рассматриваемого явления*; б) среднее для девяти оставшихся децилей значение прожиточного минимума рассматривается как выражение общественного мнения по данному вопросу; в) исходя из количественного соотношения этого значения с основными и дополнительными доходами работников и со средним душевым доходом населения, показатель СПМ трактуется нами как выражение минимальных потребностей не только самого респондента, но и поддерживаемых им неработающих членов семьи; г) понятие "социальный прожиточный минимум" рассматривается нами не как дискретная точка шкалы доходов, ниже или выше которой располагаются разные группы, а как *интервал* доходов, нижнюю границу которого составляют средства, необходимые для выживания самого респондента, а верхнюю — сумма, требующаяся для поддерживаемых им неработающих членов семьи. С учетом этих поправок в марте 1995 г. социальный прожиточный минимум составил, согласно нашим расчетам, 209—355 тыс. руб. Первая из этих величин на 28% ниже, а вторая — на 7% выше среднего фактического дохода респондентов. В условиях происшедшего в последние годы падения жизненного уровня населения такие соотношения представляются вполне обоснованными и хорошо увязываются с сущностью рассматриваемого показателя.

Нормальный доход, при получении которого семьи респондентов могли бы, по их мнению, сохранять привычный жизненный уклад, не экономя на каждой мелочи, в содержательном плане проще прожиточного минимума и не требует столь пристального количественного контроля. Ведь слова "прожиточный минимум" представляют собой не просто обиходное выражение, а содержательное научное понятие, в то время как "нормальность" того или иного дохода определяется каждым россиянином субъективно, в зависимости от его личных социальных притязаний и потребностей. Одинокой старушке кажется "нормальным" получать 60 тыс. руб. в месяц, а какому-нибудь "крутому" парню — мало и 5 млн руб. Против этого нельзя возражать, поскольку среди респондентов могут быть и "солдаты, носящие в своих ранцах жезлы генералов", и подлинные "генералы" разных сфер общественной жизни — представители современной элиты. Поэтому показатель нормального дохода рассчитывается на базе всех ответов.

Вопрос об уровне нормального дохода в анкете мониторинга адресован семье респондента, для социальной же шкалы благосостояния необходим душевой показатель. Поэтому называемые в каждой анкете суммы нормального дохода делятся на соответствующее число членов семьи. Душевой показатель нормального дохода мы сокращенно называем НДД. Функция этого показателя в нашей работе двойная: с одной стороны, он позволяет косвенно контролировать правильность оценки прожиточного минимума, который, вне всякого сомнения, должен быть значительно ниже. С другой стороны, показатель нормального дохода имеет самостоятельную научную ценность, так как характеризует уровень социальных притязаний населения в отношении личных доходов. Чем больше разница между фактически получаемым и "нормальным" доходом, тем сильнее социальное напряжение, нужней сбалансированная социальная политика.

* В качестве примера можно привести случай, когда в апрельском опросе 1994 г. один из респондентов назвал прожиточным минимумом сумму 10 млрд руб., а интервьюер некритически внес эту цифру в анкету. В результате среднее для всех опрошенных значение прожиточного уровня увеличилось более чем в 3 раза. Особый характер X дециля хорошо виден на рис. 1, где показаны стандартные отклонения, с одной стороны, десятого дециля, а с другой — всех десяти децилей СПМ за все анализируемые месяцы.

* Все расчеты к этой и предыдущей статьям сделаны Р.Г.Громовой.

В I квартале 1995 г., по мнению населения, нормальный доход в среднем составлял 590 тыс. руб. на человека, т.е. был в 2 раза выше фактического денежного дохода респондентов и соответственно в 1,6—2,7 раза выше верхней и нижней границ прожиточного минимума. Эти соотношения представляются нам вполне реалистичными.

Следующим требованием, которое мы предъявляем к шкалообразующим показателям, является относительная консолидированность, т.е. большая или меньшая собранность их значений вокруг среднего — ведь чем больше разброс значений, из которых формируется средняя, тем меньше ее содержательная надежность. Однако, выдвигая это требование, мы отдавали себе отчет в том, что при огромных масштабах, многообразии природных условий и национальных культур нашей страны оно может выполняться лишь в крайне грубом приближении. Ожидать действительно консолидированного среднего значения НДД в нашей стране можно разве что через много десятилетий. Следовательно, речь в данном случае шла только о некоторой мере дисперсии. В частности, представлялось естественным, что относительные коэффициенты вариации СПМ и НДД должны быть ниже аналогичных коэффициентов для фактически получаемых населением доходов. Дело в том, что показатели СПМ и НДД выражают притязания (запросы, ожидания) населения в отношении доходов. В условиях суровой экономической действительности эти представления постоянно обсуждаются и отдельными группами людей, и средствами массовой информации, что должно обеспечивать большую консолидированность мнений по сравнению с фактическими доходами. Действительно, с мая 1993 по ноябрь 1994 г. средний относительный коэффициент вариации среднего душевого дохода семей респондентов (СДД) составил 1,95; основного и дополнительного дохода самих респондентов (ОДД) — 1,93. В то же время для нормального душевого дохода и социального прожиточного минимума аналогичные показатели составляли 0,76 и 0,7. Разница, как видим, очень существенна.

Чрезвычайно большой разброс значений СПМ и НДД, обнаружившийся в начале мониторинга (март 1993 г.), вынуждал с очень большой осторожностью рассматривать их средние значения как выражение общественного мнения. Тем интереснее и важнее то обстоятельство, что за последние два года вариативность ответов респондентов на эти вопросы существенно снизилась. Это подтверждается результатами децильного и квартильного анализов. Например, в мае 1993 г. средние значения первого и десятого децилей СПМ различались почти в 25 раз, а в марте 1995 г. — меньше, чем в 10 раз. Средние значения первого и четвертого квартилей СПМ за тот же период выросли соответственно в 9 и 6 раз. Та же закономерность наблюдалась и для НДД (рост первого квартиля в 9,4 раза, а четвертого — в 6,1 раза). По-настоящему консолидированное мнение о содержании категорий "прожиточный минимум" и "нормальный доход" у большинства общественных групп далеко еще не сложилось. Тем не менее, процесс относительной концентрации общественного мнения по этим вопросам идет, главным образом, за счет преодоления крайностей. Втягиваясь в рыночные отношения, россияне привыкают больше и тщательнее считать, следят за организуемыми средствами массовой информации дискуссиями. В этих условиях явно завышенные и заниженные оценки прожиточного минимума и нормального дохода уступают место более разумно дифференцированным оценкам. Таким образом, используемые нами шкалообразующие показатели со временем становятся более надежными.

Четвертое из упомянутых выше требований заключалось в ясно проявляющейся связи динамики избранных

показателей с инфляцией на потребительском рынке. О том, в какой степени оно выполняется, свидетельствуют данные табл. 1.

Сравнение двух первых столбцов табл. 1 показывает, что представления людей о примерной стоимости прожиточного минимума и уровне нормального дохода изменяются почти синхронно. Но сравнение динамики названных показателей с ростом индекса потребительских цен дает совершенно иную картину. В течение рассматриваемых полутора лет ИПЦ рос в 2 раза быстрее, чем СПМ и НДД. Судя по приведенным в табл. 1 данным, ежемесячное повышение потребительских цен в среднем на 12—13% изменяло общественное мнение о размерах прожиточного минимума и уровне нормального дохода всего на 5—6%. Создается впечатление, что официально учитываемая инфляция в силу тех или иных причин была по населению не "наотмашь", а "по касательной", так что ее реальное влияние на благосостояние людей оказывалось меньше, чем можно было бы ожидать. Здесь мы сталкиваемся с достаточно известным фактом, согласно которому в обществе действует не одна, а ряд разных взаимодействующих друг с другом инфляций. В данном случае речь может идти об "инфляции для государства (продавца)" и "инфляции для населения (покупателя)" причем эта вторая инфляция, по крайней мере на первый взгляд, почти вдвое слабее первой.

В настоящее время мы не готовы дать исчерпывающий анализ обнаруженного явления. Поэтому ограничимся указанием на три группы факторов, могущих лежать в его основе: а) несовершенная или предназначенная для расчета реальных доходов методика расчета индекса цен органами статистики, завышающая реальные темпы инфляции; б) развитие "эксплоярного" (промежуточного, негосударственного и несчастного) сектора экономики, играющего важную роль в хозяйственной жизни семей и притом не зависящего от системы государственных цен; в) изменение представлений населения о вещественном содержании прожиточного минимума и нормального дохода в сторону обеднения, оскудения и снижения качества. Обсуждение первого фактора слишком далеко увело бы нас от темы. Поэтому остановимся на втором, а затем и на третьем.

Индекс потребительских цен исчисляется по определенному набору товаров, оцениваемых преимущественно в государственных ценах. Между тем, реальная структура потребления семей, живущих на Севере и на Юге, в разных национальных республиках, городах и селах, существенно отличается от общегосударственной модели потребительского бюджета. Иными словами, большая часть людей не покупают того набора средств потребления, который им "предписывается" статистикой и используется при расчете индекса цен. Массовые группы

Таблица 1
Динамика социального прожиточного минимума (СПМ), нормального душевого дохода (НДД) и индекса потребительских цен (ИПЦ)

Период опросов*	СПМ	НДД	ИПЦ
Август—октябрь, 1993 г.	156	154	200
Ноябрь, 1993 г., январь, 1994 г.	245	251	332
Апрель, май, 1994 г.	322	300	509
Июнь, июль, 1994 г.	381	330	582
Сентябрь, ноябрь, 1994 г.	495	428	736
Январь, март, 1995 г.	614	589	1272

* 100% составляет май—июль 1993 г.

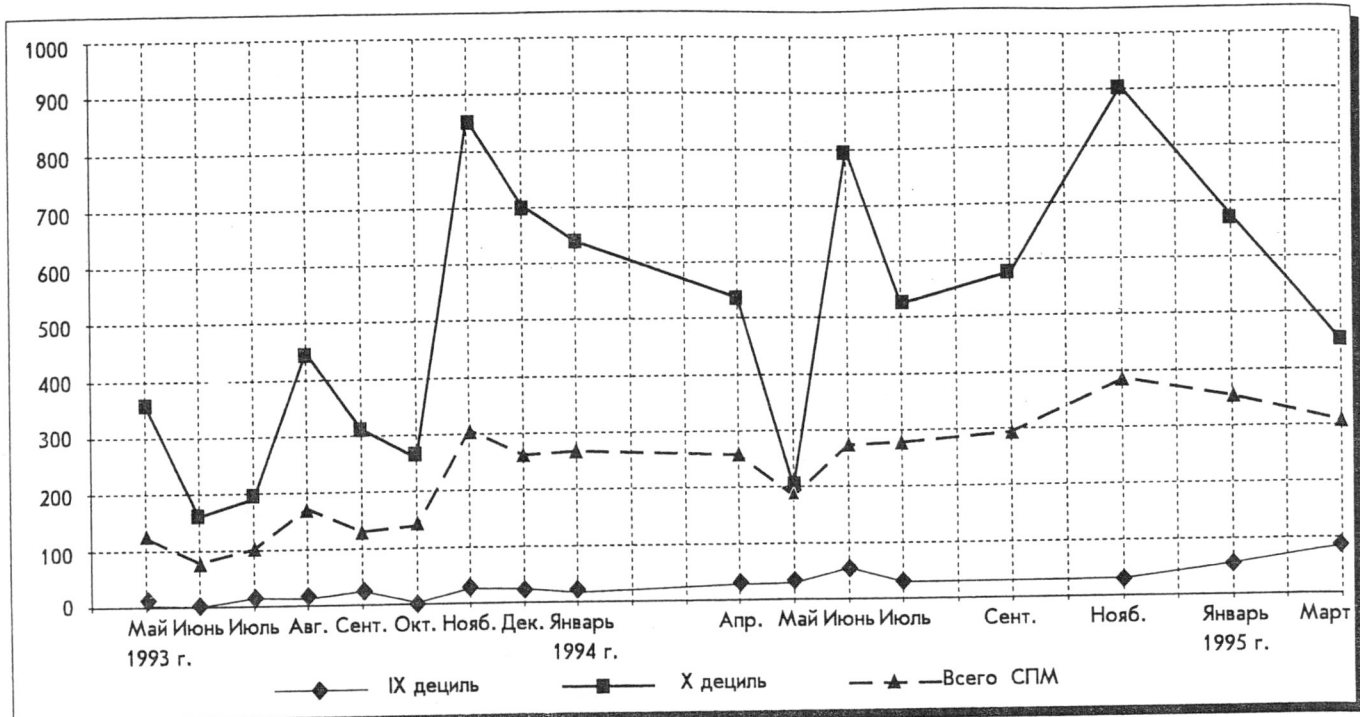


Рис. 1. Влияние стандартного отклонения X дециля СПМ на стандартные отклонения СПМ в целом

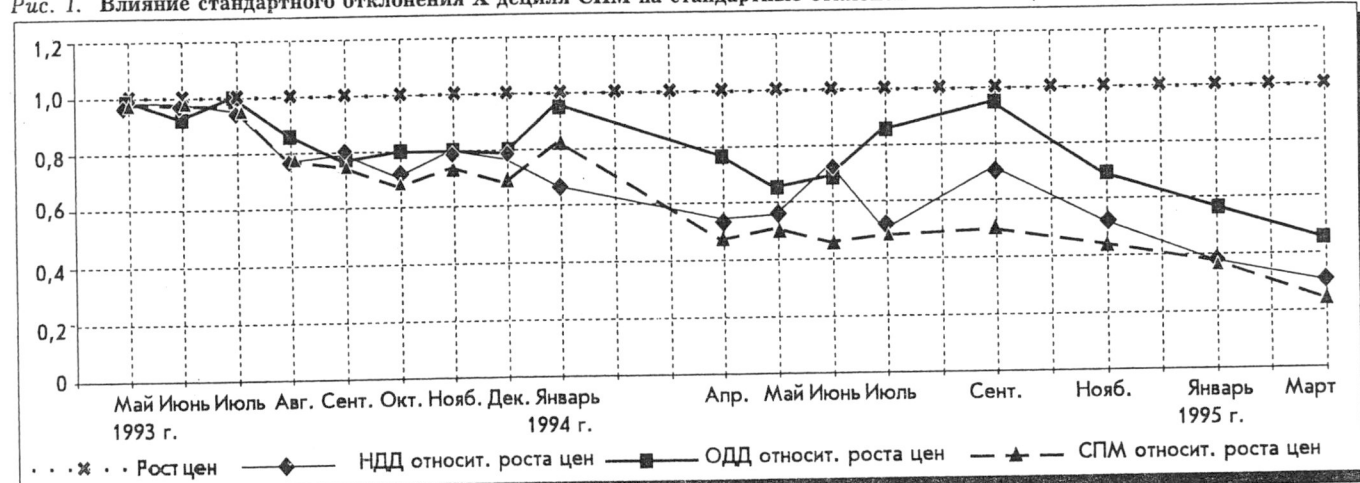


Рис. 2. Рост СПМ, НДД и ОДД относительно роста цен (рост цен принят за единицу)

населения ведут собственную "ценовую политику" и стремятся покупать прежде всего продукты, цены на которые стабильны или растут медленнее других. Резкое повышение цен на определенный тип товаров (например, молочные) сильно отражается на ИПЦ, население же в течение какого-то времени может бойкотировать эти продукты, покупать их очень малыми дозами или, что особенно важно, ориентироваться на альтернативный рынок, подобный тем, которые созданы у московских вокзалов торговцами из Украины и Белоруссии.

Многие предприятия берут на себя заготовку продуктов питания для своих коллективов и продают соответствующие товары работникам намного ниже государственных цен. То же относится и к некоторым промтоварам (тканям, полотенцам и др.). Далее, в связи с общим падением доходов и свертыванием социальной инфраструктуры значительную часть продуктов и услуг люди производят теперь либо самостоятельно, либо на базе частных услуг, которые обходятся дешевле государственных. Речь здесь идет не только об овощах и фруктах, выращиваемых на своих участках, но и о самостоятельном выполнении строительных, ремонтных, транспортных и иных работ. Не следует упускать из вида и массовое создание продуктовых и хозяйственных запасов, создающих своеобразный буфер между населением и ин-

фляцией. Сахар, крупы, растительное масло и другие товары покупаются чуть ли не на год вперед, что позволяет в дальнейшем амортизировать удары, наносимые инфляцией семейному бюджету. С учетом сказанного, фактические затраты населения на продукты питания и промтовары оказываются заметно ниже расчетных, а повышение ИПЦ на соответствующие товары и услуги затрагивает многие семьи слабее, чем можно было бы ожидать.

Сильное тормозящее влияние на рост СПМ и НДД оказывает и резко замедленный, по сравнению с инфляцией, рост заработной платы. Например, с февраля 1994 по март 1995 г. средняя зарплата в народном хозяйстве повысилась в 2,5 раза, а индекс потребительских цен — в 3,4 раза. Систематическое отставание фактических доходов работников от роста ИПЦ показано на рис. 1, 2. Это значит, что по крайней мере та часть реальных доходов населения, которая обеспечивается зарплатой, в последнее время заметно снижается. Рост реальных доходов характерен лишь для той части россиян, которая занята предпринимательством, финансовой и коммерческой деятельностью. Наконец, какую-то роль играет и временной лаг между принятием решения о повышении цен, фактическим переходом торговли на продажу по новым ценам, осознанием нового витка инфляции насе-

лением и отражением этого взгляда в обыденном сознании. Все эти факторы действуют в сторону отставания общественного мнения о прожиточном минимуме и нормальном доходе от реальных темпов инфляции.

Взглянем теперь на тот же вопрос с другой стороны. До сих пор мы говорили о факторах, способных тормозить темпы "инфляции для населения", не меняя представлений респондентов о вещественном содержании СПМ и НДД. Между тем, за длительные периоды времени эти представления вполне могут изменяться под влиянием общего роста или снижения благосостояния людей. При анализе всей совокупности данных, относящихся к нашему случаю, становится ясно, что представления населения о СПМ и НДД, безусловно, изменились. Обеднение вещного содержания СПМ и НДД, т.е. соответствующего каждой из названных категорий набора товаров и услуг, в этом случае означает не что иное, как *снижение социальных запросов* населения к государству вследствие постепенного свывания с бедностью и утраты надежд на восстановление прежнего уровня жизни. Снижение социальных притязаний населения к минимальному, допустимому и достаточному уровням реальных доходов — явление чрезвычайно серьезное. Для общества оно означает примерно то же, что для человека — утрата социального статуса, отказ от некоторых цивилизационных норм и благ, опускание на нижние ступени социальной и нравственной лестницы. В научно-публицистической литературе вопрос о начале люмпенизации российского общества обсуждается уже довольно активно.

Сокращение вещного эквивалента СПМ и НДД в рассматриваемый нами период могло быть результатом нескольких обстоятельств. Так, после резкого снижения доходов в результате либерализации цен массовое представление о нормальном образе жизни, естественно, ориентировалось на уровень "долиберализационных" доходов 1990—1991 гг. Как известно, в 1992 г. реальные доходы населения снизились в 3 раза, и в марте 1993 г., когда ВЦИОМ и Интерцентр начинали мониторинг экономических и социальных перемен в России, среднее значение душевого "нормального дохода" превышало фактические доходы респондентов примерно в 3 раза. Называя такой доход "нормальным", люди тем самым высказывали надежду, что через какое-то время сумеют вернуться к прежнему уровню жизни. В действительности, в течение долгого времени цены росли намного быстрее зарплаты, что не могло не сказаться на представлениях массовых групп о "нормальном доходе". По мере того, как люди привыкали к новым лишениям (например, недоступность платных услуг, выписывание газет и журналов и пр.), комплекс благ и услуг, прежде рассматривавшийся ими как синоним нормальной жизни, постепенно суживался. Иными словами, социальные запросы россиян к минимальному и "нормальному" доходам становились более скромными.

В этом же направлении действовало и снижение доли зарплаты в общих доходах населения. Дело в том, что в сознании большинства россиян представления о "нормальном" и "минимальном" доходах связываются в первую очередь с уровнем зарплаты. Между тем, "ужесточение политики заработной платы" способствовало тому, что, начиная со второго полугодия прошлого (1993) года, ее объем в реальном выражении снижается. Причем в I квартале текущего (1994) года она "обвалилась" вслед за производством сразу на 12%. В этих условиях рост реальных доходов населения достигается за счет доходов от предпринимательской деятельности, операций с ценными бумагами и теневой экономики: доля фонда оплаты труда в общих доходах населения, по данным Госкомстата, снизилась с 65% в I квартале 1993 г. до 59% в I квар-

тале текущего года^{*}. Сказанное в известной степени объясняет более медленный рост нормального душевого дохода по сравнению с индексом цен.

В конечном счете мы оказываемся перед лицом двух равновероятных гипотез причин замедленного роста СПМ и НДД. Согласно одной из них делается упор на развитие эксплоятивной экономики, формирующей своеобразный буфер между экономической политикой государства и хозяйственной жизнью народа. Исходя из другой гипотезы, причина наблюдаемого явления состоит в адаптации массового сознания ко все снижающемуся уровню жизни, которое влечет за собой и сокращение социальных запросов и притязаний народа к власти. К сожалению, мы не располагаем данными для того, чтобы судить, какая гипотеза правильной. Скорее всего обе группы причин действуют одновременно.

2. Показатели фактических доходов населения. Либерализация цен привела к росту потребительских цен в 1992 г. в 26 раз при росте доходов населения в 8,5 раза. Затем наступила длительная стагнация: в 1993 г. цены выросли в 9,4 раза, а денежные доходы населения — в 11 раз, что означало прирост реальных доходов населения на 13—17%. Но если принять за 100% доходы, получавшиеся населением до реформы (декабрь 1991 г.), то в 1993 г. они выросли с 33 до 38% исходного уровня. В 1994 г. цены и заработная плата населения росли примерно равными темпами, но с учетом доходов, не являющихся платой за труд, уровень реальных доходов, по крайней мере некоторых групп населения, повысился. В настоящее время реальные доходы россиян в расчете на душу населения более или менее стабилизировались на уровне 60—70% дореформенных.

Задача нашей работы заключается в том, чтобы наложить данные мониторинга об основных и дополнительных доходах работников и о среднедушевых доходах семей на шкалу, образуемую значениями показателей социального прожиточного минимума и "нормального дохода" россиян. Ценность получаемых таким образом результатов в незначительной степени зависит от надежности данных социологического мониторинга о доходах респондентов. Эти данные поступают от конкретных индивидов или семей, и лишь потом агрегируются в средние показатели. В принципе они могут существенно отличаться от результатов модельных расчетов по народному хозяйству и крупным регионам. В связи с этим на предварительном этапе исследования необходимо сравнить средние показатели доходов населения, фиксируемые мониторингом, с аналогичными данными госстатистики, получаемыми из балансовых макрорасчетов и моделей (табл. 2).

Как видим, доходы, сообщаемые интервьюерам респондентами, заметно ниже по сравнению с данными статистики. Правда, временные ряды средней зарплаты по народному хозяйству и денежных доходов респондентов по мониторингу являются достаточно близкими — средняя разница между их значениями в разные месяцы составляет от 3 до 17%, а в среднем за рассматриваемый период — 9%. На первый взгляд это расхождение кажется небольшим. Однако следует помнить, что показатель мониторинга включает не только зарплату (на основном месте работы и по совместительству), но и все основные и дополнительные доходы респондентов, которые удается выявить. Поэтому, при прочих равных условиях, показатель доходов по мониторингу должен скорее обгонять среднестатистическую зарплату, чем отставать от нее.

^{*} Экономический мониторинг России: глобальные тенденции и конъюнктура в отраслях промышленности // Бюллетень № 3. I полугодие 1994 г. М., 1994. С. 6.

Сравнение доходов населения, фиксируемых социологическим мониторингом и государственной статистикой

Показатели	1994 г.					1995 г.	
	Февраль	Апрель	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март
Средняя зарплата по народному хозяйству на одного работника, тыс. руб. (статистика)	145	172	221	253	287	303	362
Средний основной и дополнительный денежные доходы работников, тыс. руб. (мониторинг)	141	149	208	242	246	317	300
Основной и дополнительный доходы работников (мониторинг), в % к средней зарплате	97	87	94	96	87	105	83
Среднедушевой доход населения, тыс. руб. (статистика)	115	159	201	240	281	310	408
Среднедушевой денежный доход семей, тыс. руб. (мониторинг)	84	90	123	138	166	180	187
Среднедушевой денежный доход семей (мониторинг), в % к среднедушевым доходам населения	73	57	61	58	59	58	46

Укажем факторы, объясняющие это явление. Во-первых, статистика учитывает всю начисляемую работникам зарплату, респонденты же сообщают интервьюерам о суммах, полученных на руки, т.е. за вычетом подоходного налога, составляющего не меньше 12%. Во-вторых, на социологических данных о доходах сильнее, чем на статистических данных, сказывается практика задержек и недоплаты зарплат, иногда в течение ряда месяцев. Например, имеются большие расхождения между моментом формального повышения цен и реальным изменением цен в магазинах, а тем более на рынках. Учитывая эти соображения, надежность данных мониторинга об основных и дополнительных доходах работников можно признать сравнимой с аналогичными показателями статистики.

Иная картина вырисовывается при сравнении статистики среднедушевых доходов населения со средними денежными доходами, приходящимися на одного члена семьи в мониторинге. Второй показатель в разные месяцы составляет от 46 до 73% первого, среднее же его значение за весь период равно 59%. Здесь, в отличие от предыдущего случая, причиной расхождения является разница не в способе (технологии) получения данных, а в самом содержании показателей. Статистический показатель характеризует душевой уровень *совокупных*, т.е. не только денежных, но и натуральных доходов, в то время как показатель мониторинга ограничивается денежными доходами. Однако этого фактора недостаточно для того, чтобы объяснить все имеющиеся различия. Так, в 1990 г. доход от личного подсобного хозяйства крестьян, а также садов и огородов горожан составлял 7,8% совокупного дохода населения. Еще 8,9% приходилось на "другие поступления", по крайней мере часть которых также могла носить натуральный характер. С 1991 г. по настоящее время денежные доходы населения в реальном выражении сократились, по меньшей мере на 30—40%, а личное подсобное хозяйство и разные формы самообслуживания, заменившие ранее приобретаемые за деньги услуги (транспортровка, стирка белья, чистка одежды, уборка, строительство и ремонт, парикмахерские услуги и пр.), получили весьма широкое развитие. К тому же в условиях всеобщих неплатежей отдельные предприятия стали выплачивать часть заработной платы работникам натурой, в том числе малоликвидными благами. С учетом названных факторов, натуральная часть совокупных доходов населения вполне может составлять 25%. Если сложить ее с зафиксированными мониторингом 59% денежного дохода, то получится 84%. Это значит, что весьма заметная часть совокупных доходов населения социологическим опросом упускается, не охватывается.

Балансовые расчеты, выполняемые на уровне регионов и всей страны, позволяют учесть часть ускользаю-

щих от социологов доходов (те самые недостающие 16%). Но главная беда в том, что данные ЦСУ РФ сами не являются полными. Многие виды получаемых населением доходов в современных условиях не поддаются учету статистикой. Речь идет о так называемых "теневых" доходах, практически не учитываемых ни госстатистикой, ни социолого-экономическими исследованиями. По мнению экспертов, доля таких доходов составляет не менее 25—30%, но называют и гораздо более высокие цифры. Причем в современной России теневая экономика носит универсальный характер, пронизывая все сферы экономической жизни. Назовем лишь несколько наиболее известных путей распространения теневых отношений и теневых доходов.

Как отмечалось, подорожание потребительских товаров и услуг, сочетающееся с недоплатой причитающейся зарплаты, способствует интенсивному развитию натурального и мелкотоварного производства и потребления сельскохозяйственной продукции, а также других форм индивидуального производительного труда. Значительная масса создаваемых населением продуктов и услуг минует сферу обращения и не учитывается ни в доходной, ни в расходной статьях бюджета.

В крупных городах широко распространена двойная, тройная и более занятость, особенно, среди представителей среднего поколения, имеющих детей дошкольного и школьного возрастов. Как статистический учет, так и социологические опросы сильно занижают долю людей, имеющих дополнительные занятия, а соответственно и их роль в формировании совокупных доходов. Учитываются, главным образом, лишь официальные совместительства, в то время как люди имеют и случайные разовые приработки, занимаются временными работами, игрой на бирже, участием в различных коммерческих и полукриминальных операциях. Доходы, получаемые от этой деятельности, не декларируются.

Важным источником теневых доходов являются глубоко проникшие в поры государственного аппарата коррупция и воровство. Далее, в стране обращается огромная масса долларов, использование которых в расчетах организаций и граждан формально запрещено, но фактически широко применяется. Это искусственно загоняет "в тень" значительную часть товарно-денежного оборота, который в иных условиях был бы легальным. Чтобы уйти от обложения налогом, многие предприятия искусственно сокращают уровень начисляемой работникам зарплаты, компенсируя это предоставлением множества полунатуральных премий и льгот (выдача талонов на питание в столовых, компенсация транспортных расходов, кратковременное страхование работников предприятиями, завышенная оплата заграничных командировок, организация рекреационных поездок и пр.).

Таблица 3

Распределение работников по шкалам личной и семейной обеспеченности. (В % к общему итогу; сентябрь, 1994 г.)

Личная обеспеченность (ОДД)	Семейная обеспеченность (СДД)					Всего
	крайняя бедность	умеренная бедность	слабая обеспеченность	средняя обеспеченность	высокая обеспеченность	
Крайняя бедность	4,8	3,7	1,4	0,5	0,1	10,5
Умеренная бедность	6,3	11,6	7,0	2,3	1,1	28,2
Слабая обеспеченность	1,4	9,3	9,9	5,0	1,4	27,0
Средняя обеспеченность	0,1	3,0	6,8	5,2	2,6	17,6
Высокая обеспеченность	0,1	0,5	3,0	5,3	7,8	16,6
Всего	12,7	28,2	28,1	18,3	13,0	100,0

Посреднические структуры, как правило, задерживают деньги, выделяемые правительством на нужды определенных отраслей, регионов и производств. Прежде, чем эти деньги доходят до мест назначения, их успевают несколько раз "прокрутить" в выгодных коммерческих и финансовых сделках, доходы от которых присваиваются посредниками. Наконец, в системе учета негосударственных предприятий и фирм потребительские доходы итреблишмента часто не отделяются от предпринимательского дохода, предназначенного для удовлетворения производственных нужд. В результате между статьями "зарплата", "прибыль" и "инвестиции" происходит свободный перелив доходов, направленный на искусственное занижение зарплат.

Теневое производство, распределение и перераспределение благ и услуг меняет не только средний уровень реальных доходов россиян, но и пропорции распределения этих доходов между отраслевыми, профессионально-квалификационными, социальными и экономическими группами. Таким образом, доступные научной и политической общественности данные о доходах большинства групп россиян дают только приблизительное представление о разветвляющихся в этой сфере процессах. В таких условиях приблизительное совпадение данных мониторинга с показателями статистики дает основания считать те и другие более или менее близкими к реальности.

3. Распределение работающих россиян по градациям шкалы благосостояния. Процедура конструирования социальной шкалы благосостояния подробно описана в специальном разделе упоминавшейся нами первой статьи*. Поэтому ограничимся кратким напоминанием о главных чертах и особенностях данной шкалы:

1. Социальная шкала благосостояния работников (материальной обеспеченности, бедности и богатства) строится в два приема. Сначала создаются одномерные шкалы для оценки основных и дополнительных доходов респондентов, с одной стороны, и среднедушевых доходов их семей (СДД) — с другой. После этого обе шкалы пересекаются, и клетки получающейся двухмерной таблицы объединяются в группы по алгоритму, к которому мы вернемся чуть ниже.

2. Одномерные шкалы, предназначенные для измерения ОДД и СДД, имеют по пять одинаковых градаций: крайняя бедность (менее половины нижнего значения СПМ), умеренная бедность (менее нижнего значения СПМ), слабая обеспеченность (менее верхнего значения СПМ), средняя обеспеченность (менее НДД) и высокая обеспеченность (более НДД).

3. Чтобы сделать шкалы сопоставимыми, шкала СДД рассчитывается путем уменьшения количественных зна-

чений градаций шкалы ОДД пропорционально отношению среднедушевых доходов семей к средним заработкам (доходам) работников.

4. Процедура пересечения одномерных шкал для ОДД и СДД, а также получения интегральной социальной шкалы материальной обеспеченности работников показана на конкретном примере, относящемся к сентябрю 1994 г. (табл. 3).

Линиями на рис. 3 показаны границы окончательно выделяемых градаций обеспеченности, учитывающих как уровень собственных заработков (доходов) респондентов, так и материальное положение их семей. В отличие от пятиразрядных шкал, использованных для построения интегральной шкалы, последняя имеет шесть градаций. За основу каждой градации принимается соответствующая диагональная клетка, к которой присоединяются те околодиагональные клетки, которые по одному из показателей относятся к данной, а по другому — к предшествующей градации. Исключение составляет верхушка шкалы, где диагональная клетка, концентрирующая наиболее богатую часть населения, выделяется в особую градацию. Что касается респондентов, попавших в клетки, отстоящие на две и больше градации от диагонали (14,9%), то в силу противоречивости их материального статуса из последующих расчетов они исключаются. Шесть градаций интегральной шкалы получили следующие названия: а) нищета; б) бедность; в) нуждаемость; г) относительный достаток; д) зажиточность; е) состоятельность.

Количественные границы всех градаций рассматриваемой шкалы опираются на показатели СПМ и НДД, с той или иной степенью приближения выражающие общественное мнение населения. По сути, эта шкала представляет собой специфический, достаточно сложный агрегат общественного мнения (в силу чего мы и называем ее социальной, в отличие от расчетно-статистических шкал). Количественные значения каждой градации (например, границы между нищетой и бедностью, нуждаемостью и достатком и др.) меняются от месяца к месяцу вслед за изменениями СПМ и НДД. Будучи непосредственно обусловлено инфляцией, это обстоятельство позволяет в то же время в известной мере преодолевать ее влияние. Интегральной шкала является в том смысле, что ее градации содержат сведения и об индивидуальных доходах работников, и об обеспеченности их семей. Отнесение конкретных групп респондентов к той или иной градации интегральной шкалы производится путем сопоставления значений ОДД и СДД каждого респондента с градациями соответствующих вспомогательных шкал.

Конкретным результатом этого этапа работы явились данные о распределении работающих россиян по градациям социальной шкалы благосостояния за период с

* Заславская Т.И. Указ. соч. С. 9.

Таблица 4

Динамика распределения работающих россиян по градациям социальной шкалы благосостояния (в %)

Градация социальной шкалы благосостояния	1993 г.							1994 г.							1995 г.	
	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Декаб.	Янв.	Апр.	Май	Июнь	Июль	Сент.	Нояб.	Янв.	Март
Нищета	10,1	9,8	12,2	7,0	7,5	6,6	8,3	6,8	5,3	6,8	7,8	12,4	5,6	6,2	5,8	6,2
Бедность	29,8	31,3	32,4	30,8	30,9	27,2	32,1	29,0	25,4	26,6	26,8	34,5	25,4	31,0	23,1	23,6
Нуждаемость	33,1	31,8	30,3	30,2	31,0	30,7	33,4	31,2	30,5	31,3	30,0	30,0	30,7	29,2	23,7	33,1
Относительная обеспеченность	18,6	16,9	15,9	19,9	18,4	23,7	17,0	18,3	20,3	21,4	21,7	11,5	19,9	20,5	31,0	24,8
Достаток	5,2	5,1	5,2	6,4	6,2	6,8	5,4	8,2	9,9	8,2	7,6	5,6	9,3	7,4	9,3	6,4
Состоятельность	3,3	5,0	4,0	5,7	6,1	4,9	3,9	6,5	8,6	5,7	6,0	6,1	9,1	5,7	7,0	5,9

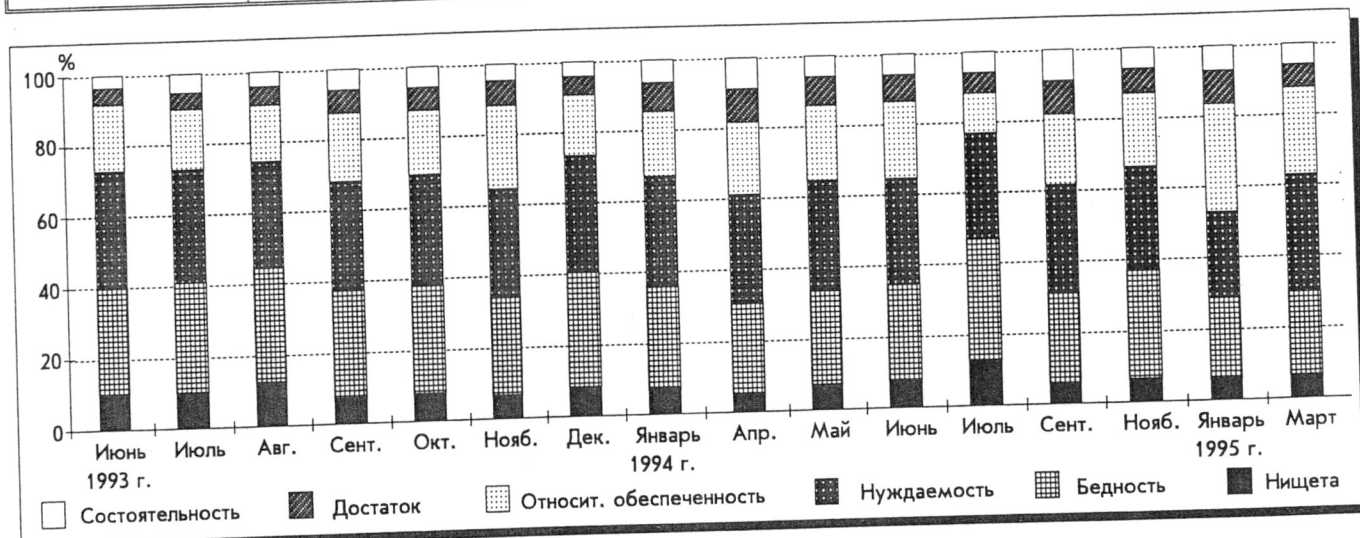


Рис. 3. Динамика распределения работающих россиян по градациям социальной шкалы благосостояния

июня 1993 по март 1995 г. (табл. 4, рис. 3). Табл. 4, а также иллюстрирующий ее рис. 3, позволяют сделать три наблюдения. Во-первых, на протяжении двух лет реформ, отличавшихся многими кризисными моментами, доступное социологическому и статистическому учету распределение россиян по уровню благосостояния оставалось более или менее стабильным*. Имели место довольно заметные колебания в лучшую и худшую стороны, но не было социальных катастроф.

Во-вторых, данные табл. 4 обнаруживают, а иллюстрирующий ее график показывает наличие некоторой цикличности в благосостоянии россиян, рассматриваемом через призму их собственного сознания. Так, в летние месяцы, особенно в июле, в градации нищеты и бедности попадает значительно большая часть людей, чем в осенне-зимние месяцы. Это может быть связано как с сезонными трудностями питания (запасы давно кончились, а большинство огородных культур еще не созрело), так и с повышенными потребностями людей в деньгах на удовлетворение сезонных нужд в организации летнего отдыха. Зимние периоды характеризуются относительно большим благополучием.

В-третьих, данные табл. 4 позволяют выявить некоторую тенденцию к сокращению численности беднейшей и бедной части населения за счет увеличения доли людей обеспеченных. Если в июне 1993 г. бедные и обнищавшие люди составляли почти 40% опрошенных, то в марте 1995 г. — лишь около 30%. Доля же людей, живущих в

достатке и состоятельности возросла за это время с 8,5 до 12,3%. Если довериться этим цифрам, то следует заключить, что вопреки многим злобещим прогнозам, в России бедных людей стало меньше, а обеспеченных — больше. Однако мы не имеем права забывать о том, что, по крайней мере частично, перераспределение россиян между градациями бедности и богатства произошло из-за снижения стандартов отнесения их к той или иной группе.

Чтобы убедиться в этом, посмотрим, как происшедшие сдвиги в благосостоянии отразились на оценках своего материального положения разными имущественными стратами (табл. 5). Итоговая строка в табл. 5 показывает, что за последние полтора года ни повышения, ни понижения оценок населением своего положения не произошло. Разница в положении отдельных групп благосостояния остается весьма большой. Кроме того, в 1994—1995 гг. произошли изменения, обусловленные перемещением границ градаций шкалы. В результате бедных стало относительно меньше, но зато они стали еще беднее. Состоятельных стало заметно больше, но, судя по самооценкам, их положение ухудшилось.

Сказанное приводит к выводу о том, что заметных положительных сдвигов в благосостоянии массовых групп населения в последние годы не было. Там же, где такие сдвиги имелись, они носили временный и локальный характер и потому не смогли оказать влияния на самооценки положения россиян. Этот вывод полностью согласуется с отмечавшимся выше снижением притязаний большинства россиян к прожиточному минимуму и к доходу, позволяющему семье "жить нормально". По-видимому, ситуация с реальными доходами населения в этот период не располагала к ожиданию положительных

* Мы поневоле оставляем в стороне то огромное перераспределение общественной собственности, которое произошло в тот же период и результаты которого до сих пор не стали достоянием гласности.

Самооценки материального положения работников в зависимости от ступеней благосостояния (в % к числу опрошенных соответствующих групп)

Градации социальной шкалы благосостояния	Материальное положение							
	очень плохое		плохое		среднее		хорошее и очень хорошее	
	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.
Нищета	19	24	44	46	31	27	3	2
Бедность	11	15	43	44	42	37	2	0
Нуждаемость	6	9	35	37	51	49	5	3
Относительный достаток	4	5	23	28	63	60	8	5
Зажиточность	3	2	18	20	64	66	14	11
Состоятельность	2	2	12	11	52	63	33	23
Всего	8	10	34	35	49	49	6	5

перемен. Тот ограниченный рост реальных доходов населения, который был в 1993—1994 гг., не компенсировал в массовом сознании крутого падения доходов, пережитого в начале 1992 г. С началом же чеченской войны решение социальных задач, похоже, вновь отодвинулось для Правительства на задний план. К тому же происходившая в это время массовая приватизация предприятий активизировала деятельность администрации по сокращению штатов, в связи с чем заметно увеличилась безработица. Более частыми, чем раньше, стали невыплаты заработной платы в срок, что в условиях высокой инфляции, помимо прочего, означает потерю части реальных доходов. Чтобы создать благоприятный перелом в общественном сознании необходим намного более существенный и устойчивый рост доходов большинства общественных групп. А это требует глубокой институциональной перестройки экономики, которой пока никто не занимается.

Ухудшение материального положения людей не может не сказываться на их общем настроении. Отсюда — картина, которую дает сравнение общего социального настроения людей в 1993 и в 1994/95 гг. (табл. 6).

В среднем по выборочной совокупности структура оценок почти не изменилась. Однако среди обнищавшего и бедного населения заметно повысилась доля тех, кто считают свое положение нетерпимым, а среди более состоятельных людей чуть-чуть возросла доля оптимистов. Эти данные не дают оснований говорить о заметной поляризации бедности и богатства. Но, рассматривая их, нельзя забывать, что подлинные "полюса богатства и бедности" общества социальным исследователям не до-

ступны. Ученым удастся "дотянуться" со своими вопросами, в лучшем случае, до представителей среднего слоя — хорошо обеспеченных людей, свободных от заботы о куске хлеба, с одной стороны, и людей, живущих в "благородной бедности" — с другой. Подлинные власти экономики, ворочающие миллионами долларов и миллиардами рублей, в социологические выборки не попадают, как и расширяющееся криминогенное социальное дно. Судить же о реальных процессах перераспределения доходов без этих групп достаточно трудно.

А вот прямой ответ населения на вопрос о том, что происходит с его реальными доходами: растут они, несмотря на инфляцию, или все больше сокращаются? Формулировка вопроса, задававшегося и в 1993, и в 1994/95 гг. была такой: "В последние месяцы денежные доходы Вашей семьи росли быстрее цен, так же, как цены или медленнее, чем цены?" Распределение ответов показано в табл. 7.

В 1993 г. доля тех, чьи доходы росли не медленнее цен (а значит, реальные доходы повышались) была сколь угодно заметной лишь в трех верхних группах — относительного достатка, зажиточности и состоятельности (соответственно 23, 34 и 48%). За прошедшие полтора года она снизилась в группе относительного достатка в 4 раза, зажиточности — почти в 3 и состоятельности — в 1,8 раза. В условиях, когда заработная плата растет значительно медленнее цен, удивляться этому не приходится. Эти данные лишь подтверждают выше приведенные факты, показывающие, что положение в социальной сфере ухудшается.

Таблица 6

Мнения респондентов о современной ситуации в России (в % к числу опрошенных соответствующих групп)

Градации материальной обеспеченности	Оценки сложившейся ситуации							
	положение терпеть невозможно		жить трудно, но можно		все не так плохо		затруднились ответить	
	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.	1993 г.	1994/95 гг.
Нищета	46	51	42	41	5	3	7	6
Бедность	39	41	51	47	5	5	5	7
Нуждаемость	33	33	55	53	7	7	5	6
Относительный достаток	26	27	57	53	11	14	6	6
Зажиточность	19	22	57	52	19	19	5	7
Состоятельность	15	15	48	47	32	32	5	6
Всего	33	33	52	50	9	10	6	7

Таблица 7

Доли респондентов, доходы которых в последние месяцы росли быстрее цен или так же, как цены (в %)

Градации материальной обеспеченности	1993 г.	1994/95 гг.
Нищета	4	3
Бедность	4	3
Нуждаемость	11	3
Относительный достаток	23	6
Зажиточность	34	13
Состоятельность	48	29

В заключение рассмотрим вопрос о том, как материальная обеспеченность респондентов влияет на общую оценку ими своего положения в обществе сейчас и в перспективе. С апреля 1994 г. в анкету мониторинга были включены вопросы: а) "Какое место Вы занимаете сейчас на 10-балльной шкале общественных статусов, где 1 — означает "очень высокое", а 10 — "очень низкое положение"? и б) "Как Вы думаете, какое место Вы будете занимать на той же шкале через пять лет?" Результаты опросов показаны в табл. 8. Для придания данным большей компактности мы разделили 10 баллов на три группы, означающие: высокое положение (баллы 1—3), среднее (4—7) и низкое положение (8—10). Вначале показаны оценки респондентами своего современного положения, затем — прогнозные оценки на пять лет вперед и, наконец, разница положений, которые респонденты занимают сейчас и стремятся (ожидают) достичь через пять лет (см. табл. 8).

Данные указывают на теснейшую зависимость общественного положения респондентов от их материального благосостояния. Правда, на высокое положение в обществе претендуют крайне мало опрошенных. Даже в наиболее обеспеченной группе их всего 16%, большинство же считают свое положение средним. Главная "ось различий" между группами обеспеченности — это соотношение тех, кто считают свое общественное положение средним и низким. Так, среди тех, кто хорошо обеспечен, низким свое положение считают лишь 12—18%, а среди бедных и обнищавших — 38—50%.

Интересны, на наш взгляд, и различия ожидания бедных и богатых людей на будущее. Если 6% обнищавших и 2% бедных надеются, что через пять лет им удастся подняться с низшей на среднюю часть общественной лестницы, то 6—7% относительно обеспеченных и зажиточных, а также 12% состоятельных намерены использовать свой экономический капитал для прорыва вверх по политической и культурной осям. 28% тех, кто сейчас материально наиболее обеспечены, рассчитывают через пять лет занять высокие позиции в обществе.

Т.И.Заславская

2. Выборы Президента (некоторые проблемы прогнозирования)

До очередных президентских выборов, согласно действующей Конституции, осталось не более года. Поэтому проблема аналитического прогнозирования поведения российских избирателей становится все более актуальной. Такое прогнозирование не может не быть многовариантным, рассматривающим наиболее вероятные сценарии развития избирательной кампании, и в частности, основные варианты участия (или неучастия) в них главных претендентов на пост российского Президента. Это требует использования специальных методов анализа, а

Таблица 8

Оценки своего положения в обществе респондентами, занимающими разное место на социальной шкале благосостояния (в % к итогу по строке)

Градации материальной обеспеченности	Общественное положение в баллах							
	в момент опроса			через пять лет			разница	
	1—3	4—7	8—10	1—3	4—7	8—10	1—3	8—10
Нищета	3	42	50	4	38	44	1	-6
Бедность	4	53	38	6	48	36	2	-2
Нуждаемость	6	64	27	9	54	28	3	1
Относительный достаток	7	69	21	13	57	23	6	2
Зажиточность	12	68	18	19	57	19	7	1
Состоятельность	16	69	12	28	52	13	12	1

не выявления общих рейтингов возможных кандидатов среди населения, упрощающих серьезную аналитическую задачу до уровня, доступного обывательному сознанию.

Один из возможных подходов к решению этой задачи предлагается рассмотреть на примере анализа данных, полученных в ходе завершившегося в мае 1995 г. опроса 2325 самарских избирателей (опрос проводился по программе петербургского Центра изучения и прогнозирования социальных процессов (руководитель Л.Е.Кесельман) самарским Фондом социальных исследований (руководители В.Б.Звоновский и Л.Ю.Нурдинова). Опрашиваемым задавался вопрос: "Если бы сегодня проводились президентские выборы, кому бы Вы отдали предпочтение: Ельцину, Явлинскому, Руцкому, Гайдару, Жириновскому, Горбачеву, Зюганову, Св.Федорову, Б.Федорову, Старовойтовой, Рыбкину, генералу Лебедю или Черномырдину?"

Большая часть опрошенных (9%) отдали предпочтение Явлинскому. Следующим по популярности оказался Б.Федоров — 6,5% голосов. Его однофамилец, известный хирург Св.Федоров, получил 6%. Лидер КППРФ Зюганов — 5,5%. Нынешний Президент Б.Ельцин — 5%, а его бывший вице-президент Руцкой — 4,5%. Лидер ЛДПР Жириновский и командующий в то время 14-й армией генерал Лебедь — по 4%. Несколько меньше 3% опрошенных отдали свои предпочтения Гайдару, и еще меньше — 2,5% Черномырдину. Около 2% опрошенных среди предложенных кандидатов выбрали Старовойтову, а у первого и последнего Президента СССР Горбачева и нынешнего спикера Государственной Думы Рыбкина оказалось примерно по 1,5% сторонников. Кроме того, 13% затруднились с выбором наиболее приемлемого из предложенных кандидатов. Примерно каждый сотый, не удовлетворившись предложенным списком претендентов, назвал своего кандидата, 17% заявили о том, что не доверяют ни одному из предложенных кандидатов, а около 15% опрошенных заявили о своем категорическом отказе участвовать даже в гипотетических выборах Президента. Как показывает опыт предыдущих избирательных кампаний, от участия в голосовании уклоняются не только прямо заявляющие об этом, но и подавляющее большинство тех, кто не доверяет ни одному из баллотирующихся кандидатов, а также большая часть тех, кто затрудняются выбрать из них наиболее достойного.

Иначе говоря, если бы президентские выборы в Самаре проходили сегодня, то в них приняли бы участие немногим более 55% потенциальных избирателей [$100\% - (15\% + 13\% + 17\%) = 55\%$]. Но и это при том, что в списке для голосования оказались бы все рассмотренные кандидатуры. В случае же неучастия в выборах кого-

либо из рассмотренных кандидатов, каждый из них (при отсутствии у себя потенциальных дублеров) понизил бы уровень избирательской активности еще больше.

При этом голоса, отданные за того или иного кандидата, рассчитывались бы уже не по отношению ко всем потенциальным избирателям, а лишь по отношению к принявшим участие в голосовании. А значит, если бы президентские выборы проводились сейчас, то голоса принявших в них участие выразились бы не в тех цифрах, которые мы получили при подсчете непосредственных результатов опроса, а почти в 2 раза выше. За Г.Явлинского отдали бы свой голос 16% принявших участие в выборах, за Б.Федорова — 12, за Св.Федорова — 11,5, за Г.Зюганова — 10,5, за Б.Ельцина — 9, за А.Руцкого — 8,5, за генерала А.Лебеда — 8, за В.Жириновского — 7,5, за Е.Гайдара — 5, за В.Черномырдина — 4,5, за Г.Старовойтову — 3,5, за М.Горбачева и И.Рыбкина — по 2,5%.

Близкое распределение ответов на аналогичный вопрос получили в марте 1995 г. петербургские социологи из СПбСНИЦ, опросившие по телефону свыше 1000 горожан, 23% которых отказали в доверии всем предлагавшимся кандидатам в Президенты, а 20% затруднились с выбором из предлагавшегося списка. То есть, если бы выборы в Петербурге проводились в день опроса, то 43% списочного состава петербургских избирателей от участия в них скорее всего уклонились бы. Голоса пришедших же к избирательным урнам (принятые за 100%) распределились бы следующим образом: Г.Явлинский — 33%; Св.Федоров — 17,5; Б.Ельцин — 12,5; Б.Федоров — 10,5; А.Лебедь — 9; Е.Гайдар — 5,5; А.Руцкой, Г.Зюганов и В.Жириновский — по 3,5%.

Понятно, что в реальных выборах Президента некоторые из рассмотренных нами кандидатов участвовать, скорей всего, не будут. А значит, их нынешние сторонники, не найдя среди претендентов своих избранных, уклонятся от участия в этих выборах, либо отдадут свои голоса за кого-то из их "дублеров". Поэтому всех, кто выбрал из предложенного списка какую-либо конкретную фигуру, мы спрашивали: "А как Вы поступите, если названный Вами кандидат не станет баллотироваться?". Это внешне незамысловатое уточнение позволило не только выяснить наиболее вероятных "дублеров" каждого из нынешних политических лидеров, но и дало возможность построить несколько вероятностных моделей исхода первого и второго туров реальных президентских выборов.

Так, при неучастии в выборах Явлинского 20% его сторонников откажут в доверии любому другому из оставшихся в списке и еще 16% испытают серьезные затруднения в выборе из этих кандидатур, что, скорее всего, приведет к отказу этих избирателей от участия в выборах и примерно на 3% сократит общее число участников голосования. Остальные сторонники лидера "ЯБЛока", в случае его отсутствия в бюллетене для голосования, отдадут свои голоса другим кандидатам. Из числа его сторонников 17% отдадут свои голоса Б.Федорову; 13 — Св.Федорову; 10 — Е.Гайдару; 4 — Б.Ельцину; по 3,5% проголосуют в этом случае за Г.Зюганова и генерала А.Лебеда; по 2,5% отойдут к В.Черномырдину, И.Рыбкину и Г.Старовойтовой. И даже А.Руцкому, в случае неучастия в выборах Г.Явлинского, достанется около 2% голосов его сторонников.

Как видим, сторонники лидера "ЯБЛока" наиболее вероятным его "дублером" видят Б.Федорова. При этом Св.Федоров и Е.Гайдар также имеют среди них заметную поддержку. Есть она и у других, явно менее близких Г.Явлинскому политиков. И то, что некоторая, пусть даже небольшая часть, сторонников Г.Явлинского, в слу-

чае его неучастия в выборах, готовы отдать свои голоса Б.Ельцину или А.Лебеду, свидетельствует о том, что приведенные данные достаточно беспристрастно демонстрируют внешнюю противоречивость реально существующего массового политического сознания, за которой вполне отчетливо проступают свидетельства общности социальной базы наиболее близких друг другу по политическим позициям претендентов на президентское кресло. В целом же, несмотря на видимость "распыления" голосов, принадлежащих лидеру "ЯБЛока", почти 2/3 (62%) его распределенного наследства (или 40% его собственного электората) достаются трем наиболее близким ему по социальной базе и некоторым политическим позициям кандидатам — Б.Федорову, Св.Федорову и Е.Гайдару.

В свою очередь, в случае неучастия в выборах некоторых других кандидатов из рассмотренного нами списка, тот же Г.Явлинский и сам может стать их "дублером". Например, в случае неучастия в выборах Б.Федорова, 1/4 (26%) его сторонников готовы отдать свои голоса Г.Явлинскому, а неучастие в выборах Св.Федорова принесет лидеру "ЯБЛока" почти 1/6 (17%) голосов сторонников известного хирурга. Готовы отдать свои голоса Явлинскому и 23% сторонников Е.Гайдара (если не увидят последнего в списках для голосования), и даже 12% ориентирующихся в первую очередь на Б.Ельцина.

Масштабы реального "вклада" этих лидеров в расширение электората Г.Явлинского определяются, однако, не только процентом голосов, которые они могут уступить своему "дублеру", но и объемом их собственного достояния. Так, Св.Федоров, передающий лидеру "ЯБЛока", в случае своего неучастия в предстоящих выборах, 17% голосов своих почитателей, в общий объем электората Г.Явлинского вкладывает в 1,5 раза больше, нежели Е.Гайдар, передающий автору "500 дней" почти 1/4 (22%) голосов своих сторонников. "Наследство", на которое может сегодня рассчитывать лидер "ЯБЛока", состоит из "вкладов" Б.Федорова — 31%, Св.Федорова — 19, Е.Гайдара — 11,5, Б.Ельцина — 11, В.Жириновского — 7, А.Руцкого — 5,5, Г.Зюганова — 3, А.Лебеда — 3, Г.Старовойтовой — 2,5%. Остальные 7% составляют случайные мелкие "вклады" сторонников И.Рыбкина, В.Черномырдина и М.Горбачева.

В целом же, несмотря на столь широкую и противоречивую географию формирования "дублерского" потенциала Г.Явлинского, почти 2/3 (62%) его объема состоит из "вкладов" тех же трех политиков — Б.Федорова, Св.Федорова и Е.Гайдара, которым сам он, в случае своего неучастия в выборах, передает основную часть своего "наследства". Если в целом, общая прибавка готовых голосовать за Г.Явлинского как за "дублера" всех других рассматриваемых нами политиков (в случае их неучастия в выборах), уже в первом приближении (после первой итерации) может довести количество поданных за него в первом туре голосов до 26%, то неучастие только этих трех наиболее близких ему политиков уже в первом приближении поднимает его общий электоральный потенциал с 16 до 22,5% (рис. 4).

Поскольку последующие приближения, как будет показано дальше, не только максимально сближают общий электоральный потенциал кандидатов с тем, который фиксируется условным неучастием в выборах всех его соперников, но и способен заметно перекрыть этот показатель, то до определенных пределов мы можем использовать его как вполне приемлемый ориентир масштабов общего электорального потенциала рассматриваемых кандидатов. В условной ситуации неучастия всех остальных рассматриваемых нами соперников у Б.Федорова может оказаться 19,5% голосов; Св.Федорова — 18; Г.Зюганова — 14,5; А.Руцкого — 14; А.Лебеда — 13; Б.Ельцина — 12,5; Е.Гайдара и В.Жири-

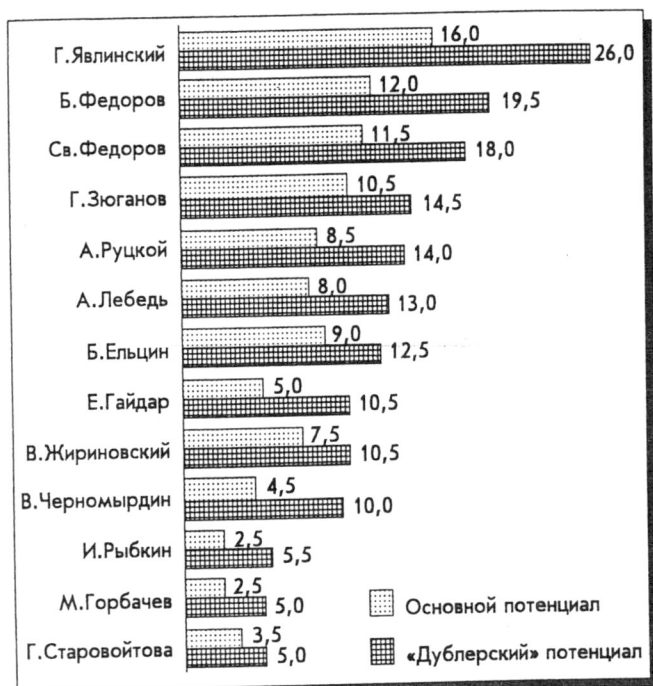


Рис. 4. Основной и полный (в первом приближении) электоральный потенциал различных кандидатов на пост Президента России (в % к числу ответивших; май 1995 г.)

новского по 10,5; В.Черномырдина — 10; И.Рыбкина — 5,5; М.Горбачева и Г.Старовойтова — по 5%.

Очень близкие результаты можно получить, если проанализировать данные общероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в марте 1995 г. На предложение исследователей назвать 5—6 политических деятелей, которые вызывают у них наибольшее доверие, почти 1/3 (30,5%) из более 2000 опрошенных россиян ответили, что сегодня у них не вызывает доверия ни один из известных им политиков, и 26% затруднились с ответом на этот вопрос. Иначе говоря, больше половины (56,5%) списочного состава российских избирателей, в президентских выборах, если бы они проходили в момент опроса, участия в них скорее всего не приняли бы.

В части же меньшей половины предпочтения тех, кто сделал свой выбор (т.е. реальных избирателей), распределились бы следующим образом: Г.Явлинского в качестве вызывающего наибольшее доверие назвали бы 31% из тех россиян, которые скорее всего приняли бы участие в выборах; В.Жириновского — 17; Г.Зюганова — 16; Е.Гайдара — 15; Св.Федорова — 14; А. Руцкого и С.Шахрая — по 13,5; В.Черномырдина — 11; Б.Ельцина — 10; Б.Федорова — 9; Ю.Лужкова — 6,5; А.Козырева — 6; В.Шумейко — 5,5; Э.Памфилову и И.Рыбкина по — 5; А.Собчака и К.Борового — по 4,5; М.Горбачева — 1% (напомним, что называть можно было имена нескольких политиков, а значит сумма поданных голосов может заметно превышать 100%). Кроме того, 48% этой политически активной половины россиян назвали различных других, менее популярных политических деятелей, каждому из которых досталось менее 1% их голосов*.

В целом, как видим, и иерархия и объемы готовых голосовать за рассматриваемых кандидатов в Самаре и в общероссийском электорате достаточно близки между собой. Однако нельзя не заметить и некоторых различий, и в первую очередь того обстоятельства, что в данных общероссийского исследования В.Жириновский и Г.Зюга-

нов имеют заметно большую поддержку избирателей и, вследствие этого, относительно более высокие места в иерархии избирательских предпочтений. Но, как мы помним, и на выборах в декабре 1993 г. ЛДПР в общероссийском масштабе имела значительно большую поддержку, чем в Самаре. Это объясняется тем, что и тогда, и сейчас эта партия и ее лидер в крупных городах имеют значительно меньшую поддержку, чем в целом по России. Кроме того, определенную роль играет тут и собственная специфика Самары, население которой, даже по сравнению с населением наиболее крупных центров (за исключением, разве что, Москвы и Санкт-Петербурга), характеризуется относительно более сильной общей демократической направленностью, которая, как свидетельствуют специальные исследования, вопреки некоторым расхожим стереотипам, обладает достаточно высокой устойчивостью во времени*.

Следует, однако, заметить, что высокой устойчивостью отличаются основные базовые ценности людей (среди которых определенное место занимают и их политические ориентации), а не их отношение к тем или иным объектам или политическим персонажам. Отношение это, в случае изменения значимых характеристик его объектов (политических персонажей), именно в силу устойчивости самих ценностей, неизбежно меняется, яркой иллюстрацией чего является изменение отношения избирателей к нынешнему Президенту.

Возвращаясь к самарским данным, нетрудно заметить, что иерархия "чистых" электоральных потенциалов заметно отличается от аналогичной иерархии с учетом "дублерских потенциалов". Так, если в "чистой" ситуации Б.Ельцин, пропустив впереди себя Г.Явлинского, обоих Федоровых и Г.Зюганова, в предпочтениях самарских избирателей находится на пятом месте, то уже после первой итерации, учитывающей перераспределение голосов выбывших из борьбы претендентов, нынешнего Президента обгоняют еще два соперничающих с ним и друг с другом генерала — А.Руцкой и А.Лебедь.

Если в "чистой" ситуации Е.Гайдар сегодня заметно уступает лидеру ЛДПР, то уже в первом приближении к ситуации, скорректированной на перераспределение голосов, электоральный потенциал Е.Гайдара оказывается как минимум равным аналогичному потенциалу В.Жириновского. Причины такого рода метаморфоз в том, что помимо своей "индивидуальной" электоральной базы (которую мы фиксировали в ответах на первый вопрос о наиболее предпочтительном кандидате в Президенты) каждый претендент имеет еще и некоторую социальную базу, которую он, как правило, делит с несколькими другими кандидатами, наиболее близкими ему по политической платформе, как ее представляют его потенциальные избиратели. При этом соотношение основной совокупности сторонников каждого конкретного кандидата с объемом его "дублерского" потенциала (в его первичном приближении) может достаточно серьезно варьироваться. Так, "дублерский" потенциал Г.Явлинского в первом приближении составляет 62% от его собственного, "основного" электорального потенциала, у В.Жириновского — лишь 37%, а у В.Черномырдина — 107% (рис. 5).

В случае неучастия в предстоящих выборах Е.Гайдара, 10% его электората откажут в доверии любому из оставшихся в нашем списке претендентов и на выборы, скорее всего, не пойдут, что уменьшит общую совокупность реальных избирателей примерно на 0,5%. Почти

* Исходные данные для этого расчета взяты из: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 3. С. 38.

* Кесельман Л., Мацкевич М. Массовая коммуникация и избирательная кампания // Философская и социологическая мысль. 1994. № 9—10. С. 25—56.



Рис. 5. Соотношение основного и "дублерского" потенциалов (отношение второго к первому, в %) у различных кандидатов на пост Президента России (первое приближение)

каждый шестой (16%), оставшийся без своего лидера, сторонник Е.Гайдара испытает серьезные затруднения с выбором, и его участие в голосовании так же сомнительно. Основную часть своих голосов лидер ДВР, опять же не по собственной воле, а по логике восприятия избирателями нынешнего спектра российского политического мира, передаст Г. Явлинскому — 22,5%, Б.Федорову — 13, Б.Ельцину — 11 и В.Черномырдину — 8%. Оставшиеся 18% сторонников Е.Гайдара распределятся между Св.Федоровым, Г.Старовойтовой, И.Рыбкиным и А.Лебедем, каждый из которых может рассчитывать не более чем на 3% гайдаровского "наследства". При этом, трем наиболее близким "наследникам" Е.Гайдара — Г.Явлинскому, Б.Федорову и Б.Ельцину — достанется 46,5% всего гайдаровского электората или почти 2/3 (63%) его распределяемого "наследства".

Вместе с тем сам Е.Гайдар может рассчитывать на 15% голосов сторонников, уклонившихся от участия в выборах Б.Ельцина, 10 — Г.Явлинского, 10 — И.Рыбкина, 8,5 — В.Черномырдина, 8 — Б.Федорова и 6% сторонников М.Горбачева. И опять же, масштабы реального "вклада" этих лидеров в расширение электората лидера ДВР определяются не только долей голосов, которую они уступают своему "дублеру", но и объемом их собственного достояния. Так, И.Рыбкин, в случае своего неучастия в предстоящих выборах, передающий Е.Гайдару 1/10 часть голосов своих сторонников, в общий объем достояния Е.Гайдара "наследства" вкладывает ровно в 7 раз меньше, нежели Г.Явлинский, передающий Е.Гайдару ту же 1/10 часть голосов собственных сторонников.

Основное содержание "наследства", на которое может сегодня рассчитывать Е.Гайдар, состоит из "вкладов" Г.Явлинского — 31%, Б.Ельцина — 25, Б.Федорова — 18, Черномырдина — 7,5 и И.Рыбкина — 4,5%. Остальные 14% составляют не более чем трехпроцентные "вклады" сторонников М.Горбачева, С.Федорова, Г. Старовойтовой, А.Руцкого и В.Жириновского. И опять же, несмотря на достаточно широкую и противоречивую область формирования "дублерского" потенциала Е.Гайдара, практически 3/4 (74%) его объема состоит из "вкладов" тех же трех политиков, которым сам он, в случае своего неучас-

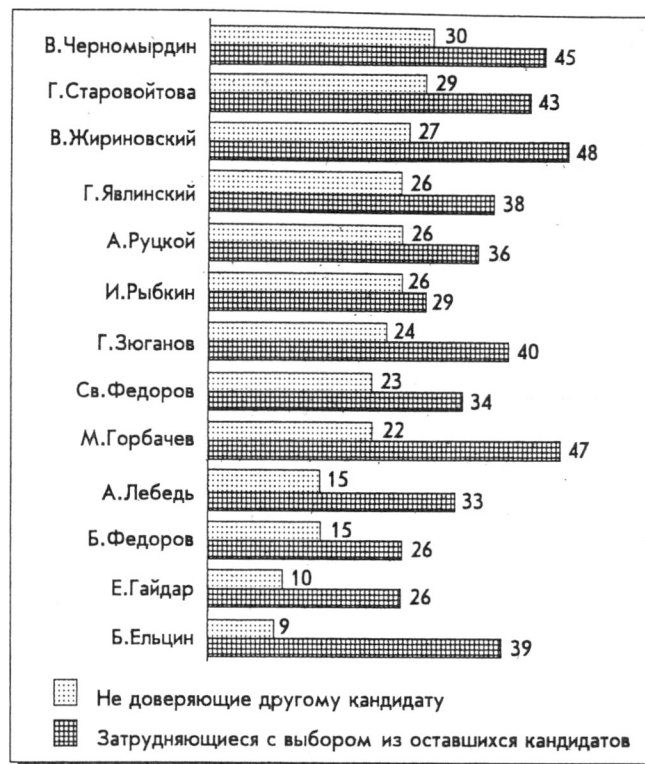


Рис. 6. Потенциал снижения избирательской активности в случае неучастия в президентских выборах различных кандидатов (доля наиболее "жестких" сторонников среди общей их численности, в %)

тия в выборах, передает основную часть своего "наследства", — Г.Явлинского, Б.Ельцина и Б.Федорова.

Если в целом общая прибавка готовых голосовать за Е.Гайдара как за "дублера" всех других рассматриваемых нами политиков (в случае их неучастия в выборах) уже в первом условном приближении может довести количество поданных за него в первом туре голосов до 10,5%, то неучастие только этих трех наиболее близких ему политиков, в том же первом приближении, поднимает его электоральный потенциал с 5 до 9%. Общий же объем "дублерского" потенциала, которым располагает Е.Гайдар, даже в своем первом условном приближении заметно превосходит его собственный (основной, "первичный") потенциал, достигая 111% от его объема.

В случае, если в предстоящих выборах не будет участвовать Б.Федоров, 15% его электората откажут в доверии любому из оставшихся в нашем списке претендентов и, почти определенно, на выборы не пойдут, что уменьшит общую совокупность реальных избирателей почти на 1%. Примерно каждый десятый (11%) сторонник бывшего министра финансов в этом случае с выбором из оставшихся в списке испытает сильные затруднения и участвовать в голосовании также, скорее всего, не станет (рис. 6).

Основную часть своих голосов Б.Федоров, опять же не по собственной воле, а по логике восприятия избирателями нынешнего российского политического ландшафта, передаст Г.Явлинскому — 26%, Св.Федорову — 11, Е.Гайдару — 8, А.Лебедеву — 8, В.Черномырдину — 5, Б.Ельцину — 3,5, И.Рыбкину — 3 и Г.Зюганову — 2,5%. Оставшиеся 7% сторонников Б.Федорова распределятся между Г.Старовойтовой, А.Руцким и М. Горбачевым, каждый из которых может рассчитывать не более чем на 2% "наследства" бывшего министра финансов. И опять же, несмотря на широкое распыление этого достояния, почти 3/4 (72,5%) распределенного "наследства" Б.Федорова (или 53% его собственных сторонников) достаются четырем наиболее близким ему по социальной базе (но достаточно разным по нынешним политическим позици-

ям) кандидатам: Г.Явлинскому, Св. Федорову, Е.Гайдару и А.Лебедю.

Вместе с тем сам Б.Федоров может рассчитывать на 20,5% голосов сторонников своего однофамильца, выбывшего из борьбы за президентское кресло, 16,5 — Г.Явлинского, 13 — Е.Гайдара, 9,5 — Г.Старовойтовой и 6% сторонников А.Лебеда. И опять же, масштабы реального "вклада" этих политиков в расширение электората Б.Федорова определяются не столько долей голосов, которую они уступают своему "дублеру", сколько объемом их собственного достояния.

Основная часть "наследства", на которое может рассчитывать Б.Федоров, состоит из "вкладов" Г.Явлинского — 37% и Св.Федорова — 31,5%. Вклад этих двух основных возможных соратников и вместе с тем соперников лидера движения "Вперед, Россия!" превышает 2/3 (68,5%) общего "наследства", на которое может рассчитывать Б.Федоров. "Вклады" Е.Гайдара и А.Лебеда, также находящихся в числе основных "дублеров" этого кандидата, заметно скромнее (9 и 6,5% соответственно), но в сумме эта четверка обеспечивает Б.Федорову 84% всего объема его возможного "наследства".

Кроме того, он может рассчитывать на почитателей Б.Ельцина и Г.Старовойтовой, которые смогут добавить ему по 4,5%, и два несколько символических "вклада" сторонников В.Жириновского и Г.Зюганова, составляющие каждый по 3,5% от общего объема доставшегося Б.Федорову "наследства". При этом общий объем "дублерского" потенциала, которым располагает бывший министр финансов, составляет почти 2/3 (61,5%) от его основного потенциала, который, как мы помним, по своему объему уступает в Самаре лишь аналогичному потенциалу Г.Явлинского.

В случае отказа от участия в предстоящих президентских выборах Св.Федорова, 23% его электората откажут в доверии любому из оставшихся в нашем списке претендентов и, скорее всего, на выборы не пойдут, что почти на 1,5% уменьшит общую совокупность реальных избирателей. Примерно каждый десятый (11%), утративший своего лидера, избиратель испытает серьезные затруднения с выбором из оставшихся претендентов, и его участие в голосовании также окажется под серьезным сомнением. Основную часть своих голосов известный офтальмолог передаст своему однофамильцу — 20,5%, Г.Явлинскому — 17, генералу А.Лебедю — 7, В.Черномырдину — 4 и Г.Зюганову — 4%. Оставшиеся 13% сторонников Св.Федорова распределятся между Б.Ельциным, И.Рыбкиным, А.Руцким, Е.Гайдаром и М.Горбачевым, каждый из которых может рассчитывать не более чем на 2% "наследства" известного врача. В целом же, несмотря на видимость "распыления" голосов, принадлежащих этому кандидату, почти 2/3 (65%) его распределенного "наследства" (или 44,5% его собственного электората) достаются трем наиболее близким ему по социальной базе и некоторым политическим позициям кандидатам: бывшему министру финансов Б.Федорову, Г.Явлинскому и А.Лебедю.

Общий объем нынешнего "дублерского" потенциала Св.Федорова составляет 58% от его собственного основного потенциала, который, как мы помним, по своему объему уступает в Самаре лишь потенциалу Г.Явлинского и Б.Федорова. При этом сам Св.Федоров может рассчитывать на 13% голосов сторонников уклонившегося от участия в выборах Г.Явлинского, 10,5 — Б.Федорова, по 9,5% голосов сторонников таких разных политиков, как М.Горбачев, Г.Старовойтова и И.Рыбкин; 8 — генерала А.Лебеда, 6 — Г.Зюганова, 4 — А.Руцкого, 3,5 — Б.Ельцина и 3% сторонников Е.Гайдара.

"Наследство", на которое может сегодня рассчитывать известный хирург, состоит из "вкладов" Г.Явлинского —

32%, Б.Федорова — 19,5, А.Лебеда — 10, Г.Зюганова — 10, трех по 5% вкладов Б.Ельцина, А.Руцкого и Г.Старовойтовой, 4 — вкладов М.Горбачева и И.Рыбкина и 2,5% сторонников Е.Гайдара. Остальные 3% составляют случайные мелкие "вклады" сторонников В.Жириновского и В.Черномырдина. И опять же, несмотря на столь широкую и противоречивую область формирования "дублерского" потенциала известного врача, почти 3/4 (71,5%) его объема состоит из "вкладов" тех же четырех политиков, трем из которых сам он, в случае своего неучастия в выборах, передает основную часть своего наследства, — Г.Явлинского, Б.Федорова, А.Лебеда и... Г.Зюганова. Если в целом общая прибавка готовых голосовать за Св.Федорова как за "дублера" всех других рассматриваемых нами политиков (в случае их неучастия в выборах) уже в первом приближении может довести количество поданных за него в первом туре голосов до 18%, то неучастие только этих четырех наиболее близких ему по социальной базе кандидатов в том же первом приближении поднимет его общий электоральный потенциал с 11,5 до 16,5%.

Как видим, социальная база, на которую опираются четыре рассмотренных нами выше возможных претендента на президентский пост, зачастую оказывается практически одной и той же, и в случае выбытия или неучастия в предвыборной гонке каждого из них, значительная часть его сторонников переходит к трем оставшимся.

Показатель же доли передаваемого "наследства" в общем объеме того, что передает условно выбывший кандидат всем оставшимся, зачастую мало соответствует реальному масштабу этого "наследства", однако является очень точным показателем политической близости различных лидеров. В этом смысле политическая близость Г.Явлинского остальным представителям рассматриваемой четверки, которым он передает 2/3 общего объема своего распределяемого "наследства", имеет ту же иерархию, что и "прагматическая" близость этих возможных соперников, "уступающих" лидеру "ЯБЛОка" дополнительные объемы голосов, примерно пропорциональные мере своей политической близости Г.Явлинскому.

Несколько меньшая "симметричность" отношений с представителями этой четверки существует у Е.Гайдара. Здесь, однако, следует напомнить, что основными его "наследниками" и одновременно "завещателями" из рассматриваемой четверки являются лишь Г.Явлинский и Б.Федоров, а третьей — наиболее близкой ему в политическом и второй — в прагматическом смысле фигурой пока еще остается Б.Ельцин, которому, в случае его неучастия в выборах, лидер ДВР оставляет 1/10 своего "наследства" и от которого он получает 1/4 своего общего "дублерского" потенциала. При этом какие-либо заметные связи с электоратом Св.Федорова у Е.Гайдара отсутствуют.

Отношения Б.Федорова с остальными представителями рассматриваемой четверки примерно так же "симметричны", как и у Г.Явлинского. Наиболее близкими Св.Федорову из рассматриваемой четверки, как политически, так и прагматически, также оказываются лишь двое — Г.Явлинский и Б.Федоров. Третий, наиболее близкий ему кандидат, — А.Лебедь, которому он уступает 1/10 своего "наследства" и от которого может получить примерно такую же долю своего "дублерского" потенциала. Напомним, что заметную политическую близость известному офтальмологу обнаруживают также Г.Зюганов и В.Черномырдин, каждому из которых он, в случае своего неучастия в выборах, оставляет в 3 раза большую часть своего "наследства", нежели Е.Гайдару.

До этого мы рассматривали пока только результаты "прямой" передачи голосов условно выбывшего кандида-

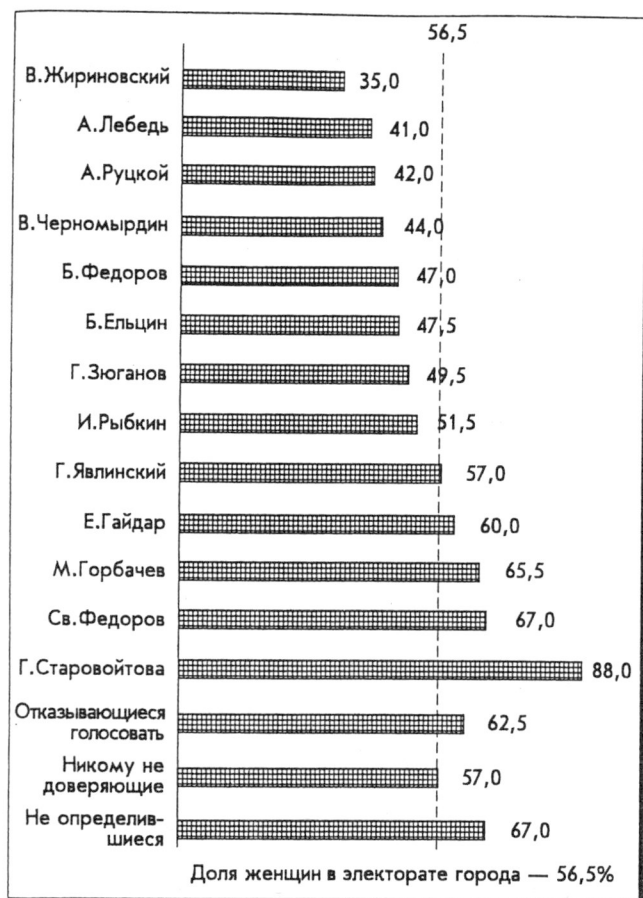


Рис. 7. Доля женщин в составе основной части электората различных кандидатов на пост Президента России, в %

та своему "дублеру". Но ведь этот "выбывший" кандидат, в логике нашего рассуждения, обладает не только своими собственными голосами, но и, как правило, сам является активным "дублером" нескольких наиболее близких ему политических лидеров. А значит, передавая свой политический капитал "дублеру", передает ему не только свои собственные голоса, но и голоса, полученные по "наследству" от других "выбывших" претендентов. В принципе, в формировании этого "наследства" может участвовать вся совокупность претендентов, представляющая полный политический спектр. Однако реально, как свидетельствуют уже проанализированные данные, львиная доля такого "наследства" формируется, как правило, тремя-четырьмя наиболее близкими данному "дублеру" политиками. Это позволяет просчитать почти полный (близкий к предельному) электоральный потенциал каждого претендента, не выходя за пределы третьего или четвертого приближения (итерации).

Так, в случае, если из рассмотренной нами четверки кандидатов, опирающихся на общую социальную базу, в предстоящих выборах будет участвовать лишь Г.Явлинский, то в его активе окажется не 22,5% голосов (среди которых 16% его собственных и 6,5% собственного ("первичного") суммарного "вклада" не участвующих в предвыборной гонке обоих Федоровых и Е.Гайдара), а собственные голоса лидера "ЯБЛока", соединенные почти с полным потенциалом остальных трех представителей этой четверки (естественно, очищенного от последствий взаимного обмена голосами). Иначе говоря, передаваемые Е.Гайдаром 22,5% голосов отсчитываются не только от его собственного, но и от основной части его "дублерского" потенциала (уменьшенной на "вклад" в нее сторонников самого Г.Явлинского). То же самое с 26% Б.Федорова и 17% Св.Федорова. Правда, "дублерский" потенциал одного из них (допустим, Б.Федорова) следует очистить уже не только от "вклада" в него самого Г.Явлинского, но

и от "вклада" сторонников уже "передавшего свое наследство" Е.Гайдара, а "дублерский" потенциал другого (т.е. Св.Федорова) — от "вкладов" всех оставшихся представителей этой четверки.

Таким образом, Г.Явлинский уже в первом туре президентских выборов (если бы они состоялись в мае 1995 г.) в случае неучастия в них остальных трех представителей рассматриваемой четверки мог бы рассчитывать примерно на 1/4 (25%) голосов всех пришедших на избирательные участки жителей Самары (а не только на 16% своих основных сторонников). Как видим, цифра эта почти не отличается от условного показателя (предполагающего неучастие всех, а не только наиболее близких по социальной базе соперников), который мы использовали для ориентировочного представления об общем электоральном потенциале Г.Явлинского.

Аналогичные перерасчеты позволяют получить представление и об исходе других условных сценариев. Так, в случае, если из рассмотренной нами четверки в выборах участвовал бы лишь Е.Гайдар, то он с учетом основной части "дублерских" потенциалов остальных трех кандидатов мог бы рассчитывать примерно на 10% голосов. Б.Федоров в аналогичной ситуации мог бы рассчитывать примерно на 19%, а Св.Федоров на — 17,5%. Обратим еще раз внимание на предельную близость полученных цифр тем условным ориентировочным показателям, которые мы использовали на первом этапе нашего анализа. Как мы полагаем, можно считать достаточно обоснованным использование этого относительно просто вычисляемого показателя для ориентировочного представления о полном электоральном потенциале рассматриваемых кандидатов.

Однако при всей общности электоратов этих четверых кандидатов каждый из них обладает определенной социально-структурной спецификой. При том, что в общем электорате Самары женщины составляют 56,5%, их доля среди сторонников Б.Федорова составляет всего 47%, Г.Явлинского — 57, как и в целом по городу, среди сторонников Е.Гайдара — 60, а в электорате Св.Федорова почти 2/3 — 67%. Иначе говоря, для женщин образ известного врача является одним из наиболее привлекательных из всех кандидатов и самым предпочтительным из рассмотренной выше четверки. Лидеры "ЯБЛока" и ДВР равно привлекательны как для мужчин, так и для женщин, а бывший министр финансов убедителен в первую очередь для мужчин. Обращает на себя внимание очевидное противоречие приведенных эмпирических данных некоторым расхожим стереотипам, в соответствии с которыми образы таких явно выраженных "мужчин", какими являются А.Руцкой и А.Лебедь, должны привлекать женскую часть электората независимо от их реального политического лица. Как видим, оба этих генерала и еще более воинственный лидер ЛДПР у женщин вызывают наименьшее доверие (рис. 7).

Нельзя не заметить и то, что среди заявляющих о своем отказе от участия в голосовании женщины представлены в заметно большей пропорции, чем в общем составе городского электората. Это является хотя и косвенным, однако достаточно убедительным свидетельством произошедшего в последнее время изменения социальной нормы, тяготение к которой у женщин является практически универсальной. Уточним, что речь идет не о реальной политической активности, а о демонстрируемом (хотя и на словах) поведении. Вплоть до самого последнего времени демонстрацию такого "отклоняющегося" поведения могли позволить себе в основном лишь представители "сильного" пола.

Еще более специфична возрастная структура электоратов четырех рассматриваемых нами кандидатов. Если среди сторонников обоих Федоровых доля молодежи в



Рис. 8. Доля молодежи в возрасте до 30 лет в составе основной части электората различных кандидатов на пост Президента России, в %



Рис. 9. Доля ветеранов в возрасте старше 60 лет в составе основной части электората различных кандидатов на пост Президента России, в %

возрасте до 30 лет примерно в 2 раза ниже, чем в структуре городского электората, то среди ориентированных на Г.Явлинского молодежь представлена в той же пропорции, а среди сторонников Е.Гайдара почти в 2 раза сильнее чем в целом по городу. В электорате этого политического лидера, давшего свое имя экономическим реформам (реализующимся отнюдь не лучшим образом), молодежь присутствует в максимальных пропорциях. На противоположном полюсе этого континуума "молодежности" лидер КПРФ, в электорате которого молодежи в 3 раза меньше, чем в среднем по городу, и в 5 раз меньше, чем в электорате лидера ДВР (рис. 8).

Заметно выделяется представительство молодежи и среди отказывающихся от участия в голосовании или не способных, в силу своей полной отчужденности от нынешних политических баталий, осуществить свой выбор в имеющемся списке кандидатов на пост президента. Впрочем, эта закономерность обнаруживается в последнее время практически во всех исследованиях, посвященных электоральным сюжетам*.

Представленность противоположной возрастной группы в электоратах различных кандидатов не всегда зеркальна тенденциям представленности молодежи. Так, если в электорате Г.Явлинского молодежи столько же, как и в целом по городу, то ветераны старше 60 лет среди его сторонников встречаются почти в 2 раза реже, чем в общем городском электорате (рис. 9). Зато среди сторонников Св.Федорова эти же ветераны представлены отнюдь не так широко, как это было бы при полной "зеркальности" тенденций, а в той же пропорции, что и в целом по городу. Но среди сторонников Е.Гайдара и Б.Федорова "зеркальность" проявляет себя достаточно отчетливо.

Нельзя не обратить внимание и на то, что нынешние ветераны по своей готовности участвовать в голосовании отличаются от среднестатистического избирателя не так сильно, как это можно было бы ожидать в соответствии с устоявшимися представлениями и некоторыми данными других исследователей**.

Сторонники рассматриваемых кандидатов заметно различаются и по своей общеобразовательной подготовке. При том, что высшее образование имеет примерно каждый четвертый (25,5%) горожанин, в электорате Е.Гайдара обладателей вузовских дипломов — 32,5%, Б.Федорова — 33,5, Г.Явлинского — 39, а среди сторонников Св.Федорова практически каждый второй — 49%. Иначе говоря, в электорате этих четырех кандидатов вузовские выпускники представлены значительно шире, чем в среднем по городу и среди сторонников всех других, за исключением Г.Зюганова, кандидатов в российские президенты (рис. 10). То, что сторонники В.Жириновского и А.Руцкого отличаются от среднестатистического избирателя более низким общеобразовательным уровнем, фиксируется и во многих других исследованиях, а вот то, что среди сторонников Г.Зюганова и А.Лебеда обладатели вузовских дипломов присутствуют чаще, чем в среднем общегородском электорате, явление относительно новое и нуждающееся в специальном осмыслении.

При том, что среди сторонников Е.Гайдара и Г.Явлинского занятых в новой экономике заметно больше, нежели в среднем по городу, в электорате Б.Федорова и особенно Св.Федорова они встречаются заметно реже, чем в общегородском электорате и примерно в 1,5 раза реже, чем у первых двух кандидатов. Интересно, что шире всего занятые в частной экономике представлены в электорате Б.Ельцина, тогда как в электорате активно поддерживаемого им

* См., например: Голов А. Ожидаемое участие в выборах // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 5. С. 24; 1995. № 2. С. 54—65.

** Там же. С. 24.

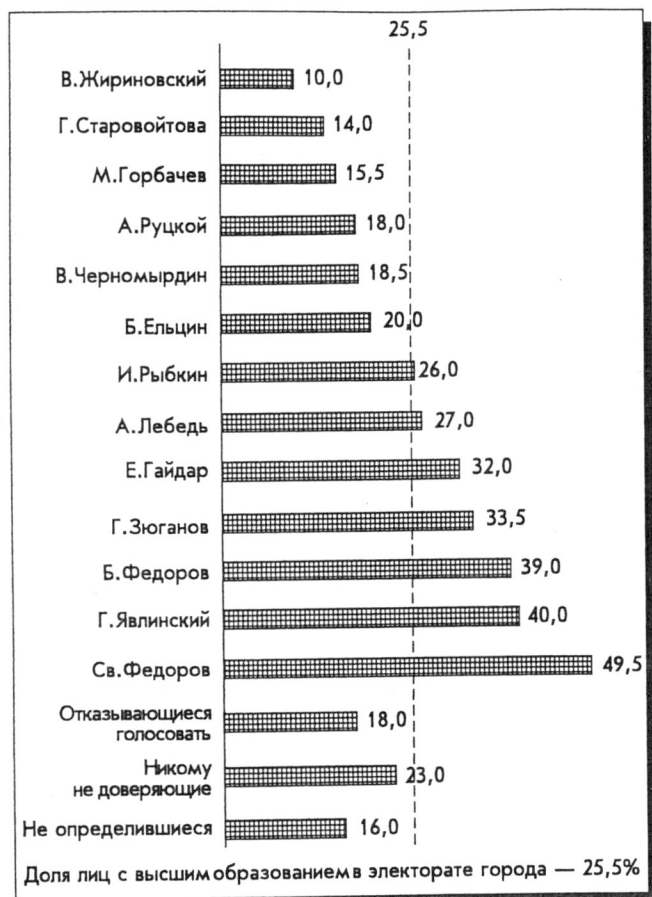


Рис. 10. Доля лиц с высшим образованием в составе основной части электората различных кандидатов на пост Президента России, в %

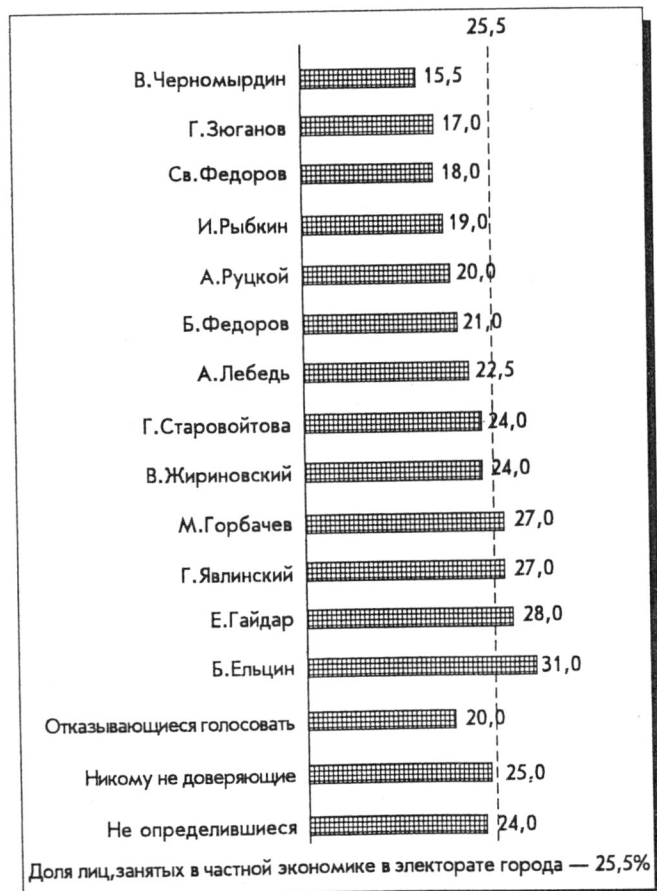


Рис. 11. Доля лиц, занятых в частной экономике в составе основной части электората различных кандидатов на пост Президента России, в %

В.Черномырдина доля представителей этой социальной группы меньше, чем у кого бы то ни было, и в 2 раза меньше, чем у самого Президента (рис. 11).

Мы показали, как высока мера общности электоральных баз таких кандидатов, как Г.Явлинский, Б.Федоров, Св.Федоров и Е.Гайдар. В свою очередь, как свидетельствуют собранные материалы, не меньшей мерой общности характеризуются электоральные базы таких кандидатов, как Г.Зюганов, А.Руцкой, А.Лебедь и тяготеющего к ним В.Жириновского. Эти политические лидеры могут сколько угодно заявлять о своей непримиримости друг к другу, однако, как свидетельствуют абсолютно бесстрастные данные, в случае неучастия в выборах Г.Зюганова каждый пятый (21,5%) его сторонник отдаст свой голос А.Руцкому, а в случае отсутствия в избирательном бюллетене В.Жириновского, бывший вице-президент именно от его сторонников получит дополнительно 28,5% всех своих "дублерских" голосов. При этом, как свидетельствуют (в том числе и уже приведенные) данные, общность электоральных баз кандидатов каждой из двух рассмотренных групп сочетается с известной изолированностью этих баз друг от друга.

В целом совокупная электоральная база кандидатов "либерально-демократической" направленности (явным лидером которого является Г.Явлинский) заметно превосходит совокупную базу "антилиберального блока" (лидером которого выступает Г.Зюганов). Совокупность собственных электоратов первых составляет 45% общей численности намеренных участвовать в голосовании, тогда как у вторых она составляет лишь 34%. А последние, в свою очередь, заметно опережают кандидатов нынешней "партии власти" (представленной Б.Ельциным, В.Черномырдиным и И.Рыбкиным), совокупность собственных электоратов которых едва дотягивает до 17%. Скорректированное "дублерскими" добавками (масштабы которых в решающей мере определяются "богатством" тех, кто их формирует) количество сторонников у кандидатов первого из этих трех условных блоков увеличивается в большей мере, нежели у остальных.

Л.Е.Кесельман

3. Российский избиратель: декабрь 1993 г. — апрель 1995 г. Вторая коммунистическая революция? Размышления канадского социолога

На всех произвели шоковое впечатление результаты выборов в Государственную Думу 12 декабря 1993 г. и особенно то, что самой популярной политической партией в России внезапно оказалась крайне националистическая либерально-демократическая партия В.Жириновского. К тому же в полное замешательство пришли специалисты по изучению общественного мнения. Исследователи мнений ни разу со времени, когда в 1936 г. "Литерари Дайджест" предсказывал победу Элфу Лэндону над Франклином Рузвельтом, не совершали такой грубой ошибки в оценке ожидаемых результатов выборов в масштабах страны. Всего за две недели до голосования они единодушно не признавали в Жириновском серьезного претендента.

В данной статье я обобщаю некоторые результаты массового опроса, проведенного в апреле—мае 1995 г. по репрезентативной выборке 2 тыс. граждан России. Особое внимание я уделяю намерениям избирателей. Почему, однако, если перед предыдущими выборами специалистами даже за две недели не смогли и приблизительно предугадать их исход, то теперь мы должны всерьез воспринимать данные опроса, проводимого за девять ме-

сяцев до назначенного срока выборов? Чего только не может произойти за это время, да еще и при российской-то переменчивости? Могут возникнуть новые партии, создастся новые коалиции, на предпочтения избирателей могут повлиять средства массовой информации, может разразиться какой-нибудь скандал. Все это так, поэтому эту статью надо воспринимать не как прогноз, а как наблюдение над тенденциями. Мы не можем знать, кто выиграет следующие выборы в России. Однако мы можем определить направление, в котором двигались политические настроения в те 15 месяцев, которые прошли со времени выборов 12 декабря 1993 г. Мы отдаем себе отчет в том, что среднесрочная политическая инерция является одним из бесконечного множества факторов, определяющих исход выборов, но при этом не самым из них маловажным. Наконец, мы можем взять в расчет некоторые из предыдущих неудачных попыток предсказаний избирательного поведения россиян.

Наиболее полный, проницательный и убедительный анализ ошибок специалистов в прогнозах относительно голосования на выборах 1993 г. был предложен В. Шляпентохом*. По его мнению, главной проблемой здесь была недостоверность ответов респондентов. Русские специалисты по опросам не сумели учесть вероятное поведение на выборах большого числа людей, которые в опросах отвечали, что они не примут участия в выборах или что у них нет каких-либо партийных предпочтений. В такой социальной ситуации многие граждане боялись или стыдились высказать свои подлинные намерения. Выборы проходили всего два месяца спустя после расстрела войсками парламента. В официальных публичных высказываниях в СМИ, находившихся под значительным правительственным влиянием, господствовал сильный реформистский дух. В таких обстоятельствах многие респонденты не горели желанием высказывать свои настоящие симпатии интервьюерам, которых они воспринимали как агентов официальных структур. Соответственно, чтобы актуализировать эту проблему, касающуюся особенностей российского избирателя, я нахожу необходимым взять на вооружение какие-то из соображений Шляпентоха. В частности, я анализирую не только заявленные респондентами намерения в отношении голосования на выборах, но и их собственную оценку состояния общественного мнения в стране. Оба эти фактора, похоже, скажутся на том, как они поведут себя в день выборов.

Намерения избирателей. В выборах 1993 г. не участвовало 47% электората. В упомянутом выше опросе респондентам был задан вопрос о том, как они проголосовали бы, если бы выборы в Государственную Думу состоялись в "следующее воскресенье". Более 45% ответили, что не стали бы голосовать. Еще 28%, что не знают, какую партию они бы поддержали. Эти результаты отчасти отражают широко распространенную апатию избирателей, о которой много было сказано специалистами и которая наступила в результате быстрого экономического спада и повторяющихся политических кризисов. Если бы выборы проходили сегодня, явка на них была бы, вероятно, не выше, чем на прошлых выборах, а возможно, и ниже. Так что, независимо от всевозможных перераспределений сил между партиями, переноса выборов и иных сюрпризов, может случиться так, что на выборах в декабре 1995 г. к избирательным урнам придет меньше половины зарегистрированных избирателей**.

* Shlapentokh V. The 1993 Russian Election Polls // Public Opinion Quarterly. 1994. Vol. 58. P. 579—602.

** Tolz V., Wishnevsky J. Election Queries Make Russians Doubt Democratic Process // Radio Free Europe/Radio Liberty Research Report. 1994. Apr. 1. P. 1—6.

Таблица 9
Предполагаемое голосование респондентов на парламентских выборах в 1995 г. в сопоставлении с результатами 1993 г. (В %, N=408.)

1995 г. 1993 г.	КПРФ	"ЯБЛоко"	"Выбор России"	ЛДПР	РНЕ	Другие партии	N
КПРФ	93	5	0	1	0	1	77
"ЯБЛоко"	13	85	1	0	0	1	49
"Выбор России"	4	11	54	5	0	1	75
ЛДПР	9	9	1	39	29	14	122
РНЕ	13	16	7	1	3	61	85
Другие партии	103	78	47	52	38	90	408

В табл. 9 сравниваются результаты голосования по партийным спискам в декабре 1993 г. и намерения избирателей, выявленные в опросе марта—апреля 1995 г., а также в более раннем всероссийском опросе в апреле 1994 г. Сразу же бросается в глаза, что за период немногим более чем 15 месяцев, прошедших со времени выборов декабря 1993 г., неуклонно укреплялось положение коммунистов и реформистской партии "ЯБЛоко". В марте и апреле 1995 г. коммунисты далеко опережали по популярности другие партии, получая поддержку со стороны 25% тех, кто уже определился с тем, как голосовать (достоверность зафиксированных различий — 95%).

Партии, занявшие на выборах 1993 г. первое и второе места — ЛДПР Жириновского и "Выбор России" Гайдара — в опросе марта—апреля 1995 г. поделили 3-е и 4-е места. За каждую собирались проголосовать немногим более 11% принявших решение. Однако в то время как поддержка ЛДПР неуклонно падала в течение всего 15-месячного периода, поддержка "Выбора России" существенно выросла в 1994 г. и затем упала на следующий год. Как представляется, поддержка Жириновскому опустилась быстро и круто, а разочарование в Гайдаре произошло не сразу и нарастало более умеренно (рис. 12).

Таблица 9 дает возможность видеть, как избиратели 1993 г. распределились по своим партийным предпочтениям в 1995 г. В качестве проверки достоверности ответов я сравнил реальные результаты голосования в 1993 г. с тем, как о своем голосовании вспоминают респонденты, и не обнаружил статистически значимых расхождений (уровень достоверности — 0,05). Однако проявилась статистически незначимая тенденция, часто наблюдаемая в других контекстах, когда большее число, чем на самом деле, заявляют, что они голосовали за партии, добившиеся успеха*.

Сторонники коммунистов (см. табл. 9) исключительно верны своей партии: 93% голосовавших за коммунистов, поддержали бы эту партию и в 1995 г. Избиратели "ЯБЛока" несколько менее постоянны. Но и 85% сторонников этой партии, учитывая голосование 1993 г., сохранили верность ей в 1995 г.; 13% переметнулись на сторону коммунистов.

Сторонники "Выбора России" проявили еще меньшую преданность. Только 54% ее электората 1993 г. сохранилось в 1995 г. Более 1/4 бывших сторонников перешли к небольшим партиям и свыше 1/10 отошли к "ЯБЛоку". Но наибольшие потери, как представляется, понесла ЛДПР. Только 39% голосовавших за партию Жириновского в 1993 г. сохранили свою лояльность в 1995 г. Это не означает, что взгляды бывших приверженцев Жириновского стали более

* Noelle-Neumann E. The Spiral of Silence: Public Opinion — Our Social Skin. Chicago, 1994. P. 31.

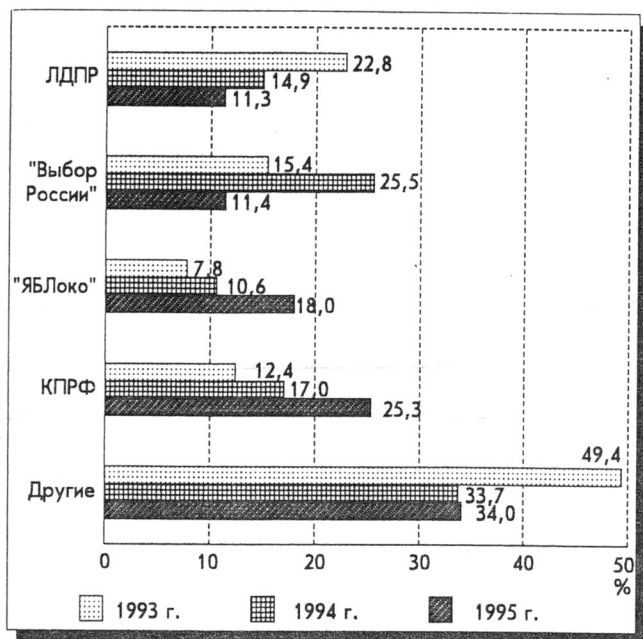


Рис. 12. Партийный выбор (декабрь 1993 г.), партийные предпочтения (апрель 1994 г., N=487; март—апрель 1995 г., N=533). (В % к числу опрошенных.)

умеренными, напротив, 29% из них, кажется, полагают что Жириновский не оправдал их ожиданий, ориентированных на правую часть политического сектора. Теперь они перешли на сторону фашистской партии Русское национальное единство (РНЕ) во главе с Баркашовым. Похоже, что последнему не удастся выступить с самостоятельным списком кандидатов. Поэтому не исключено, что реальное голосование за ЛДПР превысит результаты, показанные в опросе. Об этом я еще скажу ниже подробнее при обсуждении вопроса о том, как россияне представляют себе состояние общественного мнения.

Мимоходом надо отметить, что поддержка небольших партий уменьшилась: в 1993 г. она составляла почти 1/2 электората, в 1995 г. — чуть более 1/3 (см. рис. 12). В этот период произошло заметное усиление поддержки избирателей двух крупнейших партий за счет небольших. Основной выигрыш пришелся на долю "ЯБЛока", но коммунисты отстали от него не на много. Доля избирателей, перешедших от небольших партий к "ЯБЛоку", составила 16%, к коммунистам — 13% (см. табл. 9).

Полученные данные никак не могут укрепить оптимистические настроения, с которыми многие американские политологи встретили первые ростки российских реформ и демократических преобразований в начале 90-х годов*. Приведу довольно типичное высказывание Джеймса Л. Гибсона и Раймонда М. Дача, опубликованное в 1992 г.: "Есть все основания полагать, что в государствах бывшего СССР происходит процесс становления демократической политической культуры и что взгляды, ценности и установки простых людей послужат опорой для движения к дальнейшей демократизации"**. В той мере, в какой поддержка демократических выборов и демократических партий может служить отражением демократических взглядов, ценностей и установок, последние события в бывшем Советском Союзе и в странах бывшего советского блока, а также представленные здесь данные не подтверждают прекраснотных выво-

дов Гибсона и Дача. Во многих государствах этого региона, включая Польшу, Венгрию, Словакию, Литву, Болгарию, Румынию и Сербию*, к власти вернулись прокоммунистические режимы. За последний год были проведены референдумы в Казахстане, Узбекистане и Туркменистане, отложившие демократические выборы до 1999—2000 гг. В России демократические выборы тоже могут быть отложены. Но даже если этого не случится, из приведенных выше данных видно, что коммунисты, пусть даже готовые, по крайней мере, в настоящее время играть по правилам избирательной демократии, набирают силу. Крайне правые партии тоже полны энергии.

В многочисленных исследованиях установлена высокая степень корреляции между демократическими установками и установками в пользу экономических реформ**. Неудивительно поэтому, что поддержка экономической реформы ослабевает пропорционально росту поддержки недемократических партий. Данные мониторинга показывают, что оппозиция экономической реформе охватывала примерно 20% населения с марта 1992 по февраль 1994 г. и затем выросла примерно до 30% в период с апреля 1994 по январь 1995 г. В то же время доля граждан, желающих продолжения реформаторских усилий, упала с 50% (в первый из указанных периодов) до 30% в 1995 г. В январе 1995 г. впервые, как представляется, за все время с начала проводившихся в 1988 г. общероссийских опросов, число россиян, возражающих против экономической реформы, превысило высказывающихся за ее продолжение***. Я заключаю, что экономические реформы и демократия, если и не мертвы, то, как можно судить по опросам, серьезно больны****.

Российская "спираль умолчания". Дополнительная информация об отходе российских избирателей от демократии и экономической реформы может быть собрана на основании данных опросов, фиксирующих собственное восприятие респондентами политического климата в стране. Как показала Элизабет Ноэль-Нойманн в своем новаторском исследовании "спирали умолчания"****, большинство людей стремятся избежать потенциальной социальной изоляции. В результате, когда люди чувствуют, что их мнение отличается от мнения большинства людей их социального круга, маловероятно, что они станут публично раскрывать свои взгляды. Более того, то, как они представляют себе мнение большинства, может склонить их к присоединению к этому большинству. Отсюда следует, что часто возникают обстоятельства, в которых выраженные заранее избирательские намерения не могут служить адекватным основанием для предсказания реального голосования. Они должны быть дополнены данными о том, как респонденты видят и представляют себе общественное мнение, которые могут помочь определить направление изменений в избирательских предпочтениях по мере приближения выборов.

Наблюдения Э.Ноэль-Нойманн подсказывают возможный путь для частичного устранения относительно широкого расхождения между намерениями избирателей, заявленными перед выборами 1993 г., и их действительным электоральным поведением, рассмотренным Шляпентохом. Поразительные результаты представлены на

* Appelbaum A. The Fall and Rise of the Communists: Guess Who Running Central Europe? // Foreign Affairs. 1994. Vol. 73. N 6. P. 7—13.

** Duch R.M. Tolerating Economic Reform: Popular Support for Transition to a Free Market in the Former Soviet Union // American Political Science Review. 1993. N 87. P. 590—608.

*** Экономические и социальные перемены... 1995. № 2. С. 4.

**** Afanasyev Y.N. Russian Reform is Dead // Foreign Affairs. 1994. Vol. 73. N 2. P. 6—21.

***** Noelle-Neumann E. Op. cit.

* См., например: Gibson J.L., Duch R., Tedin K. Democratic Values and the Transformation of the Soviet Union // Journal of Politics. 1992. Vol. 54. P. 329—371; Hahn J.W. Continuity and Change in Russian Political Culture // British Journal of Political Science. 1991. Vol. 21. P. 393—421.

** Gibson J.L., Duch R., Tedin K. Op. cit. P. 90.

рис. 13. Успех коммунистов ожидают 30% опрошенных — на 5% больше, чем собираются за них проголосовать. Неожиданно и то, что вопреки уменьшающейся поддержке Жириновскому, группа тех, кто определился в своих намерениях голосовать за ЛДПР, идет на втором месте. Около 19% ожидают, что победят либерал-демократы, (приблизительно на 8% больше, чем решили за них голосовать). Это свидетельствует о том, что нельзя торопиться списывать Жириновского со счетов. Наконец, что совершенно замечательно, третьей идет партия "Русское национальное единство", хотя эта партия не заявляла о своем решении участвовать в приближающихся выборах. Разница между РНЕ, "ЯБЛоком" и "Выбором России" ничтожно мала, но все же 11% назвали фашистов вероятными победителями предстоящих выборов в Государственную Думу, что чуть-чуть превышает долю аналогичных высказываний по поводу каждой из двух главных реформистских партий. Таким образом, характер восприятия россиянами общественного мнения добавляет вес моим заключениям относительно намерений избирателей: коммунисты идут с большим отрывом и опережают всех, а партии правого крыла снова смогут добиться лучших результатов, чем ожидают аналитики, обращающие внимание только на партийные предпочтения заявляющих о своем решении избирателей.

Рассмотрим и второй аспект в рассуждениях Э.Нозль-Нойманн. По сути, она предлагает нам вообразить ситуацию, когда некто намеревается голосовать за партию "А", но при этом уверен, что победит на выборах скорее партия "Б", сторонники которой ведут действенную агитацию за нее; предпочтения этого гражданина нейтрализуются, и он (или она) в день выборов может отдать свой голос партии "Б". Этот довод еще более отчетливо позволяет видеть существующие сегодня в России опасности. В проведенном в июле 1994 г. всероссийском опросе респондентам задавался вопрос о том, как по их мнению, большинство россиян относятся к экономической реформе. И хотя большая доля населения (35%) в то время поддерживала реформу, а меньшая объявляла себя ее противником (26%), большее число респондентов (26%) считали, что большинство россиян настроены против экономической реформы, и только 21% отвечали, что россияне "за". К тому же те, кто были против реформы, оказались более активными в выражении своих взглядов: о своей готовности высказать публично свои взгляды заявили 36% неодобряющих реформы и только 27% из тех, кто их поддерживают*. Если принять аргументацию Э.Нозль-Нойманн, эти показатели не сулят ничего хорошего экономической реформе и демократии. Можно предполагать, что некоторые из молчаливых сторонников реформ, похоже, качнутся в сторону более говорливых контрреформистов. Это делает мои заключения об избирательских намерениях и восприятии партийных предпочтений окружающих еще более обоснованными.

Избиратели, не принявшие решения. Самая большая группа российского общества — те, кто не принимал участия в выборах. Вторая по величине группа (и наиболее крупный источник потенциального пополнения электоратов российских политических партий) — это граждане с неопределившимися партийными предпочтениями. Тем не менее, обе эти группы пока не были объектом серьезного исследования.

Самый глубокий анализ группы россиян, не высказывающих партийных симпатий, был проделан Терри

* Федотова Л.Н. Реформистские настроения и "спираль умолчания" // Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 17—18.

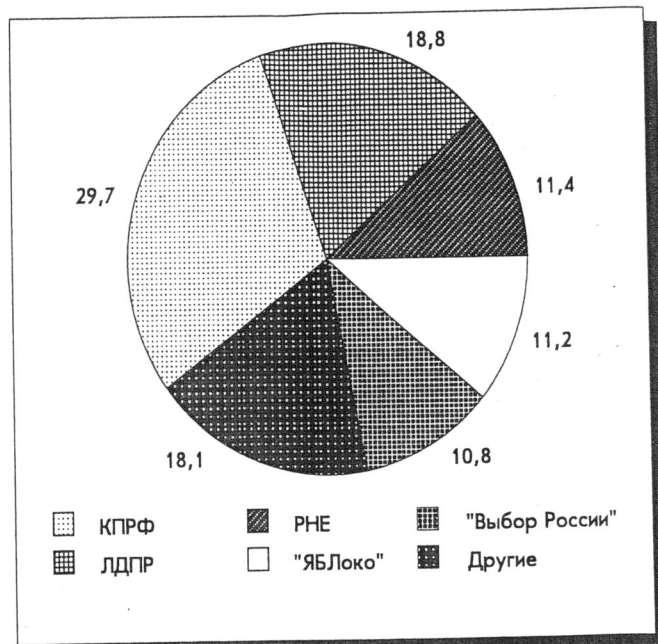


Рис. 13. Мнения о том, какая партия вероятнее всего победит на выборах в Государственную Думу в 1995 г.? (Число ответивших — 437, в %.)

Кларком*. Если обобщить кратко, то Кларк обнаружил, что в своем отношении к политическим реформам они близки либо к сторонникам коммунистов, либо к либерал-демократам. Поэтому кажется, что мы имеем дело с одним из характерных для русской политики странных иронических поворотов: демократическим партиям в интересах продления жизни российской демократии неплохо было бы минимизировать явку на выборы.

Опрос, проведенный в марте—апреле 1995 г., дает еще одну возможность оценить возможные намерения избирателей, не принявших пока решения. Большинство граждан России помнят об обязательном участии в голосовании в советскую эпоху (хотя при Брежневе около 1/4 граждан ухитрились уклониться от голосования**). Поэтому казалось, что респондентам, не имеющим партийных предпочтений, не покажется удивительным, если их спросят о том, как они будут голосовать в том случае, если участие в выборах 1995 г. будет обязательным. Ответы на этот вопрос могут указать, куда склонятся неопределившиеся избиратели в день выборов.

На рис. 14 содержатся ответы имеющих партийные предпочтения ("твердые" избиратели представлены на рис. 14 слева) и тех, кто ответил "не знаю", но все же указали на какую-то партию в условиях обязательного участия ("мягкие" избиратели представлены на рис. 14 справа). Сравнивая рис. 12 и 14, можно видеть, что учет "мягких" избирателей не вносит значительных различий. Порядок, занимаемый партиями, остается тем же самым, такой же остается и дистанция между ними. Эти результаты, в отличие от полученных Т.Кларком, не указывают на то, что не принявшие решения избиратели обязательно проголосуют за коммунистов и ЛДПР, но равно как нет указаний на то, что они выскажут предпочтение реформистским партиям.

Обсуждение. КПРФ — крупнейшая политическая партия России, насчитывающая более 550 тыс. формальных членов с партийными билетами и 20 тыс. местных организаций. По ее собственным, вполне правдоподоб-

* Кларк Т. Отношение к реформам и электоратные установки // Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 14—17.

** Zaslavsky V., Brym R.J. The Functions of Elections in the USSR // Soviet Studies. 1978. N 30. P. 364—371.

ным утверждениям, по численности она в 2 раза превосходит все остальные партии вместе взятые и лучше организована, чем любая из них. Она хорошо финансируется и имеет в нынешней Государственной Думе одну из самых сильных фракций. В отличие от других фракций она может регулярно полагаться на поддержку другой партии — аграрной*. Смогут ли коммунисты вернуть себе власть на следующих выборах в Государственную Думу? Учитывая впечатляющий характер своей организации, финансовой базы и избирательной поддержки, о которой уже говорилось, будет неудивительно, если это произойдет. Коммунисты уже показали, что могут добиваться успеха на довыборах на вакантные места в Государственной Думе (самый недавний пример — победа в Коломне 15 мая 1995 г.).

Если КПРФ победит на выборах в Государственную Думу в декабре 1995 г., точно не известно, какую политику она будет проводить. После создания ее в феврале 1993 г. лидеры партии уделяли мало времени разработке детальной экономической программы, направляя вместо этого свою идеологическую энергию на формулирование теорий, связывающих социализм с русским национализмом и защищающих воссоздание бывшего Советского Союза под гегемонией России. Г.Зюганов был избран лидером КПРФ, "во многом благодаря своим националистическим убеждениям и своим заслугам активиста русского националистического движения"**. Он был сопредседателем крайне националистического и антисемитского Фронта национального спасения — коммуно-фашистской оппозиции Президенту Ельцину. И Фронт, и КПРФ не гнушаются внушать людям страх перед Западом, евреями, капитализмом, демократией, беспорядком и т.д., завоевывая таким образом народную поддержку, играя на существующем у людей чувстве неуверенности. Так, проведенный в октябре 1993 г. в Москве опрос (число опрошенных составило 2293 человека) показал наличие антисемитских настроений у 17% жителей; среди сторонников коммунистов показатель был в 2 раза, а среди поддерживающих Фронт национального спасения — в 3 раза выше***.

Запрещенная на короткое время после штурма парламента в октябре 1993 г., КПРФ с той поры работает в сдерживающих рамках существующей политической системы. Ее риторика несколько смягчилась. Душераздирающие кличи возродить Советский Союз и его командную экономику в значительной мере уступили место туманным выражениям ностальгии по прошлому и заявлениям о необходимости смешанной экономики. Незадолго перед этим Зюганов перечислил организации, которые могли бы образовать "государственно-патриотический" блок на выборах президента в 1996 г. Крайние националисты, подобные сторонникам Фронта национального спасения, упомянуты не были. Эти перемены в КПРФ могут означать действительное смягчение принципов. Вместе с тем, зная родословную этой партии, позволительно видеть в этом лишь политические маневры, призванные обеспечить более широкую поддержку избирателей и отнестись скептически к тому, что демократия и конкурентные рынки могут занимать сколько-нибудь заметное место в списке политических приоритетов партии.

В апреле 1995 г. Президент Ельцин, осознавая угрозу, исходящую от коммунистов и, в несколько меньшей сте-

* Slater W. The Russian Communist Party Today // Radio Free Europe/Radio Liberty Research Report. 1994. Aug. 12. P. 1—6.

** Ibid. P. 3.

*** Brym R.J. The Spread of Anti-Semitism in Moscow on the Eve of the 1993 Parliamentary Election // East European Jewish Affairs. 1994. N 24. P. 31—37; Левада Ю.А. Новый русский национализм: амбиции, фобии, комплексы // Экономические и социальные перемены... 1994. № 1. С. 15—17.

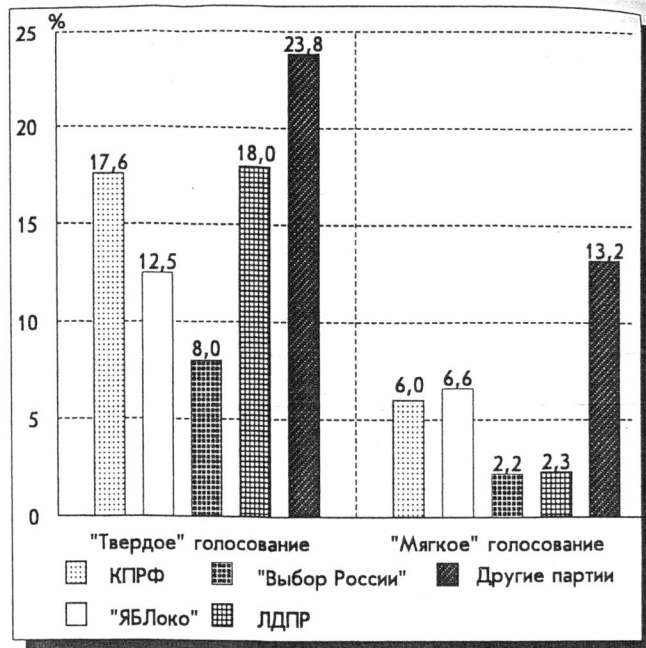


Рис. 14. Суммарное число имеющих определенные партийные предпочтения и тех, кто присоединится к ним в случае, если голосование будет обязательным (март—апрель 1995 г.; N=766; в %)

пени, от крайних националистов, санкционировал создание двух новых политических партий для борьбы на выборах в Государственную Думу в декабре 1995 г. — правоцентристской и левоцентристской. Очевидно, Ельцин надеется, что новые партии, особенно правоцентристская, возглавляемая премьер-министром В.Черномырдиным, будут являться факторами стабильности, а коммунисты и национал-экстремисты — радикалами, способными подвергнуть Россию еще более бурным испытаниям, чем те, что были пережиты в последние годы. Но план Ельцина вполне может иметь и обратный эффект. Опросы общественного мнения показывают, что и он сам, и Черномырдин — очень непопулярные лидеры. Электорат может воспринять создание новых партий как циничный маневр, позволяющий Ельцину использовать в своих целях правительственные ресурсы, включая СМИ, находящиеся под могучим воздействием правительства. Как недавно писали "Известия", многие избиратели разберутся в том, что обе партии представляют собой просто два крыла одной партии — партии власти. В своем анализе выборов в Государственную Думу в 1993 г. и причин провала "Выбора России" Майкл Урбан показал, что "правительственные партии" навлекают на себя особое презрение, когда они демонстрируют свои преимущества перед другими участниками и пользуются своими возможностями вводить, менять, интерпретировать и навязывать "дополнительные правила игры"*. Если "Известия" и Урбан правы, коммунисты могут стать самой многочисленной партией в следующей Государственной Думе.

Поскольку в российской политической системе самым могущественным институтом является президентство, победа коммунистов на выборах в Государственную Думу не обеспечит им контроль над российским государством. Существует, однако, высочайшая вероятность, что они воспользуются своим господствующим положением в Государственной Думе для проведения президентской кампании в пользу кандидата "государственно-патри-

* Urban M. December 1993 as a Replication of Late Soviet Electoral Practices // Post-Soviet Affairs. 1994. Vol. 10. N 2. P. 127—158.

тических" сил, вроде Зюганова. Победа КПРФ на выборах в Государственную Думу не будет означать вторую коммунистическую революцию в России, но она на шаг приблизит возможность такой революции*.

Роберт Брим
Профессор социологии
университета г. Торонто (Канада)

4. Некоторые характеристики предвыборной ситуации

Рассуждения о том, что партийная система в России лишена корней, представляет собой лишь развлечения столичных политиков, — не соответствуют действительности, о чем свидетельствуют данные опросов. Сегодня рекордно высокая доля — 60% респондентов — называют партии, за которые они намереваются голосовать (что, конечно, не гарантирует такой же уровень явки к избирательным урнам). На просьбу назвать какое-либо движение или политическую партию, лишь 1/4 респондентов затруднились с ответом. Правда, наибольшее их число (38%) назвали компартию, которую трудно не знать, однако широко известны и такие партии как ЛДПР (32), "ЯБЛОко" (25), ДВР (22), "Женщины России" (16) и АПР (15%). Это позволяет говорить об устойчивом, с точки зрения сложившейся у населения картины партийно-политической жизни, электоральном ландшафте. К перечисленным партиям в плане известности можно добавить "старожилов" нашего политического здания — ДПР (9%) и "Демократическую Россию" (7% упоминаний), которые сейчас сходят с арены электоральных состязаний, но сохраняются в памяти, а также новую "Партию любителей пива", не имеющую серьезной политической поддержки, но замеченную людьми благодаря своей экзотичности.

Особо отметим, что наделавший столько шума в СМИ "Наш дом — Россия" пока не занял заметного места в указанной картине: его без подсказки упомянули лишь 4% респондентов, что примерно соответствует доле собирающихся за него проголосовать. Еще одна партия, известность которой в точности равна числу сторонников, — это "Вперед, Россия!" (4%). Все остальные партии известны большему числу людей, чем круг их сторонников. (Исключение — Партия народного самоуправления Св.Федорова, которая известна 2%, но имеет потенциальный электорат в 5%. Последняя цифра появилась в списке, когда респондентам была предъявлена фамилия лидера).

Сопоставление партийных симпатий начала и второй половины мая 1995 г., приводимое в табл. 10, не является строгим, поскольку ставились неодинаковые вопросы. Однако оно позволяет сделать некоторые выводы о возможных вариантах распределения политических позиций. (Указаны только те партии, которые имеют шанс преодолеть 5%-ный барьер.)

Очевидно, что вопрос, заданный в начале мая, вызывает больше затруднений с ответом. Решение голосовать тем или иным образом не всегда связано с мотивом "решения проблем России" или с уверенностью в том, что данная партия хороша именно своей способностью "решать проблемы".

Анализ майских данных показывает, что все перечисленные партии, кроме "Державы", сохраняли способность в одиночку бороться за места в Государственной Думе. При этом без всякого блокирования партии демо-

Таблица 10

Партийные симпатии респондентов
(в % к числу опрошенных)

Партии и блоки	Какая партия, по Вашему мнению, может лучше других решить проблемы России (начало мая 1995 г., N=1594)	За какую партию Вы намерены голосовать (конец мая 1995 г., N=1600)
"ЯБЛОко"	9	10
КПРФ	8	7
ЛДПР	4	7
Партия народного самоуправления	4	5
"Женщины России"	4	5
ДВР	6	5
"Вперед, Россия!"	3	4
"Наш дом — Россия"	—	3
"Держава"	3	2
Нет такой партии (не буду голосовать)	18	21
Затруднились ответить	30	18

кратического спектра ("ЯБЛОко", Партия народного самоуправления (ПНС/упр), ДВР и "Вперед, Россия!") способны завоевать без малого половину (49%) мест в "партийной" части нижней палаты; партии "непримиримой оппозиции" — 34%, центристы ("Наш дом — Россия" и "Женщины России") — 17%.

Доля демократов может быть повышена за счет присоединения к крупным партиям мелких электоратов, что позволило бы предотвратить распыление и растрату голосов и обеспечить абсолютное большинство в "списочной" части Государственной Думы.

На рис. 15 видно, что электораты "Демократической России" и ПЭС в равной мере тяготеют к "ЯБЛОку", ПНС/упр (ПЭС также к "Вперед, Россия!"); Партия народной совести (Казанник) — к "любителям пива" и к ПНС/упр, партия А.Яковлева — к "ЯБЛОку". Впрочем, и электорат ПНС/упр и электорат Партии народной совести (ПНСов) занимают настолько "левое" место в демократическом спектре, что часто приходится сомневаться в их отнесении именно к этому спектру.

При обозначенных перспективах идея объединения в большие избирательные блоки вряд ли получит реальное воплощение. Виды блока Черномырдина, тем более без дополнения другим проправительственным объединениям левого толка, как это первоначально предполагалось, выглядят достаточно скромно. Склонность к поддержке этого блока обнаруживают лишь сравнительно малочисленные электораты партий, утративших или до сих пор не имевших возможности провести своих депутатов в Государственную Думу, — ПСД А.Яковлева (44% ее электората готовы поддержать "Наш дом — Россия"), ПНСов Казанника (44), АПР (24), ДПР (19), ПРЕС (27%).

На случай, если блокирование все-таки состоится и на выборах в парламент будут противостоять друг другу три крупных блока — Черномырдина, государственно-патриотический (во главе с Зюгановым) и демократический (объединяющий сторонников Явлинского и Гайдара), — респондентам была предложена такая гипотетическая ситуация. Выяснилось, что при таком "укрупнении" политического рынка в первую очередь пострадает явка на выборы (сокращение на 9%). Треть респондентов в таких условиях заявляют, что им трудно сделать свой выбор, при том, что в случае широкого выбора партий доля затруднившихся с ответом составляет 18%. Вместе с тем за блоки могли бы голосовать около 1/5 тех, кто затруднялись с ответом или не собирались голосовать

* Статья печатается с любезного разрешения Open Media Research Institute (Пара), перевод Л.А.Седова.

при широком списке партий. Как бы то ни было, общий баланс участия, как уже сказано, отрицателен в случае блокирования.

Анализ показывает, что все выгоды от такого состава участников электоральной борьбы получил бы "Наш дом — Россия", но все равно, доля завоеванных им мест (в "списочной" части Государственной Думы) не превысила бы 27%. Это увеличение по сравнению с голосованием за широкий список партий произошло бы за счет уменьшения доли государственно-патриотических сил (26 вместо 34%); объединенный же демократический лагерь практически не потерпел бы ущерба (получив 47%). Впрочем, не исключено, что у блока "непримиримых" результаты были бы несколько лучше, если бы вождем оппозиции был бы назван не Зюганов, а более популярный Руцкой.

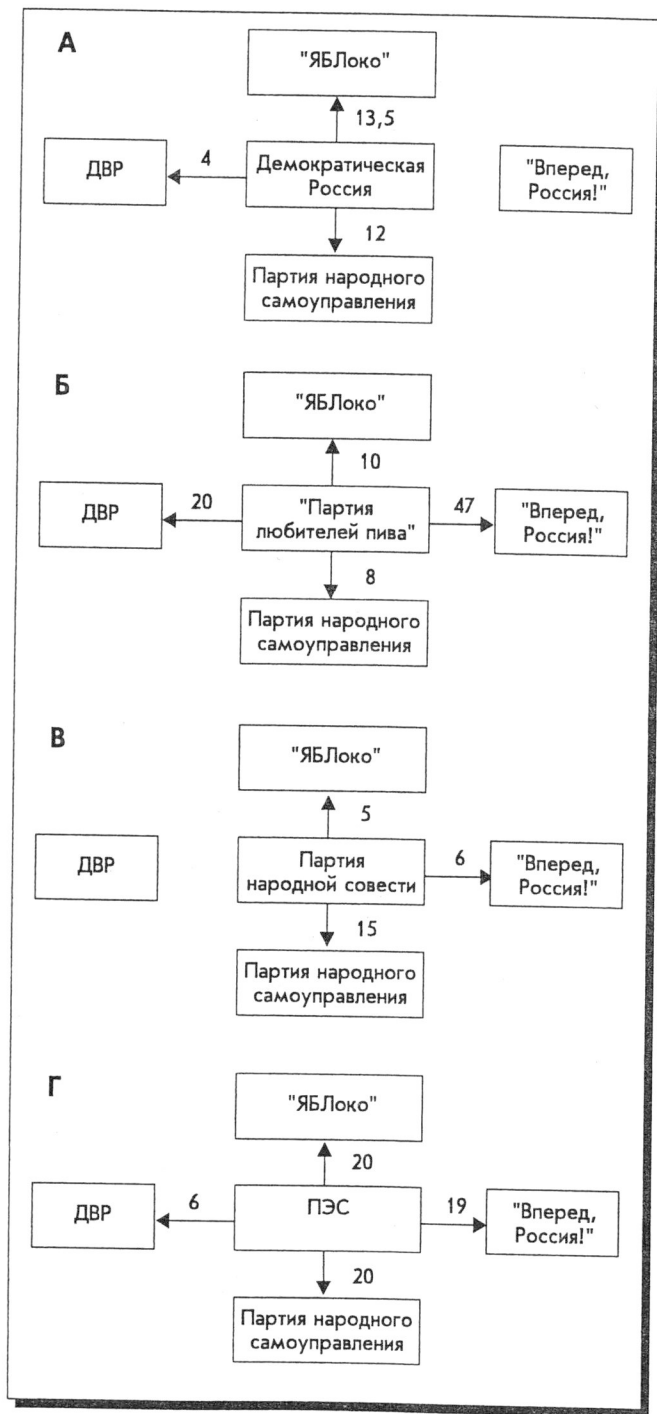


Рис. 15. Положение "мелких" электоратов. Стрелки указывают на партии, за которые респонденты стали бы голосовать во вторую очередь. Цифры дают процент называющих эти партии от числа сторонников партии, названной в первую очередь.

(На вопрос о том, какие чувства вызывают эти деятели, в отношении Руцкого 17% указывают "положительные чувства", к Зюганову их питают только 11%; к тому же последний и менее известен — о нем не знают 18%, тогда как о Руцком — 12%). В особенно невыигрышном положении оказывается при таком раскладе ЛДПР, 40% электората которой распределилось бы по разным блокам.

В свете этих расчетов проблема объединения демократов не выглядит столь императивной, как это казалось некоторое время назад. Все четыре крупные демократические партии вполне могут выступить самостоятельно, а их блокирование ничего не добавит к общему числу выигранных мандатов. Тем не менее, в порядке информации к размышлению о возможном блокировании, можно привести данные о составе электората гипотетического блока демократических сил. В нем на долю сторонников Явлинского пришлось бы около 30%, в 2 раза меньше — на долю гайдаровцев, 7% — на долю сторонников Б.Федорова и 6% — Св.Федорова. В электорат блока вошла бы и 1/2 электората ПЭС, но это дало бы лишь 2% голосов.

Учитывая вышесказанное, представляется, что основным партиям демократической ориентации целесообразно выйти на выборы раздельно, но имея в виду "демократическую копилку". Ее содержимое можно было бы увеличить, во-первых, вбирая в свой состав мелкие партии на стадии, когда последние, собрав по 200 тыс. подписей, выйдут на старт предвыборной борьбы, но не будут иметь реальных шансов преодоления 5%-ного барьера, и, во-вторых, договариваясь в одномандатных округах между собой, а в определенных случаях — и с другими силами.

Все представленные в списке партий электораты могут быть ранжированы по степени определенности их участия в выборах. Условно можно разделить их на группы а) с высокой активностью (сумма ответов "совершенно точно буду голосовать" и "наверное буду голосовать" от 60% и выше); б) со средней активностью (от 50 до 60%) и в) с низкой активностью (ниже 50%) (табл. 11—12).

Соответственно, в ДПР и "Державе" самая большая доля электората (33 и 29%) уверенных, что не будут голосовать или сомнеющихся в своем участии в выборах.

Наконец, возьмем данные об уверенности избирателей в неизменности своего политического выбора.

Электораты "ЯБЛока" и ДРВ по-прежнему обнаруживают значительную степень сродства. Из сторонников ДВР почти 1/3 готова, в определенных случаях, проголосовать за "ЯБЛока"; из избирателей "ЯБЛока" — 18% за

Таблица 11
Состав групп электоратов, ранжированных по степени определенности их участия в выборах (в %)

а) высокая активность	
ПЭС	80
"Вперед, Россия!"	76
"Наш дом — Россия"	67
КПРФ	65
ДВР	65
"ЯБЛока"	61
б) средняя активность	
ПРЕС	57
ЛДПР	53
ПНС/упр	52
в) низкая активность	
АПР	47
"Демократическая Россия"	48
ДПР	40
"Держава"	43

В какой мере Вы уверены, что будете голосовать именно за эту партию? (В % к числу опрошенных.)

Голосовали бы за...	Совершенно уверен	Почти уверен	Не вполне уверен	Совершенно не уверен	Затруднились ответить	1+2*
АПР	14,0	42,8	24,9	3,4	15,0	56,8
"ЯБЛОко"	35,2	27,3	27,3	7,6	2,6	62,5
"Вперед, Россия!"	35,0	36,2	26,1	0,0	1,2	71,2
"Демократическая Россия"	14,3	39,6	25,6	17,2	3,4	53,9
ДВР	30,2	39,9	20,9	7,7	1,3	70,1
ДПР	25,5	14,8	52,9	6,8	0,0	40,3
"Держава"	28,2	28,8	11,7	4,1	27,2	57,0
КПРФ	39,9	32,1	24,2	0,6	3,1	72,0
ЛДПР	41,7	26,2	19,2	10,1	2,9	67,9
"Наш дом — Россия"	25,8	46,7	24,4	0,7	2,3	72,5
Партия народного самоуправления	20,5	38,0	32,8	6,4	2,3	58,5
Партия народной совести	14,8	14,5	46,7	12,8	11,2	29,4
ПРЕС	34,4	37,0	23,6	3,1	2,0	71,4
ПЭС	21,1	50,4	10,3	3,3	14,9	71,5
"Женщины России"	26,8	31,4	32,4	5,6	2,5	58,2

ДВР и 19% — за партию Б.Федорова. Гайдаровские избиратели расположены к ПНС/упр (17,5%), но не очень жалуют партию Б.Федорова (10%).

В электорате КПРФ 19% называют "второй партией" АПР, 17% — "Державу", 13% — "Женщины России". Правда, в электорате "Державы" коммунистов не очень жалуют (всего 5%). Этот электорат сдвинут к центру, каждый пятый "державник" тяготеет к "ЯБЛОку", а 15% — к ПРЕС. Электорат "Женщины России" обнаруживает двойственность: 15% отдадут предпочтении "ЯБЛОку", 13% — КПРФ.

Данные о симпатиях к "дополнительным" партиям позволяют судить об ориентациях нынешнего ядра избирателей "Наш дом — Россия". Из них 16% называют в качестве запасной партии ДВР, 12 — "ЯБЛОко", 10 — "Вперед, Россия!", 8 — ПНС/упр, 8 — "Женщины России", 7% — ПРЕС. Такой состав электората отвечает правоцентристской заявке Черномырдина. В этом электорате преобладают сочувствующие Ельцину.

Л.А.Седов

5. Дети трех поколений

В 1995 г. в связи с 50-летием International Research Associates (INRA) в 36 странах мира INRA и Roper Starch провели исследование общественного мнения по широкому кругу экономических, политических, социальных и культурных проблем. В России опрос был осуществлен Всероссийским центром изучения общественного мнения в марте 1995 г. Предмет анализа в данной статье — материалы ответов лишь на один вопрос из этого зондажа, относящийся к качествам личности, которые, по мнению респондентов, следовало бы воспитывать у детей; данные в международном масштабе обобщены Робинотом Аддисом*. В России

* Addis R. The Year 2000: Values for the next generation. N.Y., 1995. Уровень обобщения ("мир", "часть света", "страна") и цивилизационные различия между регионами здесь весьма высоки, поэтому прямые сравнения дают лишь общую ориентировку и должны, конечно, дополняться погрупповым анализом в рамках отдельных стран и регионов с учетом как их социальной специфики (уровень социально-экономического развития, стратификация), так и культурных особенностей (традиции, ценности).

вопрос задавался в рамках мониторинга в марте 1995 г. (объем выборки — 993 человека) и повторен в мае (объем выборки — 2550 человек). Средние данные по всем опрошенным приведены в табл. 13 (можно было выбрать несколько подсказок, поэтому сумма ответов превышает 100%).

Легко видеть, что согласие по поводу наиболее значимых качеств во всей совокупности опрошенных в 36 странах примерно на 15 пп. выше, чем в России, хотя совокупность качеств, наиболее ценимых россиянами, выглядит более слитной, разрывы между соседними позициями здесь меньше. Пять наиболее значимых качеств выглядят для мира и для России следующим образом (поскольку результаты двух российских опросов как в среднем, так и по основным социально-демографическим группам близки, здесь и далее приводим результаты майского опроса по значительно большей выборке, что повышает надежность статистических операций с данными):

Мир	Россия
Умение себя вести	Умение общаться с людьми
Ответственность	Ответственность
Терпимость	Добросовестность в работе
Стремление к знаниям	Умение себя вести
Умение общаться с людьми	Стремление к знаниям

Наиболее заметны расхождения между двумя списками по нескольким позициям: для респондентов в мире куда выше значимость хороших манер, чувства ответственности и терпимости, уважительности в отношениях с другими; для опрошенных в России — умение общаться с людьми и добросовестность в работе.

Р.Аддис указывает, что значение "хороших манер" в мире особенно велико для респондентов, например, в Испа-

* Т.е. более или менее уверенных в своем выборе.

Примечание: 39% опрошенных не намерены участвовать в голосовании.

Таблица 13

Какие из качеств, которые родители хотели бы воспитать в своих детях, кажутся Вам самыми важными?

Список качеств	INRA 36 стран	Россия	
		Март, 1995 г. N=993	Май, 1995 г. N=2550
Хорошие манеры и умение вести себя в обществе	53	34	35
Умение общаться с людьми	24	36	38
Независимость	23	22	22
Добросовестность в работе	22	42	36
Чувство ответственности	50	44	37
Воображение	7	3	3
Стремление к знаниям	25	30	27
Терпимость, уважение к окружающим	40	28	24
Бережливость	14	12	12
Вера в Бога	13	8	7
Послушание	11	6	8
Верность, преданность	11	12	13

нии и Греции, Венесуэле и Индии — странах запоздалой и незавершенной модернизации, где — как и в Японии, близкой к ним по предпочтению этого качества, — велика значимость, с одной стороны, традиционного этикета, а с другой — ценностью нагружены естественность и корректность "хорошего воспитания" (цивилизованности) по "западному" образцу (и прежде всего — в отношениях с западными людьми). "Чувство ответственности" (как, добавим, и "добросовестность в работе") давно вошли в нормативный кодекс западных представлений о человеке, поэтому они передаются всем обществом и его культурой, не локализуясь на "родителях" и вообще специально не подчеркиваясь. Отсюда, напротив, повышенная компенсаторная значимость "ответственности" для таких регионов с традициями родительского авторитета, как Юго-Восточная Азия (Таиланд) и Латинская Америка (Чили, Мексика), где этот авторитет как раз в последние десятилетия подвергается серьезным испытаниям. Под воздействием примерно этих же факторов складываются смысл и значимость такой характеристики, как стремление к знаниям. Она в наименьшей мере ценится респондентами Центральной Европы, особенно Германии, и в наибольшей — представителями Латинской Америки, Восточной Европы, Индии и Китая. Терпимость же и уважение к другому — характеристики равноправного, неиерархического общения — в наибольшей мере подчеркиваются европейскими респондентами (Скандинавия и, в несколько меньшей мере, Франция, Великобритания, а также Япония и Польша). Умение общаться с людьми Р.Аддис связывает с такой, например, характеристикой, как этническая, культурная, языковая разнородность обществ в таких странах, как Швейцария и страны бывшего СССР (Россия и Украина).

Уже из этих предварительных обобщений (с которыми не во всем можно согласиться) видно, что семантику ключевых понятий, входящих в предлагавшийся респондентам список качеств, предстоит уточнять в рамках каждой отдельной страны или близкой в социальном и цивилизационном отношении группы стран (региона и т.п.). Попробуем начать эту работу на российском материале.

Сам интересующий нас здесь вопрос гораздо сложнее по своему смысловому устройству, чем простой педагогический набор нормативных требований к собственным — реальным или воображаемым — детям. Он ставит респондента в определенную социальную позицию — "родителя", но тем самым вводит в работу и всю систему соответствующих идентификационных и проективных механизмов. С одной стороны, респондент в этой роли растождествляется с другими инстанциями и фигурами авторитета, в принципе ответственными за формирование или проявление свойств социальной личности (либо могущими воздействовать на них), базовой для данной культуры (скажем, "учителя", "начальника", обобщенных масс-медиа). С другой стороны, респондент осознает и представляет себя в цепи поколений, в самых общих, как бы "естественных" рамках социального и культурного времени. Время здесь вводится как мера сравнения: соотнося себя с воображаемыми "детьми", респондент оценивает свое положение в обществе сравнительно с собственными ожиданиями и со значимыми для него "другими", взвешивает баланс gratification планировавшегося и сделанного им и, наконец, в порядке символической компенсации переносит нереализованные моменты самоопределения на фигуру "детей", которые сами по себе лишены каких бы то ни было собственных характеристик, выступая проекциями различных аспектов самооценки респондента (соответствующие дефициты либо вменяются им в "вину", либо нагружаются на них как "надежды"). Понятно, что списки соответствующих качеств могут, конечно, трактоваться как воображаемые портреты "детей". Но в меньшей (а может быть, даже в большей) степени перед нами — опосредованные изображения самих "родителей". Это, скажем, ясно ощутимо в распределении по разным социально-демографическим группам такой, например, характеристики, как "уважение к окружающим" (респондент здесь и, как будет видно из социально-демографических группировок ниже, чаще пожилой) отождествляет с "окружающими" самого себя и демонстрирует, таким образом, дефицит уважения к себе со стороны других, и прежде всего молодежи, детей. Процедуры идентификации на личностном уровне, конечно же, для большинства многократно осложняются (а дефициты их — усиливаются) макросоциальными процессами. В российском случае это распад "старого порядка", утрата прежней "стабильности", ослабление государственного попечительства и эрозия минимально-гарантированного уровня существования, трансформации статусно-стратификационной системы и т.д.

Весь список качеств я бы предложил — по крайней мере, для России — разбить так, чтобы представить две группы характеристик:

индивидуалистические и достижительские качества, ориентирующие, соответственно, на активистское поведение и неиерархические формы социальности (к ним я бы отнес "независимость", "стремление к знаниям", "чувство ответственности", "умение общаться с людьми");

пассивно-традиционалистские свойства, ориентирующие на социальную адаптацию и демонстративную лояльность (типа "послушания", "бережливости", "добросовестности в работе", "терпимости и уважения к окружающим", "веры в Бога").

Разумеется, каждое из качеств обретает полноту своей значимости (теоретической осмысленности) для данного социокультурного контекста лишь в заданном сочетании, в связке. И когда совокупность подобных характеристик приписывается в ходе анализа группе респондентов как некоему "коллективному субъекту", разговор при этом идет лишь о том, что данные значения,

Таблица 14

Распределение желаемых качеств детей по социально-демографическим параметрам опрошенных (в %)

Желательные качества детей	В % к социально-демографической группе	Желательные качества детей	В % к социально-демографической группе	Желательные качества детей	В % к социально-демографической группе
Возраст					
20-летние		40-летние		60-летние	
Умение общаться	46	Ответственность	44	Добросовестность	48
Ответственность	36	Добросовестность	39	Ответственность	37
Умение себя вести	36	Умение себя вести	37	Умение общаться	35
Стремление к знаниям	33	Умение общаться	36	Умение себя вести	32
Независимость	28	Стремление к знаниям	31		
Образование					
ниже среднего		среднее		высшее	
Добросовестность	44	Умение общаться	44	Умение общаться	48
Умение себя вести	34	Ответственность	39	Ответственность	44
Ответственность	32	Умение себя вести	37	Стремление к знаниям	36
Умение общаться	30	Добросовестность	33	Умение себя вести	32
		Стремление к знаниям	29	Независимость	29
		Независимость	26	Терпимость	27
				Добросовестность	27

соотносительно с иными значениями, преобладают в данной группе сравнительно с другими группами (в категориях "выражены значительно больше" — "значительно меньше", т.е. речь идет о тенденциях в распределении и присвоении соответствующих качеств социального индивида, типа социальности в обществе и в нашей выборке).

В том, что качества, отнесенные нами — по теоретическим основаниям — к той или другой из двух совокупностей, соединены друг с другом "реальной", социологически значимой связью и в нашем материале, убеждает дифференцированный характер их распределения в разных социально-демографических группах. Можно сказать, что перед нами — антропологические свойства ("портретные черты") разных социальных персонажей, ролевые характеристики разных "актеров", как принято именовать их в традиции социологического структур-функционализма. Вот как распределяются предпочтения этих проективных качеств воображаемых "детей" в группах по возрасту, а также по уровню образования и степени урбанизированности (данные майского мониторинга 1995 г., N=2550, 100% — соответствующие социально-демографические группы) (табл. 14).

"Умение общаться" и "ответственность" получают максимальные значения у респондентов в крупных городах (42 и 39% соответственно, при 33% в том и другом случаях на селе). Напротив, "добросовестность", "терпимость и уважение", "бережливость" в наибольшей степени ценятся в детях жителями села (соответственно 43, 30, 16% при 33, 22, 10% в больших городах).

Дифференцированное распределение этих двух типов характеристик — достаточно строго для всего списка и всех типов социально-демографических группировок (уже названные можно было бы дополнить данными о доходах, социальном положении, оценке нынешней ситуации в России, так называемом "запасе прочности" и др.). Отклонение отмечается лишь в одном случае. Значимость такого, как нам первоначально казалось, традиционалистского качества в проективном образе детей, как "вера в Бога", максимально подчеркнули

наиболее образованные жительницы Москвы и Санкт-Петербурга в возрасте 40—55 лет. Это еще раз свидетельствует о том, что нынешнее так называемое "религиозное возрождение" — процесс едва ли не прежде всего идеологический. Проблематизирован он (во многом — демонстративно) в одном, сравнительно узком кругу и связан с разложением и распадом привычного, сложившегося в предыдущие десятилетия жизненного кодекса интеллигенции*.

С учетом подобного дифференцированного распределения интересующих нас "антропологических" характеристик можно было бы считать диагностическими такие, скажем, полярные пары качеств из списка, как "уважение окружающих" — "умение общаться с людьми". Или говорить, к примеру, о "людях ответственности" или "независимости" в противоположность "людям добросовестности" (понятно, что речь здесь идет об исследовательских конструктах, а не о знакомых автора статьи).

В пользу именно такой дифференциации в распределении данных пар характеристик говорят и связи между качествами из списка в сознании самих респондентов (они называли обычно несколько позиций, в среднем — три). Те из респондентов, кто чаще других называли, например, "добросовестность в работе", реже других отмечали при этом "независимость" (и наоборот); тот, кто чаще всех выбирали "ответственность" или "стремление к знаниям", реже всех называли "послушание" и т.д.

Р.Аддиса поразил в международных данных низкий процент людей, выделивших в качестве значимой характеристики "детей" такое социально-значимое и культурно-взрачиваемое свойство полноценной личности, как воображение; в Центральной Европе его называли в 2 раза чаще среднего, в России же — еще в 2 раза реже.

* Подробнее см.: Гудков Л.Д., Дубин Б.В. Интеллигенция: Заметки о литературно-политических иллюзиях. М.; Харьков, 1995.

Каким источникам информации Вы больше всего доверяете?
(В % к числу опрошенных каждого из электоратов; февраль, 1994 г.,
сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов на вопрос.)

Источники информации	Массив в целом	Сторонники Б.Ельцина	Сторонники "третьего" кандидата	Затруднившиеся ответить
Центральное телевидение	42	55	33	41
Местное телевидение	11	12	10	9
Радио	17	21	17	14
Центральные газеты	11	13	13	9
Местные газеты	7	9	8	4
Информация, полученная от родных, друзей, знакомых	9	5	13	9
Затруднились ответить	32	24	35	38

В заключение напомним некоторые данные опроса 1989 г. "Советский человек", где был похожий, хотя и не полностью, идентичный вопрос о "наиболее важных" качествах детей. Прямые сопоставления невозможны, поскольку сам список качеств-закрываний был тогда совершенно иным, но все же приведу ответы по двум идентичным позициям (100% — все опрошенные):

Наиболее важные качества детей	1989 г.	1995 г.
Стремление к знаниям	49	27
Бережливость	26	12

Заметно понизилась и активность предпочтений респондентов, согласованность ответов респондентов по главным позициям. Если в 1989 г. три наиболее признанных качества собирали 72, 43 и 40% "голосов", то теперь, соответственно 38, 37 и 36%.

Б.В.Дубин

6. Альтернативные мнения и роль СМК

Данные опросов ВЦИОМ дают возможность обсудить проблему связи ответов респондентов на вопрос об их политических предпочтениях с отношением к средствам массовых коммуникаций (СМК). В наблюдениях германских исследователей* над природой этой связи в качестве доказательства прямой зависимости между распространенностью той или иной точки зрения в обществе и характером реакции опрошенных использовались данные контент-анализа одной, хотя и общенациональной газеты. Однако контент-анализ такого рода изначально имеет ограниченные возможности, поскольку в этих случаях необходимо иметь в виду реальную включенность конкретных респондентов в потребление информации конкретного информационного канала, но при этом обеспечить контент-анализ всей системы каналов (прессы, радио и телевидения), поскольку именно аудиовизуальные источники информации преобладают в ежедневном потреблении массовых источников сегодняшней аудитории. Методически это неподъемная задача.

Какие выводы можно получить, если оперировать более агрегированными показателями отношения населения к

массовым источникам информации? Рассмотрим частный случай таких взаимосвязей, а именно: альтернативные мнения, полученные в ходе зондажа предпочтений россиян разных политиков как возможных кандидатов на пост президента в ходе предстоящих президентских выборов и отношения опрошенных к СМК.

Политические симпатии опрошенных в определенной мере влияют на отношение — в данном случае доверие — к СМК (табл. 15), особенно это характерно для отношения к центральному телевидению. Действительно, взаимоотношения читателей и газеты таково, что отбор ее — подписка, покупка, чтение — уже связан с отношением к ней. Доверие к конкретной газете определяет потребление информации этого источника. С телевидением сложнее — при всем обилии передач они не составляют такой мозаики, которая характерна для всей прессы. Соответственно, находятся политические симпатии в консенсусе или конфликте с содержанием этих передач, а это в итоге и определяет степень доверия к ним.

Как мы видим, сторонники Б.Ельцина заметно больше доверяют политическим материалам СМК, чем сторонники В.Жириновского: среди респондентов этой группы, тех, кто "полностью" и "по большей части" доверяют СМК в этом вопросе, почти в 2 раза больше, чем среди сторонников В.Жириновского (табл. 16). Самая очевидная вещь, которую можно было бы предложить в объяснение такого соотношения мнений, это наличие в СМК матери-

Таблица 16

Степень доверия к политической проблематике в СМК разных электоратов.
(В % к числу опрошенных; январь, 1995 г.)

Варианты ответов	В целом	Электорат Б.Ельцина	Электорат В.Жириновского
Полностью доверяют	3	4	6
По большей части доверяют	17	28	11
Отчасти доверяют, отчасти нет	45	44	46
По большей части не доверяют	19	16	19
Совершенно не доверяют	9	4	13
Затруднились ответить	7	4	5

* Сторонники "третьего" кандидата — заявившие, что они не проголосовали бы сегодня ни за Б.Ельцина, ни за В.Жириновского.

Таблица 17

Часто ли Вы встречаете в центральных газетах, по радио и телевидению материалы о Б.Ельцине и В.Жириновском, совпадающие с Вашим отношением к ним? (В % к числу опрошенных в каждой группе; январь, 1995 г.)

Варианты ответов	В целом	Электорат Б.Ельцина	Электорат В.Жириновского
Очень часто	1	1	0
Достаточно часто	11	18	9
Время от времени	23	25	24
В отдельных случаях	26	21	37
Практически никогда	14	14	13
Затрудились ответить	25	21	17

Таблица 18

Прогнозы опрошенных относительно распространенности своего мнения среди населения России и доверие к СМК (в % к группам, ориентированным на Б.Ельцина и В.Жириновского)

Группы опрошенных	Доверяют СМК в политических вопросах	Отчасти доверяют, отчасти нет	Не доверяют
Уверены, что большинство россиян проголосовали бы сегодня за Б.Ельцина	30	44	25
Уверены, что большинство россиян проголосовали бы сегодня за В.Жириновского	22	43	32

алов, совпадающих с мнением населения относительно своих политических лидеров. Это предположение подтвердилось в ходе опроса (табл. 17—18).

Электорат Б.Ельцина чаще находит в центральной прессе материалы, совпадающие с его собственным отношением к этим политическим лидерам. Вместе с тем информация, приведенная в табл. 17, обнажает сложные взаимоотношения, существующие между индивидуальным (а затем и общественным) мнением и прессой. Как мы видим, электоры Б.Ельцина и В.Жириновского осознанно ощущают себя в качестве такового, независимо от того, насколько

часто в прессе встречаются мнения о Б.Ельцине и В.Жириновском, аналогичные мнению опрошенных.

Вопрос только в том, насколько независимы эти два процесса.

Проанализируем ситуации, когда сами опрошенные прогнозируют распространенность того или иного мнения в обществе. Для этого им в какой-то мере следует оценивать действительность за границами своего собственного мнения.

Как мы видим, в группах, прогнозирующих расклад мнений среди россиян прямо противоположным образом, все-таки разная степень доверия к политической проблематике в прессе, но и разная частота, с какой они находят там мнения, совпадающие с их собственным, по отношению к Б.Ельцину и В.Жириновскому. Так, в группе, уверенной, что большинство россиян проголосовали бы сегодня за Б.Ельцина, больше лиц, часто встречающих в прессе одинаковые со своим собственным мнения о Б.Ельцине и В.Жириновском; здесь так же больше лиц, которые доверяют СМК в политических вопросах (17 и 12% в первом случае и 30 и 22% — во втором) (табл. 19).

Аналогичная тенденция в группах, по-разному оценивающих динамику и расклад мнений в обществе в будущем: те, кто уверен, что число сторонников Б.Ельцина через год увеличится, больше доверяют прессе по политическим вопросам и чаще встречаются оценки Б.Ельцина и В.Жириновского в СМК, совпадающие с их собственными (50 и 25% в группе, настроенной "проельцински", и 17 и 15% в группе, настроенной "прожириновски") (табл. 20).

Но и из этих примеров видно, что в числе факторов, влияющих на порождение мнения, фигурирует еще что-то помимо прессы. Ведь во всех вышеперечисленных группах велика доля лиц, указавших, что они не встречают в прессе одинаковых с их собственными мнениями оценок Б.Ельцина и В.Жириновского и не доверяют прессе в политических вопросах.

Многолетние наблюдения практиков изучения общественного мнения над природой порождения индивидуального мнения позволяют сделать вывод, что в любой

Таблица 19

Прогнозы опрошенных относительно распространенности своего мнения среди населения России и оценки частоты появления в СМК оценок политических лидеров, совпадающих с их собственным (в % к группам, ориентированным на Б.Ельцина и В.Жириновского)

Группы опрошенных	Частота появления в СМК материалов о Б.Ельцине и В.Жириновском			
	часто	время от времени	в отдельных случаях	практически никогда
Уверены, что большинство россиян проголосовали бы сегодня за Б.Ельцина	17	26	22	15
Уверены, что большинство россиян проголосовали бы сегодня за В.Жириновского	12	23	34	13

Таблица 20

Прогностические установки респондентов и доверие к СМК (в % к числу респондентов соответствующей группы)

Прогностические установки респондентов и доверие к СМК (в % к числу респондентов)				
Группы опрошенных	Доверяют СМК в политических вопросах		Отчасти доверяют, отчасти нет	Не доверяют
Уверены, что через год число сторонников Б.Ельцина увеличится	49		32	18
Уверены, что через год число сторонников В.Жириновского увеличится	17		48	33
Группы опрошенных	Встречают в СМК оценки Ельцина и Жириновского, совпадающие с их собственными			
	часто	время от времени	в отдельных случаях	практически никогда
Уверены, что через год число сторонников Б.Ельцина увеличится	25	39	15	12
Уверены, что через год число сторонников В.Жириновского увеличится	15	26	32	13

Таблица 21
Социально-демографический состав разных электоратов (в % к разным группам мнений; январь, 1995 г.)*

Общие характеристики опрашиваемых	I	II	III	IV
Пол:				
мужской	46	47	23	62
женский	54	53	77	38
Возраст:				
до 24 лет	16	20	21	10
25—39	33	32	14	27
40—50 лет	23	17	47	30
старше 50 лет	28	31	18	33
Образование:				
высшее, незаконченное высшее	13	14	19	9
среднее, среднее специальное	48	49	22	38
ниже среднего	39	37	59	53
Социально-профессиональный статус:				
руководители	5	4	0	5
специалисты	15	14	57	8
служащие	7	5	7	6
квалифицированные рабочие	23	21	3	36
неквалифицированные рабочие	6	7	0	12
учащиеся	6	3	0	1
пенсионеры	26	28	18	22
домохозяйки	5	9	3	3
безработные	7	8	7	7
Место жительства:				
большие города	35	36	35	29
малые города	39	39	59	25
села	26	25	6	46

Таблица 22
Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации? (В % к разным группам мнений)*

Варианты ответов	I	II	III	IV
Все не так уж плохо и можно жить	9	19	8	3
Жить трудно, но можно терпеть	51	58	81	50
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35	21	1	44
Затруднились ответить	5	2	10	3

Таблица 23
Как Вы считаете, рыночные реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?*

Варианты ответов	I	II	III	IV
Рыночные реформы нужно продолжать	29	62	31	16
Рыночные реформы следует прекратить	31	17	51	57
Затруднились ответить	40	21	18	27

Таблица 24
Доверяете ли Вы в целом телевидению, радио, газетам, когда они освещают положение дел в России, деятельность различных политических лидеров и партий? (В % к разным группам мнений; январь, 1995 г.)*

Варианты ответов	I	II	III	IV
Доверяют	20	29	58	19
Отчасти доверяют, отчасти нет	45	43	33	41
Не доверяют	28	26	7	37

* I — в целом население; II — решившие голосовать за Ельцина и считающие, что большинство за него; III — решившие голосовать за Ельцина, но считающие, что большинство за Жириновского; IV — решившие голосовать за Жириновского и считающие, что большинство за него.

Таблица 25
Часто ли Вы встречаете в центральных газетах, по радио и телевидению материалы о Б.Ельцине и В.Жириновском, которые бы совпадали с Вашим отношением к ним? (В % к разным группам мнений; январь, 1995 г.)*

Варианты ответов	I	II	III	IV
Часто	12	29	40	8
Время от времени	23	28	33	28
В отдельных случаях	26	20	0	40
Практически никогда	14	18	14	14

группе мнений есть лица, принципиально разделяющие данную точку зрения, и лица, подчиняющиеся механизму ориентации на большинство: последние высказывают ту или иную точку зрения только в том случае, если уверены, что она поддерживается большинством.

Разберем в связи с этим ситуацию с четырьмя группами мнений (данные опроса января 1995 г.; в % к числу респондентов соответствующей группы):

1. Решившие голосовать за Ельцина и считающие, что большинство за него — 50;
2. Решившие голосовать за Ельцина, но считающие, что большинство за Жириновского — 6;
3. Решившие голосовать за Жириновского и считающие, что большинство за него — 42;
4. Решившие голосовать за Жириновского, но считающие, что большинство за Ельцина — 2.

Ясно, что вышеприведенные рассуждения могут быть в какой-то мере справедливы только для 1-й и 3-й групп мнений. Совсем не случайно (по нашей логике), что именно они наиболее многочисленны. И наоборот, лица, осознающие, что их собственное мнение идет вразрез с мнением большинства, образуют весьма немногочисленные группы (последнюю мы даже вынуждены исключить из дальнейшего анализа, так как в абсолютном выражении она эмпирически не представительна).

Можем ли мы сделать какой-либо вывод о природе отличия этой оставшейся группы от двух других на основании ее социально-демографического состава?

По ряду характеристик группа "отличительного" мнения — решившие голосовать за Б.Ельцина, но считающие, что большинство за В.Жириновского — находится как бы между сторонниками Б.Ельцина и В.Жириновского. Тем не менее наличие некоторых особенностей слишком явно. Это, как мы видим, очень заметное преобладание женщин, лиц в возрасте 40—55 лет, пограничных образовательных слоев — как наиболее, так и наименее образованных (табл. 21).

По своим оценкам сегодняшних реалий она также выделяется (табл. 22—23).

Особенно же значительно отличие этой группы по ее отношению к прессе (табл. 24—25).

Как мы видим, группа, демонстрирующая "немассовидный" характер отношения к политическим лидерам (она решила голосовать за Б.Ельцина, но считает, что большинство за В.Жириновского), особенно податлива к воздействию прессы: она чаще с ней соглашается (в 53% случаев при 12% в среднем для россиян) и больше ей доверяет (в 59% случаев при 19% средних). Можно, по-видимому, утверждать, что мнение этой группы в огромной степени сформировано прессой.

Можно прогнозировать дальнейшее распространение мнения этой "неординарной", "немассовидной" группы при условии, если она обладает качествами "лидирующей".

Л.Н.Федотова

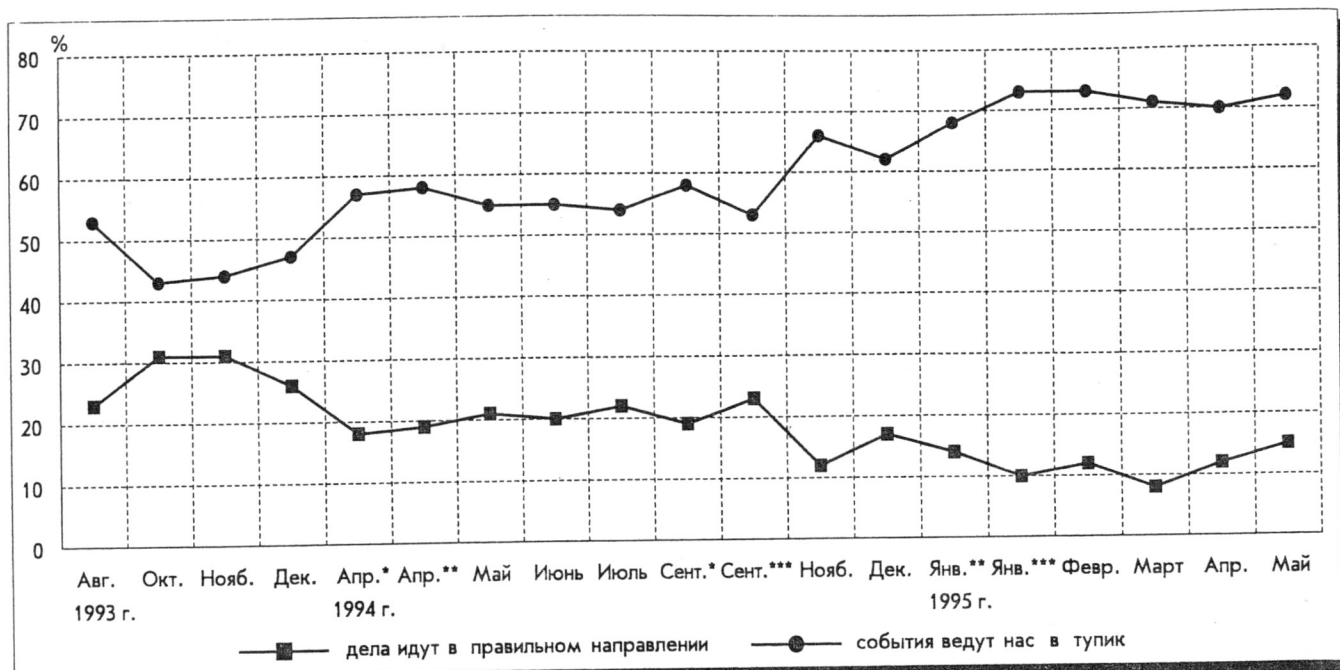


Рис. 16. Как Вы считаете, дела в России идут в правильном направлении или Вам кажется, что события ведут нас "не туда", в тупик? (В % к числу опрошенных; без учета затруднившихся с ответом)****

7. Разочарование в реформах в различных статусных группах

На протяжении ряда лет ВЦИОМ задавал своим респондентам вопрос: "Как Вы считаете, дела в России идут в правильном направлении, или Вам кажется, что события ведут нас "не туда", в тупик?" Динамика ответов за период с августа 1993 по май 1995 г. представлена на рис. 16.

Как видно из рис. 16, доля людей, убежденных в "правильности" курса происходящих изменений, сократилась с 25—30% в 1993 г. до 10—12% в 1995 г. Как можно интерпретировать эти цифры? Означают ли они неприятие реформ, сужение их социальной базы, или тренды, представленные на рис. 16, свидетельствуют о каких-то других процессах в общественном сознании? Для ответа на эти вопросы сопоставим результаты опросов ВЦИОМ за 1993—1995 гг.

Согласно данным опроса, проведенного в марте 1993 г. (опрос проводился по репрезентативной российской выборке, опрошено 1627 человек), за продолжение реформ высказались 42% респондентов; считали, что реформы надо прекратить 19% опрошенных; затруднились с ответом 39%. При этом наиболее заметное влияние на мнение респондентов оказывали два фактора: место проживания и социальная мобильность — точнее то, как динамика социальной позиции сказывается в горизонте повседневности. Так, респонденты, отметившие, что их благосостояние стало лучше или не изменилось, одобряли деятельность Ельцина в 2,5 раза чаще, чем отметившие ухудшение своего благосостояния. Эта же группа в 1,5 раза чаще отмечала, что власть в стране должна принадлежать Президенту, имя которого в то время связывалось с обеспечением проведения реформ (напомним, что март 1993 г. — пик противостояния Верховного Совета и президентских структур, канун апрельского референдума).

Столь же сильная дифференциация определялась осью урбанизации: поддержка реформ в крупных городах достигала 51%, против — 16, затруднились ответить — 33%; в малых городах за продолжение реформ высказывались 37% опрошенных, против — 24, затруднились ответить — 39%. Большие города оказались зоной экономических и социальных перемен; в них интенсивность реформ достигла уровня, когда изменения сказывались

на повседневной жизни не только пореформенным хаосом, но и реальной возможностью изменить свою жизненную ситуацию личным усилием (для большинства населения это связано с возможностью найти дополнительный приработок или лучше оплачиваемую работу).

Действительно, в марте 1993 г. жители крупных городов на 11% чаще, чем в среднем по выборке отмечали, что для улучшения материального положения семьи они работают дополнительно или подыскивают работу с более высокими заработками. Отметим и еще одно важное отличие: по данным анализируемого опроса жители крупных городов считали, что уровень благосостояния их семьи связан в первую очередь с уровнем квалификации основного кормильца, в то время как в небольших городах уровень благосостояния прежде всего связывался с успешной деятельностью предприятий, на которых работали респонденты.

Отсюда следует один важный вывод: то, что массовым сознанием воспринимается как негативные последствия реформы, связано, по сути дела, с недовольством отсутствия реальных реформ. Действительно, создание альтернативных, негосударственных рабочих мест — рынка труда — вот то, что реально может изменить повседневное существование значительной части населения страны. В настоящее время некоторое число новых рабочих мест, позволяющих хорошо заработать или, по крайней мере, подработать, ослабляющие последствия инфляции, появилось только в крупных городах. И именно там удовлетворенность ходом реформ выше, чем в малых городах или на селе.

Возникает и еще один вопрос: в какой степени директорский корпус, являющийся сейчас монопольным владельцем рабочих мест, заинтересован в появлении рынка труда и, следовательно, конкуренции?

Рассмотрим, в какой степени разочарование, связанное с идущими изменениями, затронуло различные возрастные и профессионально-статусные группы или,

* Начало месяца.

** Середина месяца.

*** Конец месяца.

**** Все опросы проводились по выборке, репрезентирующей городское население России. В каждом опросе принимали участие от 1500 до 1600 человек.

Таблица 26

Реакция разочарования по профессионально-статусным группам (доля ответов "дела идут в правильном направлении" в различных профессионально-статусных группах, в % к числу опрошенных)

Профессионально-статусная группа	Дек., 1993 г.	Апр., 1995 г.	Коэффициент разочарования
В среднем по выборке	26	12	2,17
Независимый предприниматель	43	49	0,88
Руководитель, управленческий работник	36	9	4,0
Специалист без руководящих функций	26	18	1,44
Военнослужащий, МВД, прокуратура	28	14	2,0
Служащий без специального образования	23	9	2,56
Рабочий (в том числе мастер, бригадир)	24	11	2,18
Учащийся, студент	46	26	1,77
Пенсионер (неработающий), домохозяйка	21	7	3,0
Временно безработный	34	2	2,83

иными словами, кто ощущает больший спрос на свои навыки и квалификацию, какие социальные группы полагают, что выиграли в ходе реформ, а какие — что проиграли? В табл. 26 приведена динамика ответов респондентов, относящихся к разным профессионально-статусным группам, на вопрос: "В каком направлении идут дела?" Сравниваются два исследования: первое проведено в декабре 1993 г. (опрошены 1595 человек по репрезентативной городской выборке), второе — в апреле 1995 г. (опрошены 1598 человек по репрезентативной городской выборке). "Коэффициент разочарования" показывает во сколько раз уменьшился объем данной группы в 1995 г. по сравнению с 1993 г. Значение коэффициента меньше единицы означает, что данная группа увеличилась в объеме.

Как видно из табл. 26, доля считающих курс текущих реформ "правильным" в разных профессионально-статусных группах изменилась по-разному, группы поддержки курса реформ уменьшились в разной пропорции. Если в среднем для всей выборки число отметивших, что дела идут в правильном направлении, "сжалось" более, чем в 2 раза, то для специалистов с высшим образованием этот показатель ниже, т. е. данная группа охвачена разочарованием в меньшей степени, чем другие. Ниже среднего коэффициент "разочарования" и в группе учащихся. Максимального значения данный показатель достигает в группе руководителей: именно в их среде "скорость" разочарования самая высокая. И лишь одна группа — группа предпринимателей — кажется не разочарованной, наоборот, в этой группе доля считающих, что дела идут в нужном направлении, выросла.

Посмотрим теперь, как влияют возраст и образование на анализируемые процессы (табл. 27).

Как видно из табл. 27, возраст, выступая в качестве кумулятивного показателя социального ресурса, а значит и адаптационных возможностей, в значительной степени демпфирует разочарование в происходящем. Влияние образования имеет более сложный характер. С одной стороны, интенсивность разочарованности падает с ростом уровня образования, с другой — именно в группе высокообразованных коэффициент "разочарования" несколько выше, чем в группе респондентов со средним образованием, т. е. зависимость эта — нелинейная: "самое высокое образование" является своеобразным стимулятором разочарованности. И здесь мы вновь воз-

Таблица 27

Реакция разочарования по возрастным и образовательным группам (доля ответов "дела идут в правильном направлении" в различных группах по возрасту и образованию, в % к числу опрошенных)

Группы опрошенных	Дек., 1993 г.	Апр., 1995 г.	Коэффициент разочарования
В среднем по выборке:	26	12	2,17
До 25 лет	31	20	1,55
25—39 лет	26	16	1,63
40—55 лет	20	10	2,0
Старше 55 лет	15	6	2,5
Неполное среднее	16	4	4,0
Среднее, среднее специальное	24	16	1,5
Высшее, незаконченное высшее	30	18	1,7

вращаемся к проблемам возникновения рынка труда. В настоящее время государство является практически монопольным владельцем "научных" рабочих мест. Лишь небольшое число предприятий нового типа (в первую очередь это иностранные фирмы и коммерческие банки) предлагают специалистам с высшим образованием работу по специальности. Специалисты с высшим образованием оказались растянуты на перекладах "значимые ценности — плата за них" сильнее других социальных групп. С одной стороны, впервые за достаточно долгий период истории советского общества реализуются демократические свободы, которые высоко оцениваются данной социальной группой. С другой стороны, платой за демократические свободы для специалистов с высшим образованием зачастую является либо нищенское существование на государственную зарплату, либо полная смена деятельности, связанная с потерей специальности и квалификации. Переход на высокооплачиваемую работу, позволяющую работать по специальности, в настоящее время возможен лишь для незначительной части "спецов", прежде всего в крупных городах.

Таким образом, ключевой проблемой динамики отношения населения к реформам представляется круг вопросов, связанных с возникновением негосударственных рабочих мест, сокращением монополии государства на рынке труда. Эта сфера, затрагивающая интересы большинства населения, является одним из самых сильных предикторов, определяющих удовлетворенность населения курсом реформ.

Л.Б.Косова

8. Занятость безработных*. Отношение к способам трудоустройства

Согласно официальным данным, безработица в России растет умеренными темпами и сейчас ее уровень не превышает 3% экономически активного населения**. Экспертные оценки свидетельствуют о фактическом уровне безработицы около 7% экономически активного населения (без учета скрытой безработицы), что позволяет отнести российскую хозяйственную систему к числу эко-

* Термин "безработные" употребляется в статье не в строгом определении. Под безработными (временно не работающими) подразумеваются граждане, которые сами определили таким образом свой трудовой статус, отвечая на вопрос об основном занятии.

** В апреле 1995 г. численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости, достигла двухмиллионной отметки, что соответствует 2,4% численности населения в трудоспособном возрасте против 1,9% на начало текущего года. См.: Трудный путь к стабилизации // Экономика и жизнь. Ваш партнер-консультант. 1995. Июнь. № 23. С. 14.

Распределение респондентов по интервалам заработков на дополнительной работе, дополнительных доходов
(в % к числу ответивших на вопрос о дополнительных приработках; апрель, 1995 г.)

Группы опрошенных	Дополнительные заработки, доходы, тыс. руб.						среднее значение
	до 50	50—100	100—300	300—500	500—1000	свыше 1000	
Все ответившие	22	27	31	8	7	4	274,0
Работающие	20	29	33	9	5	3	258,1
Безработные	11	18	19	14	27	11	571,9

номик со средним уровнем безработицы. В то же время нет оснований полагать, что и в будущем рост безработицы будет удерживаться в тех же рамках. По сообщению службы занятости, среднемесячные темпы роста официально зарегистрированной безработицы в начале 1995 г. оказались рекордными за все время экономической реформы.

Мониторинговые опросы ВЦИОМ фиксируют плавный рост временно не занятого населения и безработных граждан. Если в течение 1993 г. около 4—5% опрошенного взрослого населения отвечали, что они временно не работают, оказались безработными, то в 1994 г. — первой половине 1995 г. доля таких ответов колебалась около 5—7%, достигая в отдельные месяцы 7,5%.

В каждом единичном опросе мониторинга ВЦИОМ группа безработных (временно не занятых) респондентов составляет порядка 150 человек, что, очевидно, недостаточно для сбора полноценных данных об их поведении на рынке труда. Поэтому для анализа реального экономического статуса и установок безработных данные шести опросов 1994 г. и двух (январского и мартовского) 1995 г. были объединены в единый информационный массив (21 710 человек), из которых 1434, отвечая на вопрос об основном занятии, определили свой статус как "временно не занятые, безработные". Их основные социальные характеристики: в равной пропорции представлены мужчины (50%) и женщины (50%); возрастные группы: до 25 лет составляют 30%, от 25 до 40 лет — 45%; от 40 до 55 лет — 22; старше 55 лет — 3%. Более 1/2 опрошенных безработных (55%) — это лица со средним либо средним специальным образованием, 1/3 (33%) имеют образование ниже среднего и только 11% люди с высшим и незаконченным высшим образованием. 41% опрошенных этой категории проживают в малых, 27 — в больших городах, 23 — в селах и 9% — в Москве и Санкт-Петербурге.

Занятость и доходы безработных. Хорошо известно, что не все люди, называющие себя безработными, являются таковыми на самом деле (имеется в виду отсутствие постоянного места работы и постоянных источников дохода). В частности, данные мониторинга показывают, что у части "безработных" есть работа и заработки, но, видимо, в силу характера последних, они не считают эти занятия основными. В среднем имели дополнительное занятие, приносящее доход, 24% респондентов, считающих себя "безработными". Это на 9 пп. выше, чем в целом по совокупности опрошенных. Среди людей, не имеющих постоянного занятия и доходов, дополнительные заработки мужчины имеют — в 1,6 раза чаще, чем женщины; респонденты с высшим образованием — в 1,5 раза чаще, чем респонденты с образованием среднего уровня и в 1,9 раза чаще, чем малообразованные; жители крупных городов, в том числе Москвы и Санкт-Петербурга, — в 1,35 раза чаще, чем жители сельской местности.

Основная часть граждан, не имеющих постоянной работы, занята во вторичном секторе рынка труда непродолжительное время. 70% ответивших на вопрос посвя-

щают приработкам не более 28 часов в неделю, в том числе 45% — не более 14 часов в неделю (рис. 17).

В то же время среди "работающих безработных" выделяется группа людей, которые заняты на дополнительной работе полное рабочее время и даже сверх такового. Их около 13% от числа безработных, имеющих приработки. Еще около 18% заняты в режиме неполного рабочего времени, т. е. от 4 до 6 часов в день, в расчете на семидневную рабочую неделю. Средняя продолжительность занятости безработных на дополнительной работе составляет 22 часа в неделю, в среднем среди всех респондентов, ответивших на вопрос, — 18 часов в неделю, а среди работающих (предпринимателей, занятых по найму, по контракту, индивидуально) — 15 часов в неделю. В пересчете на всю совокупность временно не занятых граждан всего 3% "безработных" имеют приработки, обеспечивающие им занятость в режиме полного рабочего времени.

Будучи заняты во вторичном секторе экономики в среднем более продолжительное время по сравнению с работающими и прочими категориями граждан, люди, не имеющие постоянного источника доходов, имеют в среднем более высокие приработки, чем все респонденты в целом и работающие респонденты в частности.

Интересно отметить, что небольшая часть "безработных" (около 11% в апреле 1995 г. (табл. 28) имеет доходы во вторичном секторе занятости в 3 и более раз превы-

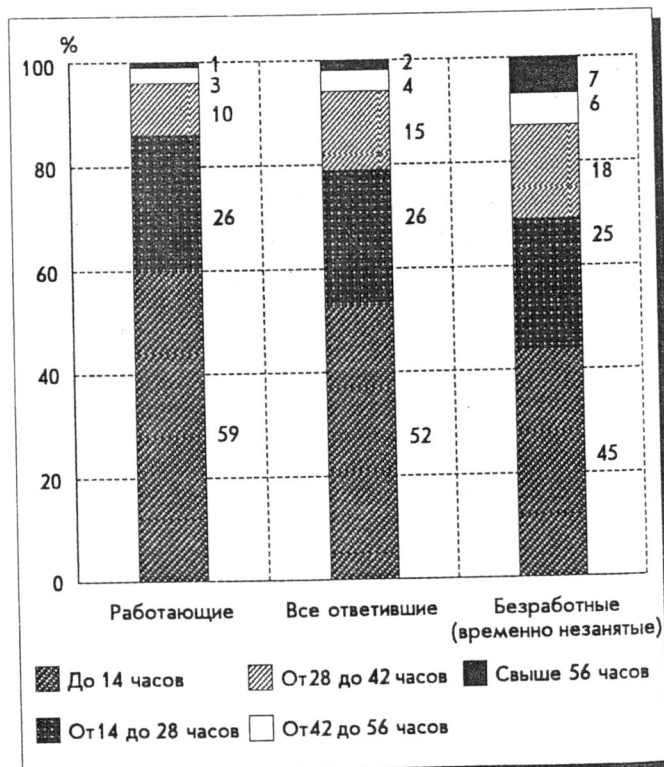


Рис. 17. Продолжительность занятости респондентов на дополнительной работе (в часах в неделю). (Объединенный массив за апрель 1994 г. — март 1995 г.; в % к числу ответивших.)

Как Вы считаете, в последнее время люди стали больше или меньше опасаться потерять работу? (В % к числу временно не занятым, безработным гражданам, ответившим на вопрос; средние данные по объединенному массиву)

Группы опрошенных	Ответы				
	больше	меньше	больше не стали	этого не было и нет	затрудняюсь ответить
Все опрошенные	80	3	8	—	8
Женщины	86	2	5	—	7
Молодежь в возрасте до 25 лет	70	4	10	—	16
Жители Москвы и С.-Петербурга	68	4	14	1	14
Респонденты из семей с низкими среднедушевыми доходами (20%)	70	6	12	—	12

шающие уровень средней основной зарплаты работающих, которая, по данным мониторинга, составила в апреле 1995 г. 376,2 тыс. руб. Так, около 5% "безработных", ответивших на вопрос, указали, что их приработки за месяц, предшествующий опросу (т.е. апрель), составили от 1 до 1,5 млн руб., а 6,5% "безработных", по их собственному признанию, заработали в прошлом месяце от 1,5 до 3 млн руб.

Если классифицировать всех опрошенных респондентов по размеру среднедушевого дохода их семей и выделить 20% высокодоходных, 60% среднедоходных и 20% низкодоходных семей, то окажется, что среди безработных (временно не занятых) только 16% проживают в семьях с высокими среднедушевыми доходами, 40 — со средними и 31% — с низкими душевыми доходами. Иными словами, отсутствие постоянной работы ухудшает материальное положение семьи респондента и лишь примерно в 16% случаев временно не занятым гражданам удается поддерживать свое материальное положение за счет перераспределения доходов в семье.

Судя по данным объединенного массива, около 26% россиян, определивших свой статус как "временно не работающие, безработные", тем не менее являются кормильцами своей семьи, принося в семью основной доход. В этой роли особенно часто выступают люди старшего рабочего и пожилого возрастов (35%); имеющие высшее и незаконченное высшее образование (36); мужчины лишь ненамного чаще (28), чем женщины (23%).

Четверо из пяти опрошенных (как работающих, так и безработных) считают, что в последнее время люди стали больше опасаться потерять работу. Эти опасения менее остро воспринимаются предпринимателями и индивидуалами, т. е. теми категориями респондентов, которые сами обеспечивают себя работой. Так, индивидуалы и фермеры в 2,5 раза чаще, чем в среднем, считают, что рыночные преобразования не оказали сколько-нибудь заметного влияния на опасения потери работы в обществе, и только 68% предпринимателей (83% наемных работников) отмечают, что таких опасений в последнее время стало больше.

Особенно удручающей картина представляется женщинам и безработным из низкодоходных семей. Напротив, более оптимистичными выглядят оценки молодежи, а также жителей Москвы и Санкт-Петербурга (табл. 29).

Интересно отметить, что занятые на постоянной работе и временно не работающие респонденты демонстрируют сходные ориентации в ситуации выбора между двумя вариантами ответов на вопрос: "Что бы Вы предпочли" — "стабильные, но невысокие" или "высокие, но негарантированные" доходы? Предпочтения опрошенных в обеих совокупностях распределяются между двумя альтернативами в пропорции 60%:20% (около 20% ответивших в обеих группах затруднились ответить на

вопрос). Социальная граница различий по этому вопросу проходит, как и следовало ожидать, между работниками наемного труда и самозанятыми (предпринимателями, индивидуалами, фермерами). Последние существенно более часто предпочитают высокие доходы без гарантий на будущее стабильным, но невысоким заработкам. Так, среди частных предпринимателей, бизнесменов только 37% остановили свой выбор в гипотетической ситуации на стабильных, невысоких доходах и 53% предпочли бы высокие негарантированные доходы; в этой группе вдвое меньше, чем в среднем, процент затруднившихся ответить на вопрос (10%). Среди индивидуалов и фермеров 36% выбрали первую альтернативу (невысокие заработки), 41 — вторую (негарантированные заработки) и 23% затруднились ответить на вопрос.

Внутри совокупности безработных респондентов стабильность заработков в большей мере привлекает женщин (65%), чем мужчин (48%), скорее работников с низким уровнем образования (59%), чем высокообразованных респондентов (46%). Особенно отчетливо просматривается взаимосвязь рассматриваемой трудовой установки и среднедушевого дохода семей респондентов. Респонденты из низкодоходных семей гораздо более часто стремятся к низким гарантированным доходам, чем респонденты из высокодоходных семей. Очевидно, имеет место и обратная причинно-следственная связь: ориентация на невысокие стабильные заработки имеет следствием тот факт, что его семья оказывается в группе с низкими среднедушевыми доходами (рис. 18).

Отношение к способам трудоустройства. С 1991 г. ВЦИОМ проводит динамический анализ отношения работающего населения России к способам трудоустройства в проективной ситуации потери работы. Последний замер общественного мнения о предпочтениях в этой области был произведен в январе 1995 г. К вопросу "К чьей помощи Вы бы прежде всего обратились в случае потери работы?" были предложены ответы-подсказки, сформулированные таким образом, что обеспечивали возможность провести международные сравнения популярности способов поиска работы между Россией и странами Европейского Союза (ЕС)*. Следует оговориться, что обследования в ЕС проводились среди фактически безработных граждан и вопрос был направлен на получение информации о фактическом поведении респондентов в реальной ситуации поиска работы. Данные по европейским странам относятся к 1992 г. По России в целях сравнения целесообразно использовать данные последнего социологического замера (январь 1995 г.), имеется в виду, что вопрос о способах трудоустройства предлагался работающим респондентам с целью получения информации об их предполагаемом поведении в случае потери

* См.: Employment in Europe. 1994. Luxembourg, 1994. P. 149—151.

Предпочтения безработных в использовании различных методов поиска работы в странах Европейского Союза (в % к числу безработных; 1992 г.)

Страны	Методы поиска работы				
	с помощью государственной службы занятости	с помощью частных агентств по трудоустройству	с помощью друзей, родственников	с помощью прессы	прямое обращение к работодателю
Испания	92	—	6	—	2
Германия	88	4	1	5	2
Франция	80	3	4	3	10
Нидерланды	64	10	—	16	10
Италия	55	2	11	7	25
Люксембург	47	5	9	26	13
Дания	46	1	3	16	34
Бельгия	38	10	7	25	20
Великобритания	32	2	11	45	10
Португалия	30	2	24	15	29
Ирландия	16	1	20	40	23
Греция	8	1	33	21	37
ЕС (12 стран)	64	2	8	14	12

работы. В обоих случаях предпочтения безработных в Европе и работающих респондентов в России отражают популярность в общественном сознании тех формальных и неформальных способов трудоустройства, которые существуют в этих странах. Следовательно, различия в методиках сбора данных не могут служить основанием для отказа от сравнительного анализа.

Как видно из табл. 30, среди 12 европейских стран практически невозможно найти хотя бы две, в которых предпочтения работников распределялись бы сходным

образом между всеми перечисленными способами поиска работы. В России также получено весьма своеобразное распределение ответов (табл. 31): 24% ответивших на вопрос в случае необходимости обратятся к услугам государственной службы занятости; 40% рассчитывают на помощь родственников и друзей; 6% воспользуются сообщениями в СМИ; 16% предпочтут прямое обращение к работодателю (в отделы кадров предприятий); 14% затруднились ответить на вопрос.

В российской системе социально-трудовых отношений гипертрофирована роль личных связей при поиске работы. Около 2/5 россиян рассчитывают именно на этот способ трудоустройства, как наиболее эффективный. Такой показатель не достигается ни в одной из стран Европейского Союза.

По степени популярности государственных учреждений службы занятости Россия находится между Португалией и Ирландией, которые вместе с Грецией занимают нижние ступени рейтинга. Третье место по значимости в России занимают самостоятельные поиски работы путем прямого обращения к работодателю. Относительная значимость этого способа трудоустройства постоянно снижается во времени (с 23% в 1991 г. до 16% в 1995 г.).

СМИ в качестве средства, облегчающего контакт безработного и работодателя в России, играет незначительную роль, так же впрочем, как и в ряде стран Европы (Германии, Франции и Италии).

Несмотря на то, что в Европе предпочтения людей, ищущих работу, сильно варьируются между странами, существуют некоторые закономерности в формировании этих предпочтений. Как правило, в тех странах, где процент безработных, зарегистрировавшихся в офисах службы занятости, выше, там большее количество людей полагаются на государственную помощь при поиске работы. В Германии, Франции, Испании процент регистрации безработных составил более 85% в 1992 г., при этом более 90% безработных в Испании, около 90% в Германии и более 80% во Франции используют службы занятости в качестве основного способа поиска работы. Пожалуй, единственным исключением из общего правила является Бельгия, где 91% безработных — зарегистрирован, но

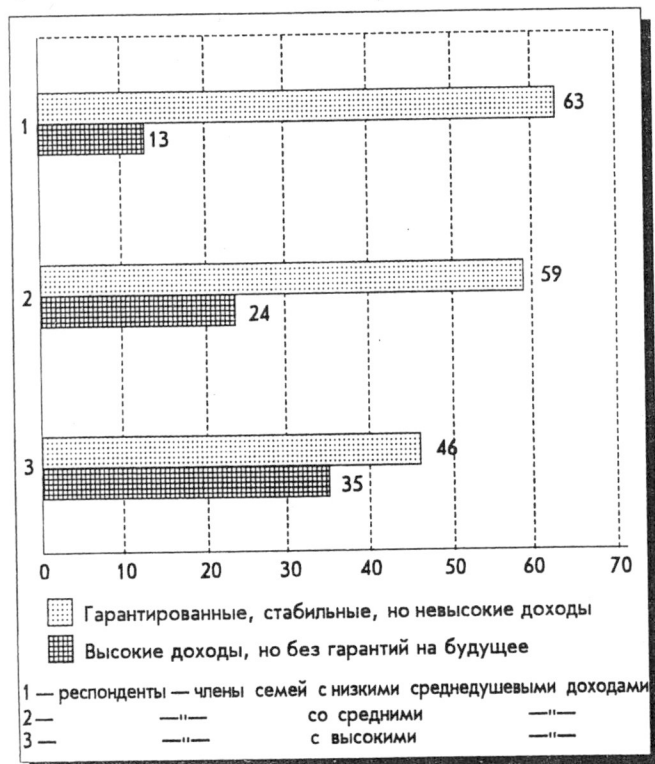


Рис. 18. Если бы можно было выбирать, что бы Вы лично предпочли? (Объединенный массив за апрель 1994 г. — март 1995 г.; в % к числу безработных (временно не работающих), ответивших на вопрос.)

К чьей помощи Вы бы прежде всего обратились в случае потери работы?
(В % к числу ответивших)

Варианты ответов	Июль, 1991 г.	Ноябрь, 1992 г.	Январь, 1993 г.	Январь, 1995 г.
В специальные службы по трудоустройству	3	14	21	24
Читал бы объявления в СМИ	6	9	7	6
К друзьям, родным, знакомым	47	37	40	40
Самостоятельно посещал бы отделы кадров предприятий	23	21	16	16
Затрудились ответить	21	19	16	14

только 38% считают этот способ трудоустройства основным. В России, несмотря на почти восьмикратный рост популярности государственной службы занятости среди работающего населения за период времени с момента ее создания, доля лиц, обращающихся за помощью в эту службу в общей совокупности нуждающихся в трудоустройстве, составляет менее 50%*. Соответственно, невысока и доля лиц, считающих этот способ поиска работы основным, — 24%.

За четырехлетний период предпочтения российских работников претерпели существенные изменения (табл. 31). Доля рассчитывающих на помощь государственной службы увеличилась восьмикратно, в то время как относительная значимость личных связей и прямых (без посредников) контактов с работодателями сократилась. Несомненно, одной из причин роста популярности государственной службы является расширение ее деятельности, последовавшее за принятием закона о занятости в РФ. В то же время большая часть прироста сторонников этого способа обусловлена скорее ростом остроты проблемы безработицы в обществе и невозможностью для определенной части нуждающихся использовать другие способы поиска работы вследствие неадекватности профессионально-квалификационных возможностей работников потребностям рынка.

Е.А.Хибовская

9. Малые частные предприятия на рынке труда

Опыт перехода экономики на рыночные отношения, накопленный многими странами, показывает, что первостепенную роль в этом процессе играют малые и средние предприятия. Этот сегмент частного сектора отличается наибольшей маневренностью, мобильностью, восприимчивостью к новым социальным отношениям, инвестиционной доступностью. Поэтому малые предприятия в России представляют большой интерес для исследователей.

Понятие "малого предприятия" — скорее экономическое, чем юридическое. Законодатель не дал здесь строгих критериев. Не случайно поэтому московское правительство, принимая постановления о поддержке малого бизнеса, определило в качестве малых предприятий в разных отраслях народного хозяйства разные по численности предприятия — от "самых малых", где заняты 1—2 человека, до "почти средних" — с числом занятых до 200 человек**. Отнесение к той или иной категории во многом

обусловлено тем, из каких по численности предприятий состоит та или иная отрасль экономики.

Обращаясь к проблеме малых предприятий в частном секторе, мы остановились на предприятиях с числом занятых до 50 человек. Именно эти предприятия мы будем в дальнейшем называть "малыми предприятиями".

Чем характеризуется состав работников малых частных предприятий? Первоначально существовала гипотеза о том, что малые частные предприятия являются в качестве сферы занятости настолько специфическими, что привлекают лишь определенные группы населения, а это, в свою очередь, приводит к формированию коллективов, отличающихся по своему составу, например, от занятых на крупных государственных предприятиях. Социально-демографические характеристики определяют специфику реакций, оценок и мнений работников малых частных предприятий по основному кругу проблем.

Как нам кажется, эта гипотеза подтвердилась лишь частично. В самом деле, среди работников малых частных предприятий больше, чем на крупных и государственных предприятиях, мужчин (примерно в 1,3 раза), чуть больше (в 1,1—1,2 раза) молодежи до 24 лет, примерно в 1,2 раза больше работников с высшим и незаконченным высшим образованием, зато примерно на столько же больше и тех, у кого образование ниже среднего, специалистов здесь занято в 1,6 раза меньше, служащих и неквалифицированных рабочих примерно в 1,1, а квалифицированных рабочих в 1,9 раза больше. Различия, однако, не кажутся настолько разительными, чтобы вызвать столь существенную разницу в реакциях, какая выявилась при опросе.

Адаптация к происходящим экономическим переменам. Почти половина работников малых частных предприятий являются сторонниками такой экономической системы, которая в целом базируется на частной собственности и рыночных отношениях. Очевидно, здесь сказывается личный опыт работы в частном секторе. Такие взгляды гораздо более редко встречаются на предприятиях других типов. В то же время ускорить переход к рынку, расширение сферы рыночных отношений работники частных малых предприятий считают необходимым в 1,6 раза чаще, чем работники государственных малых предприятий, и в 2,2 раза чаще, чем в среднем все опрошенные. Примерно те же соотношения характеризуют противников и сторонников проведения рыночных реформ вообще (табл. 32). Работники малых частных предприятий и в других отношениях допускают гораздо

* Если по состоянию на ноябрь 1994 г. служба занятости зарегистрировала 1,8 млн граждан, нуждающихся в трудоустройстве, то по данным выборочных обследований Госкомстата, общая численность лиц, нуждающихся в трудоустройстве, составила примерно 5 млн человек.

** См.: Известия. 1995. 13 мая.

* В нашей выборке численность работников, занятых на малых предприятиях, не контролируется. Поэтому данные анализа следует оценивать как экспертные оценки, не претендующие на репрезентативность. Однако с целью повышения степени репрезентативности основной анализ сделан по объединенному массиву данных за март 1994 — март 1995 гг. В объединенном массиве численность работников малых предприятий составила 2864 человека или 23% от всей выборки, а численность работников малых частных предприятий — 792 человека или 6% от всей выборки и 28% от числа работников всех малых предприятий.

Таблица 32

Показатели адаптированности к экономическим переменам в обществе (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Работники, занятые на ...			В среднем все опрошенные	Выборка 1995 г.
	всех малых предприятиях	государственных малых предприятиях	частных малых предприятиях		
<i>Более правильна экономическая система, которая основана...</i>					Январь
на государственном планировании и распределении	32	33	26	35	
на частной собственности и рыночных отношениях	39	33	49	30	
<i>О переходе к "рынку"</i>					Январь
нужно переходить как можно скорее	18	15	24	11	
переход необходим, но постепенный	42	47	34	41	
к "рынку" вообще не следует переходить	12	15	13	19	
<i>Рыночные реформы</i>					Январь
нужно продолжать	35	27	56	26	
следует прекратить	26	28	25	30	
<i>Своей жизнью в целом</i>					Январь
удовлетворен (вполне или скорее)	52	39	67	47	
не удовлетворен (скорее или совсем)	41	53	25	46	
<i>Нынешняя жизнь в целом</i>					объединенный массив
устраивает	13	9	23	9	
не устраивает	50	56	37	62	
<i>В завтрашнем дне</i>					Январь
чувствую уверенность (в разной степени)	23	20	32	16	
чувствую неуверенность (в разной степени)	71	72	66	77	

Таблица 33

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали предприятия и земля? (В % к числу ответивших на вопрос в объединенном массиве.)

Варианты ответов	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Небольшие предприятия, кафе, магазины</i>				
положительно	75	71	78	68
отрицательно	16	19	14	21
<i>Крупные заводы и фабрики</i>				
положительно	24	17	30	18
отрицательно	61	67	53	63
<i>Небольшие участки земли</i>				
положительно	82	78	90	76
отрицательно	11	12	8	16
<i>Крупные участки земли</i>				
положительно	25	17	35	20
отрицательно	59	65	51	61

Таблица 34

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране иностранным гражданам принадлежали предприятия и земля? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Небольшие предприятия, кафе, магазины</i>				
положительно	45	43	51	38
отрицательно	48	49	44	53
<i>Крупные заводы и фабрики</i>				
положительно	8	4	13	7
отрицательно	80	85	74	81
<i>Небольшие участки земли</i>				
положительно	26	22	33	24
отрицательно	63	68	58	65
<i>Крупные участки земли</i>				
положительно	6	2	12	5
отрицательно	82	89	73	82

Таблица 35

Предпочтения при выборе места работы (в % к числу ответивших на вопрос в объединенном массиве)

Группы опрошенных	Предпочли бы работать на ...		
	государственном предприятии	частном предприятии	иметь свое дело
Все опрошенные	31	8	2
<i>Работники малых предприятий</i>			
всех	34	14	3
государственных	46	6	2
частных	10	36	6

более радикальные перемены в экономической системе, чем работники других предприятий (табл. 33 и 34).

Мы видим среди них больше терпимости к владению частными лицами вообще и иностранными гражданами в частности, земельными участками (и мелкими, и крупными), предприятиями (большими и малыми).

Однако неприятие крупной частной собственности на землю или большие предприятия (особенно, если владельцы — иностранцы) характерно для работников предприятий всех типов. К этому явлению отрицательно относится подавляющее большинство опрошенных.

Отношение к частной собственности на землю и предприятия выявлялось в гипотетической ситуации, когда в реальной жизни отдельным лицам не принадлежат еще ни крупные земельные участки, ни большие заводы. И в этих условиях те, кто работают на мелких предприятиях, принадлежащих частным лицам, в гораздо большей степени удовлетворены своей жизнью. Число тех, кто жизнью "вполне" или "скорее удовлетворен", у работающих в малом частном бизнесе в 2,7 раза выше, чем у работников малых государственных предприятий. Хотя уверенность в завтрашнем дне испытывают лишь 1/3 работников малых частных предприятий, тем не менее это в 2 раза больше, чем в среднем, и в 1,6 раза больше, чем на малых государственных предприятиях.

Таким образом, самые сильные общие оценки экономических процессов, идущих в обществе, и своего личного социального самочувствия у работников малого частного бизнеса существенно оптимистичнее, чем на предприятиях других типов. Встреча с капитализмом в реальной жизни не отпугнула людей от этой экономической системы, а наоборот, привела к росту рядов сторонников дальнейших, причем ускоренных, реформ.

Оценивая преимущества того или иного типа предприятий при ответе на вопрос: "Если бы Вам пришлось

выбирать, на каком предприятии Вы предпочли бы работать?", работники малых частных предприятий вновь продемонстрировали свою приверженность новым для нашей страны формам хозяйствования (табл. 35).

Оптимизм многих работников малых частных предприятий связан в большой степени с относительным благополучием этих предприятий на рынке труда.

Рынок труда и малые частные предприятия. Прежде всего отметим, что производственная обстановка на этих предприятиях значительно спокойнее, чем на других. Все производственные проблемы проявляются на малых предприятиях слабее, чем на крупных, а на частных слабее, чем на государственных (табл. 36).

Именно поэтому на малых частных предприятиях почти в 2 раза меньше работников, получивших зарплату с задержкой, и в 1,4 раза больше получивших ее своевременно. Коллективы малых предприятий существенно стабильнее, чем крупных. Причем разница между частными и государственными предприятиями по этому показателю невелика.

Массовые сокращения персонала прошли в стране на предприятиях у 18% опрошенных, затронув при этом 11% государственных и 13% частных малых предприятий. В ближайшее время массовых сокращений ожидают в среднем 37% опрошенных; на малых предприятиях этот показатель ниже — здесь сокращений ждут 24% опрошенных, на государственных — 28% и на частных предприятиях — 13%.

Заработная плата росла в последние месяцы не у всех. Ее "замораживание" коснулось предприятий всех типов, и все-таки работников малых частных предприятий в числе тех, кто не получил в последние месяцы увеличения зарплаты, меньше, а в числе, увеличивших зарплату больше, чем занятых на государственных малых и крупных предприятиях.

Факторы эффективного труда, в подавляющей части связанные с его оплатой, на малых частных предприятиях принципиально отличаются от тех же факторов на государственных предприятиях, малых и крупных. Главное для заработка здесь — успешная работа всего предприятия, рост его прибылей, увеличение количества труда ("стали больше работать") и результаты личной работы. Ни на одном из остальных типов предприятий эти факторы не имеют такой силы. Зато на государственных малых предприятиях рост заработка сильно связан с индексацией зарплаты, многое зависит от решений правительства, парламента. Лишь 3% работников малых государственных предприятий связывают рост своей зарплаты с результатами личной работы (сравним с 31% у работников малых частных предприятий).

Таблица 36

Число респондентов, считающих данную проблему острой и очень острой на своих предприятиях (в % к числу ответивших на вопрос в объединенном массиве)

Проблемы	Работающие на...		В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	частных малых предприятиях	
Отсутствие договоров, заказов, контрактов	15	16	24
Плохое снабжение оборудованием, сырьем и т.д.	28	18	41
Перебои с топливом и электроэнергией	11	8	21
Неритмичность работы	13	13	24
Нерасторопность руководителей	12	9	23
Трудности сбыта продукции	12	16	25
Хищения с предприятия	8	4	15

Некоторые индикаторы состояния рынка труда (в % к числу ответивших на вопрос в объединенном массиве)

Индикаторы	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Зарботная плата за последний месяц выплачена</i>				
своевременно и полностью	54	49	70	41
с задержкой	27	31	14	30
не полностью	4	4	4	3
с задержкой и неполностью	5	6	5	6
пока не выплатили вообще	10	11	7	18
<i>Имели в последнее время неоплаченные отпуска</i>	12	11	13	18
<i>За последние три месяца на предприятиях были массовые сокращения персонала</i>	14	15	11	25
<i>Ожидаются массовые сокращения в ближайшее время</i>	24	28	13	37
<i>Зарботная плата за последние три месяца</i>				
не выросла	59	66	47	60
выросла	36	32	44	36
<i>Увеличение зарплаты связано</i>				
с индексацией	49	72	26	59
стали больше работать	18	7	30	8
с повышением квалификации, продвижением по службе	4	7	—	6
с успешной работой предприятия	16	6	24	12
<i>Заработки на основном месте работы зависят от</i>				
решений правительства, парламента	24	42	6	22
от непосредственного начальника	14	14	16	15
от экономического положения предприятия	28	22	26	37
от результатов работы коллектива	7	3	7	5
от результатов личной работы	13	3	31	7
от возможности подработать	2	3	1	1

Такая иерархия факторов, определяющих заработок, и, следовательно, эффективность труда, носит безусловно прогрессивный характер (табл. 37).

С расширением негосударственных секторов экономики можно надеяться на распространение таких мотиваций труда, которые связаны с личными усилиями, совершенствованием своего труда и увеличением трудовой нагрузки.

Трудовая мотивация на малых частных предприятиях. Половина работников малых частных предприятий считают, что возможностей для проявления инициативы в работе у людей стало больше, чем раньше (это в 1,4 раза больше, чем среди работников малых государственных предприятий и в 1,5 раза больше, чем в среднем среди всех опрошенных). Отсюда понятно, что число работников, ориентированных на "пусть небольшой, но твердый заработок", в малых частных предприятиях в 1,6 раза меньше, чем в государственных, а предпочитают хорошо зарабатывать, много работать, хотя и без особых гарантий на будущее, в 1,2 раза больше. И особенно большие различия в численности предпочитающих при гипотетическом выборе "собственное дело, которое можно вести на свой страх и риск" — 24% у работников малых государственных предприятий.

Вместе с тем нужно обратить внимание на то, что не удовлетворены своей работой около 40% опрошенных работников, причем наибольшая их доля в малых част-

ных предприятиях. Может быть, это связано с тем, что, по мнению этих работников, их трудовой потенциал недоиспользуется. В самом деле, в среднем 67% опрошенных считают, что могли бы работать больше и лучше, а в малых частных предприятиях таких 75% (табл. 38).

Добавим также, что большое число работников во всех типах предприятий не удовлетворены своей зарплатой, что также отражается на удовлетворенности работой (табл. 39).

Рост денежных доходов семей респондентов в этот период намного отставал от роста цен. Так, об этом отставании говорили 92% работников малых государственных и 72% малых частных предприятий.

На этом фоне можно понять, почему пока не происходит резкой дифференциации работников в зависимости от типа предприятия, где они работают, по уровню трудовой мотивации (табл. 40).

Обеспечение удовлетворения материальных потребностей семьи на возможно высоком для нынешних условий уровне — задача трудная. Она заслоняет пока потребности более высоких уровней, отодвигает их на второй план. Как видно из табл. 39, — это происходит сейчас во всех секторах экономики.

Менталитет работника оказывается довольно устойчивым. Новые реалии жизни, изменение положения в сфере занятости, новые отношения с работодателем и даже усиление в ряде секторов экономики прогрессив-

Таблица 38

**Некоторые характеристики труда респондентов
(в % к числу ответивших; январь, 1995 г.)**

Индикаторы	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Своей работой в целом</i>				
удовлетворены (вполне или скорее)	58	62	56	56
не удовлетворены (скорее или совсем)	39	36	41	38
<i>Отношениями на работе</i>				
удовлетворены (вполне или скорее)	77	79	76	72
не удовлетворены (скорее или совсем)	19	19	18	19
<i>Если бы могли выбирать, то предпочли бы</i>				
иметь сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	49	56	36	52
много работать, хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	35	33	39	34
иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	12	5	24	8
<i>Считают, что окружающие в последние месяцы работают более напряженно</i>	27	21	38	22
<i>Считают, что в настоящее время у людей стало больше возможностей для проявления инициативы в работе</i>	41	37	51	34
<i>Могут работать больше и лучше, чем сейчас</i>	66	67	75	67

Таблица 39

**Степень удовлетворенности зарплатами
(в % к числу ответивших; март, 1995 г.)**

Индикаторы	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Зарботной платой</i>				
удовлетворены (вполне или скорее)	24	13	40	17
не удовлетворены (скорее или совсем)	73	86	53	81

Таблица 40

**С каким из следующих суждений Вы согласитесь?
(В % к числу ответивших; январь, 1995 г.)**

Суждения	Работники, занятые на...			В среднем все опрошенные
	всех малых предприятиях	на государственных малых предприятиях	на частных малых предприятиях	
<i>Работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты</i>	12	13	11	11
<i>Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа</i>	18	21	19	16
<i>Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю</i>	61	59	60	64
<i>Работа для меня — неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал</i>	4	4	5	5
<i>Затруднились ответить</i>	4	3	4	4
<i>Считают, что государство должно обеспечивать работой всех, кто хочет работать</i>	88	93	82	91
<i>В случае, если предприятие окажется в сложной ситуации, предпочитают сохранить рабочее место, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно и неполностью</i>	39	49	32	44

ных факторов эффективности труда не привели пока к принципиальному изменению глубинных основ трудовой мотивации (что хорошо видно из табл. 40).

Хотя можно отметить некоторую разницу в распространности приведенных суждений, но порядок значений всех приведенных показателей довольно близок. Даже работники частных предприятий уповают до сих пор на патерналистскую государственную политику в сфере занятости. Чуть меньше 1/2 работников (в малых частных предприятиях 1/3) предпочитают не пускаться в "открытое плавание" на рынке труда, а пережить вместе со своим предприятием "лихие времена", мирясь при этом с материальными потерями. Может быть в этом одна из причин того, что массовая безработица не переходит из скрытой в открытую, реальную форму.

З.В.Куприянова

10. Московские бездомные — первые шаги в изучении проблемы*

Сначала остановимся на проблеме численности бездомных. Надежных данных об этом на сегодняшний день практически нет. По официальным данным в Москве в 1994 г. было 30 тыс. бездомных. Однако, согласно оценкам отдела специальных учреждений МВД России, реальное число бездомных в Москве может составлять свыше 100 тыс. человек. Как считают эксперты, в России сейчас около 4 млн бездомных**.

Советская власть не признавала в стране наличия бездомности, хотя само явление, конечно же, существовало. Более того, бездомность, начиная с 1960 по 1991 г. считалась преступлением, подлежащим уголовному преследованию. Статья 209 УК РСФСР предусматривала уголовную ответственность за систематическое бродяжничество или попрошайничество. Кроме нее в Кодексе существовала и статья 198, грозящая различными санкциями нарушителям "паспортных правил" (прописки)***.

В начале 90-х годов бездомность фактически оказалась легитимизирована, как, кстати, стали узаконены и прочие чисто советские девианты (назовем хотя бы богатых, "частников", занимающихся собственным промыслом, представителей молодежных субкультур). На улицах городов стали заметны новые действующие лица — бомжи. Главным образом, это бывшие заключенные, выпущенные из тюрем (таких, по различным данным, среди бездомных 60—70%), и которых уже не сажают за бродяжничество; беженцы и мигранты; люди, оказавшиеся на улице в силу семейных катастроф; те, кто оказался обманут мошенниками и потерял свое жилье.

Сегодня практически отсутствуют какие-либо статистические данные о социально-демографических характеристиках бездомных. Наша небольшая выборка, конечно, не может служить репрезентативной моделью для данной группы в целом. Однако выбранный качественный

метод исследования представляется оптимальным для решения задач, которые мы ставили перед собой: изучить процессы социализации у тех, кто оказался бездомными, сосредоточив основное внимание на переломных обстоятельствах биографий; зафиксировать те значения, которые приписывали бездомные решающим событиям в своей жизни; описать, как складывались сами социальные роли, которые принимали бездомные. В данной статье я хотела бы выделить основные обстоятельства, в связи с которыми люди оказываются на улице, а также описать, по материалам интервью, отношения между бездомными и то, как они включены в "большое общество".

Дать определение бездомности трудно. Как правило, ее определяют как отсутствие адекватного жилья или риск такого отсутствия. Подобное определение очень уязвимо для критики, поскольку очень трудно договориться о том, что такое "адекватное жилье". Является ли "адекватным жильем" койка в общежитии, несколько квадратных метров на семью в квартире с родителями? Считать ли адекватным жильем снимаемый угол в чужом доме?

Представляется все же, что если из-за характера и качества жилья человек во всех вышеописанных ситуациях не лишен доступа к социальным благам, если его гражданские права и связи с обществом не страдают, то в социологическом смысле такой человек бездомным не является (хотя в иных смыслах бездомным, наверное, его назвать можно). В экономическом плане бездомность — характеристика абсолютной депривации, отличающая ее от "относительной депривации" низкодоходной семьи.

С социологической точки зрения наиболее удачным представляется определение бездомности, которое дали Т.Каплоу и М.Бар: "Бездомность — состояние оторванности от общества, характеризующееся отсутствием или истончением тех связей, которые включают людей, имеющих устойчивое место жительства, в сеть взаимосвязанных социальных структур"

Причины бездомности следует искать прежде всего в условиях социализации, препятствующих накоплению культурного капитала, знаний, информированности об основных способах поведения в данном обществе. "Ущербная" социализация такого рода осуществляется в детских "тотальных" учреждениях (детдомах, интернатах), в неполных семьях, т.е. там, где дети подвергаются насилию или наблюдают насилие. В результате такие люди впоследствии часто не могут наладить семейную жизнь, им трудно приспособиться к требованиям, накладываемым учебной, работой, службой в армии. Спасение они нередко находят в алкоголе, который, естественно, лишь усугубляет проблемы их адаптации.

Однако бездомность далеко не всегда связана с особенностями детской социализации. Толчком к ней могут послужить потрясения, связанные с разводом, разрывом связей с родственниками, с переездом (добровольным или вынужденным) в другую местность, выталкивающие человека из существующих систем поддержки, ведущие к утрате социальных способностей вписываться в институциональные структуры.

Особая роль в ряду причин бездомности принадлежит обстоятельствам, связанным с пребыванием в местах лишения свободы. В социологической литературе, описаны фундаментальные изменения личности, вызванные помещением в "тотальное" учреждение (тюрем, монастырь или психиатрическую больницу), особенно если до этого индивид не был вписан в интегрированную соци-

* Статья написана по материалам исследования бездомных в Москве, проводившегося в 1993—1994 гг. по заказу Британского Совета социально-экономических исследований и Университета Миддлсекс. В нем принимали участие С.Сидоренко, Е.Мамардашвили, В.Журавлев и А.Новиков. В рамках исследования, в частности, были проведены 52 углубленных биографических интервью с бездомными.

** Alekseeva O. Dealing with Homeless // Moscow Times. 1993. June 2; Bodungen A. Homelessness in Russia // A report for Charities Aid Foundation. Russia, 1994. May. P. 8

*** Павлов В.Г. Уголовное законодательство в борьбе с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда (1961—1986) // Пути повышения эффективности политической работы в ОВД. Л., 1987.

* Bahr H.M., Caplow Th. Men Drunk and Sober. N.Y., 1973. P. 5.

альную организацию. Помимо прекращения связей с родственниками, потери жилья, одним из существенных последствий пребывания в местах лишения свободы является утрата элементарных социальных навыков, необходимых для успешной адаптации на воле, способности анализировать информацию и принимать решения.

Негативные обстоятельства, ведущие к дезаффиляции, постепенно накапливались в жизни опрошенных, пока не наступало ключевое событие, приводившее к полному разрыву социальных связей. Таким событием могла стать, например, болезнь. Типичный пример — судьба Алексея Ивановича Х. Он родился в 1929 г. Первый раз сел в тюрьму, когда служил в армии, за самоволку. Выйдя из тюрьмы, работал, но спустя некоторое время заболел туберкулезом; родственники и окружающие стали его избегать. Начал шашачничать. Квартира пропала за давностью выезда. Сейчас — бездомный.

Хотя в этом случае путь к бездомности складывался из большого числа обстоятельств, ключевую роль респондент отвел заболеванию, стигматизировавшего его со стороны близких. Респондент: "И что вы думаете, после туберкулеза у меня началась жизнь другая. Даже мать родная и та мне сказала, отдельно только кушай. Все товарищи узнали... Я порассчитывал и пошел скитаться."

Специфическим для Москвы и Санкт-Петербурга фактором, приводящим к бездомности, стали сделки с жильем. По свидетельству работников московского приемника-распределителя, жертвы преступных махинаций в области жилья составляют самую быстро растущую категорию бездомных. Жертвами преступников становятся обычно люди с ограниченной социальной компетентностью (старики, психически больные люди, алкоголики). Они подписывают документы, не представляя рыночной стоимости своего жилья или не видя того жилья, которое предлагают взамен (им часто оказывается развалюха, непригодная для жилья, или вообще не существующий дом или квартира). Они не знают, как "подстраховаться", чтобы получить обещанные деньги, не представляют, куда обращаться за правовой помощью. У таких людей обычно нет ни родственников, ни друзей, которые могли бы помочь им, когда они оказываются на улице.

Отсутствие собственного жилья далеко не всегда означает, что человек получает статус "бездомного" и выпадает из системы общественных связей.

В жизни очень многих людей есть периоды, когда они являются "физически бездомными", теряют постоянное место жительства в силу самых разных обстоятельств: переезжают в другой город на работу или учебу и не получают жилья там, уходят из семьи, наконец, утрачивают дом в результате пожара или стихийных бедствий. Часто бездомными становятся молодые люди, особенно те, кто связан с альтернативными субкультурами, они живут в заброшенных зданиях или перемещаются с одной квартиры на другую.

"Социальная бездомность", ведущая к разрыву систем поддержки и участия в социальных институтах, наступает далеко не у всех. Если у бездомного есть ресурсы, которые позволяют ему предпринять шаги по обеспечению себя жильем и вхождению в мир социальных отношений (жизненный опыт, здоровье, физические возможности, профессиональные навыки, социальная поддержка, помощь со стороны государства или конкретных учреждений), и если рынок жилья таков, что он может найти жилье в соответствии со своими средствами, то такая бездомность, как правило, заканчивается без катастрофических последствий для личностной идентичности и социального статуса индивида. Однако, если собственные ресурсы скудны, социальная поддержка со стороны "значимых других" (семьи, друзей и так далее)

минимальна, часто по причине, в свою очередь, их собственной бедности, а помощь со стороны государства или иных учреждений не поступает. Наконец, если нет возможности получить дешевое или бесплатное жилье, тогда ситуация бездомности становится практически неразрешимой.

Сами бездомные в интервью указывали на особую важность поддержки на первых этапах бездомности.

Респондент: "В трудную минуту, если бомжам помочь, они могли бы на ноги встать. Если беда случается с ними, с любым может беда случиться. Если близкие, друг, товарищ не помогут, он спускается, спускается; если вообще не помогают, то он ниже, ниже..."

Но по мере развития ситуации индивидуальные ресурсы истощаются. Внешний вид бездомного меняется, он делается грязным и отталкивающим, что становится дополнительной стигмой асоциальности в глазах окружающих. Ухудшается состояние здоровья, возникает или прогрессирует алкоголизм. Все имеющиеся личностные возможности подчинены потребностям выживания.

На улице бездомный незащищен перед лицом насилия, эксплуатации. В такой ситуации, угрожающей личной и физической безопасности, рациональным выходом является анонимность. Именно она, а не достижение новой идентичности, становится основной заботой человека. Однако это — путь в никуда. Бездомный стремится укрыться от людей. У него в качестве бездомного развиваются лишь определенные компетенции. В отношениях с окружающим миром он пассивный реципиент, а не участник обмена, что еще дальше отдаляет его от мира "небездомных" и выталкивает из общества.

Интервьюер: "Что вам труднее всего в отношениях с людьми?"

Респондент: "Это от людей зависит. От того, что это за люди. Конечно, если у них что-то есть, а у меня нет ничего, конечно, мне трудно. Я только могу обратиться за помощью. А так-то я что? И эти люди меня никуда с собой не возьмут. И работать я не могу. Ничего".

Отталкиваясь от нормативного общества, бездомный притягивается к сообществу таких же, как он, изгоев. В больших городах обычно есть места, где концентрируются бездомные, где возникает "субкультура бездомных".

Бездомные представляют собой достаточно однородную группу, практически не имеющую собственной иерархии. Характер отношений между бездомными можно назвать эгалитарным, хотя между ними и существует определенное разделение по сферам деятельности. Здесь не воспроизводятся нормы жесткого управления статусами, обычные в тюремной среде, из которой происходит большая часть бездомных. Связано это, как представляется, с отсутствием стабильного места проживания, позволяющего формировать структуры устойчивых отношений и накапливать ресурсы.

Интервьюер: "Кстати, есть ли в среде бездомных, на вокзалах или где-нибудь в других местах, какие-нибудь группировки?"

Респондент: "Есть. Вот к примеру, я вот, уборщик вагонов... У нас уже свой круг. Подноски (багажа) — у них уже свой круг. Но мы все друг друга знаем. Если кто-то чуть на нашу территорию залез, то уже... Сперва скажем по-хорошему. По-хорошему не понимает, тогда уже по-плохому".

Интервьюер: "Среди уборщиков или подносчиков есть авторитеты, например, как в тюрьме?"

Респондент: "В Питере был один такой, но потом его, как говорится, обломали. Он сильно возомнил, что он король и старался... Понимаете, сам он на вагон не идет работать, а те кто идут, они стараются, чтобы им деньги давали. Таких людей не признают в нашем кругу".

Интервьюер: "Почему?"

Респондент: "Здесь не зона, здесь каждый сам за себя. Что заработал, то ты и будешь кушать. Тебя никто не накормит".

Связи между бездомными, как правило, являются слабыми и ситуативными (хотя мы встречали и отдельные случаи устойчивых личных отношений), что обусловлено негативным статусом всей группы. Создание групповой взаимоподдержки здесь затруднено тем, что тесные связи внутри группы могли бы превратить дихотомию "нормальные" люди—бомжи в своего рода защитно-изоляционный барьер. Примыканию бездомного к группе, порождающего иллюзии, что он — такой же, как все, препятствуют стигматизирующие обстоятельства и механизмы. Люди, особенно находящиеся в начале процесса бездомности, а также те, кто не сидели в тюрьме и не имели девиантной идентификации, не стремятся сплываться в маргинальную группу, стараются открыто не взаимодействовать с себе подобными (описанный в литературе отказ от поддержки со стороны стигматизированного индивида, чья помощь угрожает идентичности).

Интервьюер: "У вас отношения есть с другими бездомными?"

Респондент: "Знакомых очень много, в лицо. А так подружиться я не могу, потому что в основном они очень грязные. Они там по несколько лет бичуют, я даже иногда боюсь с ними рядом стоять. Потому что на них все внимание обращают. Я еще, как говорится, не засвеченная. Я стараюсь при каждом удобном случае привести себя в порядок в первую очередь."

Другой причиной того, что в среде бомжей не развиваются нормы активной взаимоподдержки, является их крайняя бедность. Когда группа находится в ситуации чрезвычайной скудности ресурсов, социальная солидарность может быть совершенно утрачена. Индивидуальное выживание вытесняет потребность в поддержании элементарных социальных отношений. В этом состоит значительное отличие положения бездомных от положения бедных, имеющих жилье. Наличие жилья дает во многих случаях возможность поддерживать связи с родственниками, друзьями, соседями и мобилизовать ресурсы друг друга для выживания. Бездомные лишены этого. Их взаимный обмен сведен до минимума, хотя эпизодически они помогают друг другу, передавая ненужную одежду, полученную в благотворительных организациях, делясь едой или выпивкой.

Субкультура бездомных отмечена отказом от общепринятых моральных установлений. Вполне допустимыми в этой среде являются алкоголизм и воровство (в определенной мере, даже воровство у членов своей группы). Проституция — очень престижное занятие среди женщин и не вызывает неодобрения у мужчин. Но вместе с тем это не полная анония: у бездомных существуют свои нормы, регулирующие небольшую, часто ритуальную взаимопомощь, запреты отбирать последнее, которые, впрочем, часто нарушаются.

Система экономических отношений, в которую включены бездомные, состоит как из взаимоотношений внутри группы, о которых говорилось выше, так и из обмена и частично рыночных отношений с другими общественными слоями. Самые тесные и взаимовыгодные отношения складываются у бездомных с близким к ним и весьма специфическим социальным слоем — маргиналами, имеющими жилье. Это "придонный" слой, имеющий даже свою дефиницию в кругу бездомных ("домашняки" или "домашнячки"), включает алкоголиков, не работающих вообще или имеющих временные и случайные заработки, нищих пенсионеров, вокзальных торговцев, проститутки и др. Имеющееся у них жилье они используют как

обменный ресурс, пуская за небольшие деньги или бутылку бомжей помыться, постираться, отоспаться. Часто они хранят их документы или вещи, когда те ночуют в подъезде или на вокзале. Иногда бомжи пользуются услугами мойщиц посуды, уборщиц в столовых. Те за плату готовят им еду из продуктов, добытых бомжами на рынке или в магазине. В целом же большинство бездомных продают свою рабочую силу. Это временные, случайные виды деятельности, не требующие квалификации и не пользующиеся спросом у иных социальных групп.

Среди законных способов заработать себе на жизнь преобладают сбор и продажа бутылок, разгрузка машин, уборка вагонов, мелкая торговля, продажа газет. Некоторые на летнее время устраиваются на сельскохозяйственные или строительные работы (так называемую "шабашку").

Из полузаконных способов приобретения денег на жизнь среди бомжей наиболее доступным является попрошайничество. В основном им занимаются мужчины пожилого возраста и женщины. Мужчин среди тех, кто попрошайничает, мало. Во-первых, им труднее рассчитывать на подаяние, а во вторых, этот способ зарабатывать себе на жизнь (на их жаргоне "бомбить") для многих морально неприемлем. Вот что рассказывает Олег Х. (1954 г. рождения, вырос в семье научных работников; закончив институт, поехал работать на Север. Там часто переезжал с места на место, был несколько раз женат, разводился, утрачивая вместе с этим жилье; живет на улице в течение полугода).

Интервьюер: "А вам милостыню не приходилось просить?"

Респондент: "Сшибать приходилось, милостыню нет, до этого я не скатился".

Интервьюер: "Сшибать — это как?"

Респондент: "Парень, не хватает на бутылку" или "дай сигарету".

Интервьюер: "А милостыню брать вам неприятно?"

Респондент: "Нет, это ни в какие рамки не вписывается. Это унижение. А сшибают все, господа".

Интервьюер: "Дают?"

Респондент: "Ой, дают 50%, а 50% вообще не замечают. Это называется — система выжить любой ценой, отбросив некоторые моральные устои. Легче сказать, займи столик, чем подай, для меня это, я лучше голодать буду".

Выраженный отказ от попрошайничества особенно часто можно услышать от тех, кто был в местах заключения.

Противозаконные занятия бомжей включают воровство (в основном мелкое) и рэкёт.

Воровство в этой среде — явление вполне закономерное, и 2% опрошенных по данным петербургского исследования*, признавшихся в нем, составляют, безусловно, лишь малую часть от числа людей, совершающих противоправные действия. Вопрос о том, почему столь небольшая часть бездомных участвует в криминальной деятельности, является одним из наиболее существенных при изучении данной группы. По-видимому, мы имеем дело с описанной Р.Клоуордом** "двойной неудачей" — ситуацией, когда индивид оказывается не в состоянии использовать как легитимные, так и нелегитимные средства в достижении значимых целей. Хотя какая-то часть молодых бездомных вербуются в криминальные группы, однако основная масса, даже имевшие ранее соответствующий опыт, уже не включаются в деятельность крими-

* "На дне", издание Фонда "Ночлежка". СПб., 1994. 1 сент. С. 10—13.

** Cloward R.A. Illegitimate Means, Anomie and Deviant Behavior // American Sociological Review. 1959. N 24. P. 164—176

нальных групп, поскольку либо не имеют доступа к ним, либо физических возможностей, либо желания рисковать. Если в отношении попрошайничества бездомные часто занимают позицию нормативного осуждения, то воровство для многих неприемлемо по другим мотивам: "здоровья нет в тюрьме сидеть", "большой риск", "воровать я не умею". Не очень хотят воровать и те, кто сидели в тюрьме.

Респондент: "Мне один говорит, иди к машине подойди, попроси. Я говорю, тебе старому дадут, а мне скажут, как они говорят: "Иди, воруй". Я говорю, я воровать уже устала, я сидеть уже устала, у меня уже здоровья нет."

Таким образом, хотя само общество не оставляет им других возможностей, кроме как воровать, сами бездомные с неохотой занимаются этим.

Очень небольшая часть бездомных занята на временных работах, в киосках, для большинства же стабильная занятость невозможна. Они уже не могут вписаться в существующие институты, им трудно подчинять себя жесткому графику, вступать в длительные отношения с людьми. Во многом это связано с процессами дезидентификации и самоидентификации, происходящими с бездомными.

Хотя бездомные участвуют в системе общественного разделения труда, отношение к ним со стороны окружающих негативно. С одной стороны, вообще дезаффилированные, оторванные люди представляют тяжелые проблемы для стабильных людей; спокон веку, со времен законов Хамурапи, стабильные группы пытались контролировать нестабильных с помощью законов о бродяжничестве. Как бы ни было толерантно общество, бездомные, особенно не связанные с семьей и постоянной работой, всегда оказываются в положении стигматизированных и вытесняются за рамки "нормального". В отличие от так называемых "честных бедных", вызывающих сочувствие, бездомные представляются "нечестными", незаслуживающими поддержки.

И сами бездомные после первого опыта подобного существования принимают отрицательные образы своей группы. Их самооценка исключительно низка. Препятствием к жизни является поиск аргументов, свидетельствующих, что они — неудачники. Они уже не пытаются обращаться за помощью к родственникам, стыдясь своего положения, еще сильнее усиливается в них недоверие, подозрительность по отношению к окружающим. Фатализм, невозможность планирования собственной жизни, алкоголизм, болезни — все это приводит к физической и психической деградации. Люди с большим стажем бездомности уже не могут, даже если бы существовала такая возможность, работать на постоянной работе, или нормально адаптироваться к жизни в общежитии, доме престарелых, даже ночлежке. Нужна очень большая социально-психологическая поддержка, чтобы помочь им вновь установить связи с окружающими.

Мы просили респондентов дать ответ на вопрос: "Кто я?" для того, чтобы выяснить индивидуальную идентификацию. Ответы разбиваются на три группы. Первая, самая большая группа, включает самоопределения, связанные с приписыванием себе негативных черт характера (слабоволия, излишней доверчивости и др.) и принятием вины за совершение необдуманных поступков или низкие моральные качества. Эти респонденты принимают и внешнюю статусную идентификацию (потерянный человек, бомж, бичовка).

Респондент: "Я сказал бы, что у меня постоянные жизненные неувязки".

Интервьюер: "Как это будет выглядеть: "Я — неудачник?"

Респондент: "Конечно, неудачник. Не просто неудачник, а ... просто ниже уже некуда опускаться. Ниже этого не бывает. Ниже такого сословия нету, ниже меня".

Другая, меньшая группа (и с менее продолжительным стажем бездомности), определяет себя в понятиях "средний", "такой же, как все", отказываясь от квалификации в качестве маргинала. Не имея возможности приписать себя к какой-либо группе, эти люди выражают свою социальную конформность через намерения, планы.

Респондент: "Я не совсем идиот, и я понимаю вещи и жизнь вижу. Понимаю, как жить надо хорошо, как плохо. (...) Я тоже хочу жить как и все."

И, наконец, самая малочисленная группа, принимая идентификацию в качестве бомжа, утверждает себя через отрицание доминантных ценностей.

Респондент: "Я всю жизнь прожил в детдоме. Я бомж. Я не хочу работать вообще. Я люблю курить, я люблю пить, все равно что, я люблю играть на ставках. Я люблю красивые вещи".

В целом же во время интервью бездомные не показывали негативизма по отношению к доминантным ценностям общества. В своих воспоминаниях о прошлой жизни, в планах на будущее, фантазиях они говорят о важности семьи, работы. Они интересуются политикой, читают газеты. Их трудно характеризовать как людей, сознательно ушедших от общества. В большинстве своем они не выбирают девиацию как отказ от провозглашаемых обществом целей, хотя пути достижения этих целей им действительно недоступны. Попав в группу, из которой они самостоятельно выйти не могут, они нуждаются в помощи. Но обсуждение характера и способов предоставления этой помощи выходит за рамки данной статьи.

С.А.Сидоренко

11. Партийные предпочтения и питейные пристрастия

В стране разгорается предвыборная борьба. В нее включаются не только политические деятели, партийные программы, частные капиталы, но и... спиртные напитки. Уже заявили о своем участии пиво (ПЛП — партия любителей пива) и водка ("водка Жириновского").

Нетрудно догадаться, в чем здесь дело. Ведь питейным пристрастиям россиян присуща та самая массовость и устойчивость, которой, увы, недостает пока еще их партийным предпочтениям. Достаточно красноречивы данные репрезентативного опроса городского населения (N=1600 человек), проведенного ВЦИОМ в мае 1995 г. От потребления спиртных напитков воздерживаются в 4 раза меньшее число горожан (12%), чем от участия в парламентских выборах. Никто из пьющих не затруднился с выбором своих любимых напитков из предложенного списка; в то же время 18% избирателей собираются участвовать в парламентских выборах, но затрудняются выбрать для себя хотя бы одну партию, за которую они могли бы проголосовать, и еще 22% не уверены в своем выборе. Ясно, что электоральные сомнения во многом отпадут, если выбор партии удастся свести к выбору любимых напитков. Таковую возможность и предлагает для любителей водки Жириновский, а для любителей пива — ПЛП.

Первоочередное включение в предвыборную борьбу именно водки и пива совершенно закономерно. Водка в России — самый популярный спиртной напиток. Ее предпочитают, по данным того же опроса, 49% респондентов. Второй любимый напиток — шампанское и другие игристые вина (36%), на третьем же месте — пиво (27%).

Если судить по этим данным, в предвыборную борьбу должно было уже вступить и шампанское. Открыто этого не произошло. Полученные данные (табл. 41) показыва-

Таблица 41

Любители спиртных напитков среди горожан,
являющихся сторонниками партий ЛДПР и ПЛП
(В % к числу опрошенных.)

Сторонники партий	Все горожане	Вид напитка		
		водка	шампанское	пиво
Все горожане	100	49	36	27
В том числе сторонники				
ЛДПР (на 12 декабря, 1993 г.)	12	53	26	27
ЛДПР (май, 1995 г.)	7	53	26	46
ПЛП (май, 1995 г.)	1	45	48	34

ют, что ПЛП с большим правом можно назвать партией любителей шампанского, чем пива. Лавры же партии любителей пива должны быть переданы... ЛДПР. Шампанское фактически включилось в предвыборную борьбу — но скрытым образом. Объяснить подобную скрытность нетрудно. Шампанское — напиток символически праздничный. Во время чумы его лучше пить под видом пива.

Сторонники ЛДПР лишь незначительно превышают средние показатели по потреблению водки, но за полтора года доля любителей пива среди них стала предельно высокой. Превращение ЛДПР в истинную ПЛП произошло, однако, не за счет притока в ЛДПР новых любителей пива, а за счет равномерного оттока из нее любителей водки и шампанского. Фактом является исключительная стабильность партийных предпочтений у любителей пива: однажды сделанный ими партийный выбор не меняется. По всей видимости, это не индивидуальный, а совместный групповой выбор, сделанный за общим столом и сохраняющийся вместе с кругом собутыльников — болельщиков за одну и ту же политическую партию. Показательно, что в числе сторонников ЛДПР исключительно много, по данным проведенного опроса, общительных людей с числом друзей больше десяти — 20% (к примеру, из числа сторонников блока Явлинского таковых только 6%).

Питейные пристрастия, складывающиеся у сторонников той или иной партии "снизу", могут, как видно, существенно расходиться с теми, которые заявляются в

Таблица 42

Питейные пристрастия сторонников различных партий и блоков*

Партия, избирательный блок	Предпочитаемые спиртные напитки
АПР	портвейн (14) и сухое (8)
"ЯБЛоко"	шампанское (10) и сухое (6)
"Вперед, Россия!"	коньяк (11) и виски (8)
ДВР	сухое (15) и пиво (9)
"Держава"	водка (18) и коньяк (9)
КПРФ	водка (7)
ЛДПР	пиво (19) и водка (4)
"Наш дом — Россия"	водка (12) и шампанское (11)
ПЛП	шампанское (12) и пиво (7)
ПРЕС	портвейн (11) и шампанское (11)
"Женщины России"	шампанское (26), сухое (14) и ликер (11)

процессе партийного строительства сверху. Те избиратели, кто лучше разбирается в спиртных напитках, чем в политике, не должны позволить сбить себя с толку питейными пристрастиями партийных лидеров. Не эти лидеры решают, в какую компанию ты попадаешь, отдавая за них свой голос. Еще вопрос, партией любителей чего является та или иная партия, участвующая в предвыборной борьбе. Полученные в результате опроса данные свидетельствуют, что большинство партий пока еще во многом разделяют общие питейные пристрастия всех россиян. Однако уже наметившиеся в этом плане различия между ними по-своему красноречивы.

В табл. 42 приведены наиболее характерные, отличные от среднероссийских, питейные пристрастия сторонников различных политических партий и избирательных блоков. Табл. 42 построена на основе данных опроса только городского населения и носит, безусловно, сугубо предварительный характер. Последнее слово — за избирателями.

А.А.Голов

* Цифры в скобках указывают процентное превышение числа любителей данного спиртного напитка среди сторонников соответствующей партии над средним значением по стране.

ИНФОРМАЦИЯ

I

Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — май 1995 г.)
- Б. Динамика (апрель 1994 — май 1995 г.)
- В. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (май 1995 г.)
- Г. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений (май 1995 г.)
- Д. Группы по социально-профессиональному статусу (май 1995 г.)

II

Проблемы молодежи (май 1995 г.)

- А. Группы по полу, возрасту, образованию
- Б. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений
- В. Группы по социально-профессиональному статусу

III

Работающее население России (май 1995 г.)

- А. Социально-демографические группы
- Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
- В. Группы по социально-профессиональному статусу

IV

Методический комментарий к разделу "Информация"

Информационная база выпуска

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02				

I. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1993 – май 1995 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.						1995 г.		
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3977	3776	2975	2957	2959	2957	1989	1980	2550
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.5	3.8	4.2	2.9	3.8	3.2	3.5	3.4	2.4	2.6	2.8
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	40.6	38.7	39.8	38.7	34.0	37.5	39.4	35.4	31.9	31.8	38.1
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	38.9	41.7	40.6	41.6	40.3	37.1	38.8	40.3	45.9	43.4	40.9
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	10.4	9.7	10.2	9.4	11.4	10.9	7.9	10.5	12.2	12.8	9.7
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	5.4	6.0	5.3	7.1	10.3	11.2	10.3	10.2	7.6	9.3	8.5
6. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.2	0.1	0.3	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	0.8	0.5	0.3	0.7	0.3	0.3	0.6	0.4	0.4	0.4	0.2	0.3	0.7
2. хорошее	6.0	7.2	5.7	6.1	6.1	4.4	4.9	5.0	5.4	4.6	5.4	3.7	5.0
3. среднее	48.1	48.4	50.7	48.0	50.5	44.5	48.1	47.9	49.7	48.8	45.3	42.3	44.6
4. плохое	35.3	33.2	32.7	33.3	33.8	37.4	32.9	33.0	33.6	33.8	38.0	38.1	35.2
5. очень плохое	8.1	7.8	8.3	9.5	7.2	11.3	10.9	10.4	7.8	9.5	9.7	13.1	11.6
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.2	2.4	2.0	2.0	2.5	3.2	3.2	2.8	1.2	2.5	2.8
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.6	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.1
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.7	3.3	1.2	2.1	3.0	2.6	2.2	1.6	2.1	2.8
3. среднее	28.7	36.7	34.4	32.9	33.4	29.3	29.8	27.4	32.8	29.2	28.0	26.6	33.7
4. плохое	42.6	38.1	40.4	41.3	41.2	46.9	42.2	41.5	39.4	45.5	49.0	46.8	40.6
5. очень плохое	11.5	8.0	9.6	9.2	9.2	11.6	10.6	12.9	11.5	9.4	11.7	12.6	9.3
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.4	13.2	12.6	10.6	14.9	14.9	13.3	13.5	9.3	12.0	13.1
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.4	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.4
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.1	1.9	1.3	0.8	1.2	0.8	0.9	1.0	0.5	0.5	0.6
3. среднее	10.1	19.9	16.5	17.6	19.6	14.0	14.0	16.5	19.3	15.6	13.7	11.9	16.4
4. плохое	52.5	46.2	48.9	51.1	47.5	51.7	48.3	47.8	49.7	49.5	52.9	49.2	48.7
5. очень плохое	25.3	18.0	22.1	17.1	18.6	21.4	20.7	18.6	15.7	20.0	23.8	26.8	19.3
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	11.3	12.2	12.7	11.7	15.6	16.0	13.8	13.8	8.8	11.5	15.0
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	8.8	7.6	8.6	6.5	9.1	11.4	11.5	10.8	8.7	8.2	10.7
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	50.4	51.9	57.2	52.8	50.6	51.0	46.8	49.5	51.1	47.2	47.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.8	34.7	28.2	34.8	33.6	31.2	32.0	31.1	34.5	38.7	35.0
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.6	5.2	5.5	5.7	6.6	6.4	9.1	8.4	5.5	5.9	6.6
5. нет ответа	0.1	0.5	0.5	0.6	0.6	0.2	0.1	0.0	0.6	0.2	0.2	0.0	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	0.4	1.4	0.4	0.7	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3
2. спокойная	1.5	4.5	2.5	5.0	5.3	3.8	4.6	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1
3. напряженная	55.0	61.5	55.5	67.3	67.5	63.7	60.4	63.1	61.9	60.0	51.0	59.0	59.3
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	33.7	20.2	18.5	24.9	24.9	18.1	21.1	24.1	42.6	32.8	27.6
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	7.8	6.8	8.0	7.1	9.3	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.3	0.5	0.2	0.2	0.3	0.5	0.6
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?													
1. скорее всего, да	25.9	23.9	23.8	22.7	20.9	23.0	24.8	22.3	20.8	20.9	26.2	25.1	23.9
2. скорее всего, нет	54.8	58.2	56.2	61.8	60.7	60.9	59.9	65.0	62.6	62.1	54.4	58.0	55.9
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	19.7	15.4	18.3	15.6	15.1	12.1	16.3	16.6	19.1	16.8	19.9

4. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	0.5	0.2	0.6	0.3	0.3	0.4	0.1	0.2
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (ТЫС. РУБ.)	123.9	267.2	400.7	586.7	773.2	856.3	919.7	927.8	1104.7	1263.8	2049.0	1566.8	2291.2
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?													
1. уровень доходов, обеспечивающий физическое выживание	14.0	12.2	13.3	13.0	12.8	14.7	15.4	16.9	14.4	13.6	15.5	15.9	16.1
2. уровень доходов, обеспечивающий более или менее приличное существование	72.4	73.1	73.9	72.5	75.6	73.2	73.4	70.3	74.4	73.6	74.7	76.7	73.9
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.0	11.3	9.9	9.6	10.2	10.7	10.6	11.5	9.0	7.1	9.7
4. нет ответа	1.3	2.0	1.8	3.3	1.7	2.5	1.0	2.1	0.6	1.3	0.8	0.2	0.3
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)													
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	55.6	48.0	40.5	37.8	39.5	43.4	41.7	39.9	45.4	43.3	44.0
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	26.9	30.7	29.0	27.9	32.6	27.7	29.0	32.1	25.6	29.0	30.7
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	2.7	4.3	4.0	5.0	3.7	2.9	2.8	3.4	4.1	3.9	3.8
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	2.8	6.2	8.5	9.5	7.9	5.2	7.6	4.8	6.8	5.8	5.5
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	11.4	10.8	17.7	19.4	15.7	18.5	17.5	18.5	17.7	17.4	14.8
6. нет ответа	0.8	0.3	0.6	0.0	0.3	0.4	0.6	2.5	1.5	1.4	0.4	0.6	1.2
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?													
1. да	11.1	10.5	9.9	11.7	13.3	12.0	13.9	13.4	18.3	17.1	13.6	14.6	15.5
2. нет	88.0	88.7	89.9	85.9	86.7	88.0	85.3	86.6	80.3	81.5	86.2	85.3	82.7
3. нет ответа	0.9	0.8	0.2	2.3	0.0	0.0	0.8	0.0	1.4	1.3	0.1	0.1	1.8

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	93.7	146.0	226.2	231.3	256.9	288.	317.9	371.5	461.4	643.0	535.7	820.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	23.0	49.5	75.9	119.9	131.2	153.5	185.	191.1	239.3	254.9	297.4	322.6	358.2
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	30.6	39.1	63.2	99.4	115.1	140.7	148.	207.9	242.2	246.5	317.4	299.6	232.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	21.4	37.4	51.5	65.0	84.4	89.	122.9	138.1	165.6	180.4	186.6	228.3

Б. Динамика (апрель 1994 – май 1995 г.)
в % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.		
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО?									
1. Утро	13.8	15.3	13.3	11.8	15.1	13.0	9.7	14.0	12.8
2. Вести	32.1	34.5	32.1	31.5	28.1	31.0	38.4	34.4	30.0
3. ИТА-Новости	20.8	21.7	19.9	18.4	17.8	19.9	19.5	17.7	16.2
4. Итоги	3.9	3.8	2.6	3.5	3.4	3.8	3.4	2.5	4.1
5. Подробности	1.3	1.9	1.5	1.7	1.7	2.3	2.1	3.9	2.3
6. Сегодня (НТВ)	4.3	3.8	3.5	3.8	3.6	3.2	5.6	4.6	5.8
7. Времечко	1.5	1.9	1.5	2.0	2.3	1.2	1.5	2.3	2.4
8. Новости 2 х 2	—	—	2.7	2.0	2.0	2.6	2.7	3.2	2.7
9. областные, городские новости	4.4	4.0	5.5	6.1	7.5	7.0	5.8	4.7	5.3
10. зарубежные передачи (CNN и другие)	0.9	0.3	0.7	0.5	0.8	0.7	0.4	0.5	0.5
11. не смотрел новостей по телевизору	16.2	12.2	16.6	18.0	17.4	15.3	10.8	12.1	17.2
12. нет ответа	0.8	0.6	0.1	0.7	0.2	0.1	0.1	0.0	0.8
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)?									
1. Аргументы и факты	22.8	25.4	23.2	22.1	19.9	18.9	19.5	20.1	17.3
2. Известия	3.7	3.7	4.1	3.3	3.3	2.6	3.8	3.1	2.5
3. Коммерсант	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.8	1.1	1.2	1.3
4. Комсомольская правда	10.0	10.0	9.1	8.2	8.3	8.8	7.6	9.6	9.6
5. Правда	1.7	1.7	1.8	2.0	1.2	1.1	1.8	1.7	1.3
6. Российская газета	3.5	4.3	4.1	3.3	3.0	3.2	3.1	3.6	2.5
7. Сегодня	0.6	0.4	0.4	0.5	0.6	0.4	0.3	0.3	0.6
8. Советская Россия	1.8	2.0	1.5	1.9	2.1	1.4	2.3	1.6	2.0
9. Труд	6.7	10.1	7.4	7.3	6.4	5.1	7.1	6.2	5.3
10. другая центральная газета	5.5	5.7	6.8	7.3	6.4	4.8	3.5	4.7	6.6
11. областная, городская, районная газета	49.6	50.9	53.5	50.6	50.6	51.7	50.7	52.7	47.4
12. газеты регулярно не читаю	27.4	25.4	25.1	28.6	29.0	27.5	27.6	29.9	32.0
13. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:									
1. Боровой	1.0	1.4	1.2	1.8	1.9	2.3	1.5	2.0	1.5
2. Гайдар	9.6	8.3	8.5	8.8	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7
3. Горбачев	1.0	0.9	1.0	0.9	2.1	2.8	0.3	0.4	0.7
4. Ельцин	9.3	8.3	9.9	10.5	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7
5. Жириновский	6.0	6.3	7.3	7.6	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3
6. Зюганов	5.4	5.1	5.3	5.0	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9
7. Козырев	2.1	0.9	1.9	2.4	1.3	2.2	1.5	2.6	1.9
8. Лужков	—	—	1.0	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0
9. Памфилова	1.2	1.3	0.7	0.9	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3
10. Руцкой	6.4	6.8	7.5	9.4	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7
11. Рыбкин	—	—	0.9	0.8	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1
12. Собчак	1.6	1.0	1.5	1.1	1.3	2.4	1.4	1.9	1.2
13. В.Федоров	—	—	0.4	1.2	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3
14. Св.Федоров	1.2	1.6	1.5	1.8	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7
15. Черномырдин	6.2	5.1	5.3	5.8	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0
16. Шахрай	7.0	5.8	5.2	5.1	4.5	5.4	4.0	5.9	4.6
17. Шумейко	2.3	2.0	1.9	2.2	2.6	3.0	2.3	2.3	1.6
18. Явлинский	8.9	9.1	9.4	10.5	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1
19. другие	19.8	17.0	17.0	17.9	16.5	22.0	18.2	20.9	24.3
20. никто	27.1	28.7	27.2	23.9	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5
21. затрудняюсь ответить	25.5	34.3	32.0	32.7	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3
22. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*									
1. нужно продолжать	32.4	29.9	31.3	31.9	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3
2. следует прекратить	27.5	29.3	31.5	26.4	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0
3. затрудняюсь ответить	39.8	40.6	36.8	38.9	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	2.9	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	7.7	6.1	7.9	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	30.1	33.3	32.2	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	39.6	40.0	37.6	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6
4. затрудняюсь ответить	20.8	22.6	20.4	22.2	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	3.9	2.2	2.3	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	22.5	26.6	25.2	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	28.3	33.4	31.1	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8
4. затрудняюсь ответить	42.7	44.8	37.7	41.3	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2
5. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.8	2.7	3.6	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	30.4	35.3	31.8	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	27.1	29.2	27.4	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6
4. затрудняюсь ответить	36.6	38.5	32.8	36.9	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0
5. нет ответа	0.5	0.2	0.0	0.3	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	4.9	5.8	6.5	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	28.0	30.1	28.5	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	23.9	27.2	24.5	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7
4. затрудняюсь ответить	43.0	43.0	36.8	40.3	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2
5. нет ответа	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6
19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*									
1. благополучная	0.5	0.5	0.4	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3
2. спокойная	4.9	4.6	5.5	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1
3. напряженная	59.8	60.4	63.2	63.1	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3
4. критическая, взрывоопасная	27.5	24.9	23.7	18.1	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6
5. затрудняюсь ответить	7.1	9.3	7.0	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2
6. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.5	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*									
1. вполне устраивает	2.1	3.1	4.6	3.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7
2. по большей части устраивает	4.8	7.0	8.5	7.1	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.1	32.9	36.4	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1
4. по большей части не устраивает	30.9	33.5	30.2	30.5	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8
5. совершенно не устраивает	24.8	20.5	19.8	17.3	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0
6. затрудняюсь ответить	4.5	3.8	4.0	4.9	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8
7. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*									
1. переживаем их сейчас	22.7	22.0	19.0	17.6	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1
2. они уже позади	4.3	5.3	6.6	8.7	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8
3. они еще впереди	57.9	55.2	55.8	52.0	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8
4. затрудняюсь ответить	15.0	17.4	18.3	21.5	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*									
1. более или менее наладится	16.2	18.0	18.8	20.6	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8
2. никакого улучшения не произойдет	60.4	58.7	60.2	54.7	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6
3. затрудняюсь ответить	23.4	23.1	20.4	24.0	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5
4. нет ответа	0.0	0.3	0.6	0.7	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*									
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	13.0	12.1	15.7	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	62.0	57.6	55.0	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3
3. затрудняюсь ответить	22.1	24.5	30.1	28.7	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2
4. нет ответа	0.8	0.5	0.2	0.6	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.		
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*									
1. порядок	78.4	78.6	78.8	76.9	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7
2. демократия	5.7	8.5	8.5	7.4	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.6	12.4	15.6	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6
4. нет ответа	1.6	0.3	0.3	0.2	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*	3.59	3.70	3.66	3.81	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*	3.70	3.83	3.73	3.89	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*									
1. значительное улучшение ситуации	1.5	1.4	0.9	1.2	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	14.6	16.4	18.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	29.2	32.1	27.0	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	23.7	21.3	17.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4
5. затрудняюсь ответить	32.0	31.0	29.2	36.1	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*									
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	0.7	0.9	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.1	13.6	16.1	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.0	29.5	28.3	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	30.5	29.8	24.3	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.5	26.4	30.2	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3
6. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?*									
1. АПР	3.5	3.1	2.4	2.7	3.3	2.0	2.9	2.4	2.7
2. Блок Явлинского	6.0	6.1	7.2	6.6	7.3	7.2	6.4	7.8	8.1
3. "Выбор России"	9.7	8.3	8.8	7.7	7.6	7.6	6.4	4.0	4.6
4. ДПР	4.2	4.2	3.3	3.3	2.8	2.6	2.1	0.5	2.0
5. КППРФ	9.6	7.8	7.8	7.2	5.7	7.2	8.9	8.7	6.9
6. ЛДПР	6.8	8.5	7.8	8.9	7.4	5.9	7.1	7.3	8.0
7. ПРЕС	2.9	3.7	2.8	3.2	2.9	2.1	2.1	2.4	1.7
8. ПЭС	0.8	0.6	1.1	1.0	1.7	1.6	0.8	1.0	1.0
9. "Женщины России"	5.4	4.9	4.1	4.3	4.4	4.6	6.3	5.9	4.7
10. "Демократическая Россия"	—	—	—	—	—	—	—	0.5	—
11. РДДР	0.5	0.3	0.4	0.2	0.2	0.7	0.3	—	—
12. "Держава"	0.0	0.0	0.0	4.7	4.5	3.5	2.9	2.2	2.5
13. "Согласие во имя России"	0.0	0.0	2.9	0.0	0.4	0.5	0.0	—	—
14. "Трудовая Россия"	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.3	0.7	—	—
15. Партия народного самоуправления	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.1
16. Партия любителей пива	—	—	—	—	—	—	—	1.5	1.1
17. ФНС	0.6	0.4	0.1	0.2	0.3	0.4	0.3	—	—
18. другая	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	0.6	0.5	0.5	2.5
19. не знаю такой	10.8	9.0	8.7	10.7	18.9	10.0	10.2	10.3	11.9
20. такой нет	16.0	18.1	17.9	14.8	12.7	15.9	19.2	15.4	14.5
21. затрудняюсь ответить	22.0	23.8	23.6	23.2	18.8	27.1	22.8	25.1	23.5
22. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.4

* В % к числу опрошенных по половинной выборке.

** Среднее значение показателей.

В. Группы по возрасту, образованию, электоральному поведению (май 1995 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали за партии*	
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специаль.	ниже среднего	да	нет
Число опрошенных	2550	774	1047	729	671	1356	523	1427	923

25. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:

1. Боровой	1.5	2.0	1.8	0.8	2.9	1.3	1.3	2.2	0.5
2. Гайдар	7.7	8.3	9.0	5.8	9.7	8.8	5.7	9.6	4.8
3. Ельцин	3.7	3.0	3.1	5.1	4.7	3.7	3.4	4.5	2.8
4. Жириновский	7.3	5.8	8.8	6.8	7.1	5.4	9.8	9.8	5.2
5. Зюганов	5.9	1.9	4.4	11.1	9.4	5.2	5.6	9.6	2.3
6. Козырев	1.9	1.5	2.5	1.4	3.1	2.0	1.2	2.3	1.5
7. Лапшин	1.6	1.5	1.2	2.3	1.0	2.1	1.3	2.7	0.4
8. Лахова	1.8	1.7	2.0	1.6	1.8	2.0	1.5	2.0	1.7
9. Лужков	2.0	1.3	2.1	2.5	3.7	2.0	1.3	2.4	1.7
10. Памфилова	1.3	0.9	0.9	2.0	0.5	1.6	1.1	1.6	0.8
11. Руцкой	6.7	3.7	8.1	7.4	7.4	6.0	7.2	10.5	2.7
12. Рыбкин	2.1	1.0	2.3	3.0	2.5	2.6	1.5	2.8	1.7
13. Собчак	1.2	1.6	1.3	0.8	1.7	1.2	1.1	1.0	1.6
14. Б.Федоров	4.3	2.2	4.6	5.6	8.0	4.1	3.2	6.1	2.3
15. Св.Федоров	6.7	3.3	7.7	8.3	12.7	6.8	4.5	9.2	4.2
16. Черномырдин	5.0	3.7	5.0	5.9	6.1	5.3	4.1	6.2	3.6
17. Чубайс	1.6	1.7	2.0	0.9	2.3	2.0	0.7	2.2	0.7
18. Шахрай	4.6	3.7	5.5	4.3	4.5	4.8	4.4	5.5	3.7
19. Шумейко	1.6	1.5	1.2	2.1	1.4	1.6	1.7	1.8	1.5
20. Явлинский	14.1	10.0	16.2	14.8	25.6	13.6	10.4	16.6	11.6
21. другие	17.7	16.1	16.8	20.0	23.2	18.0	15.2	22.1	13.2
22. никто	27.5	31.2	26.5	25.7	24.0	28.9	27.0	22.2	33.4
23. затрудняюсь ответить	23.3	27.1	21.1	22.8	14.9	22.6	27.4	20.2	26.4
24. нет ответа	4.7	4.7	5.7	3.5	5.3	5.7	3.3	2.5	7.3

31А. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.9	8.3	12.3	11.3	5.5	9.0	15.3	12.2	9.7
2. рост цен	76.5	72.0	77.5	79.1	64.1	78.0	79.2	79.4	74.5
3. рост безработицы	49.6	53.2	53.0	42.5	42.3	53.7	47.1	49.1	50.2
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	48.4	45.4	50.8	47.9	63.0	47.0	44.7	55.2	40.9
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	54.6	58.8	63.6	56.0	59.3	60.4	60.3	58.2
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	27.1	26.8	26.1	42.2	27.2	20.1	28.4	23.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	25.7	29.6	26.8	21.1	32.4	26.5	22.1	24.3	25.8
8. обострение национальных отношений	21.4	25.7	21.4	17.8	22.0	23.6	18.4	23.2	18.4
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32.2	27.4	33.8	34.2	27.1	33.5	32.3	34.2	31.4
10. угроза фашизма и экстремизма	6.0	7.1	5.3	5.8	8.4	5.7	5.3	5.3	6.5
11. коррупция, взяточничество	24.5	22.0	25.8	24.8	32.2	24.5	21.6	26.2	23.4
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.7	26.6	28.9	24.3	34.2	29.5	20.5	27.7	25.2
13. конфликты в руководстве страной	10.0	9.1	10.7	9.9	11.3	9.7	9.8	10.8	9.7
14. угроза военной диктатуры	3.4	4.6	4.3	1.3	3.8	3.7	2.8	3.2	3.4
15. вооруженные конфликты на границах России	26.9	28.6	24.7	28.0	24.3	24.5	30.8	26.1	26.5
16. другие	0.6	0.8	0.4	0.6	0.3	0.8	0.4	0.5	0.7
17. затрудняюсь ответить	5.4	5.3	4.2	7.0	3.4	4.6	7.2	3.2	7.9
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали за партии*	
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	да	нет
число опрошенных	2550	774	1047	729	671	1356	523	1427	923
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	23.9	18.1	26.5	25.5	18.4	23.1	26.8	28.5	19.9
2. скорее всего, нет	55.9	58.2	52.0	58.8	67.3	54.1	54.1	55.8	53.7
3. затрудняюсь ответить	19.9	23.3	21.3	15.6	14.3	22.5	18.8	15.6	26.1
4. нет ответа	0.2	0.4	0.2	0.2	0.0	0.3	0.2	0.1	0.4
33А. С КАКИМ ИЗ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?									
1. в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации и забастовки	27.2	27.3	27.7	26.5	23.8	26.3	29.5	30.3	24.6
2. сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	37.3	34.7	35.4	41.7	40.9	36.9	36.6	39.3	34.1
3. затрудняюсь ответить	35.2	37.6	36.5	31.8	35.1	36.4	33.9	30.1	40.9
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.1	0.2	0.5	0.0	0.3	0.3
33В. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?									
1. да	11.4	10.5	10.9	12.7	8.9	9.7	14.4	13.7	9.0
2. скорее да, чем нет	16.7	21.6	14.1	15.9	17.0	16.3	17.2	13.8	18.5
3. скорее нет, чем да	36.5	37.6	41.1	30.1	41.2	39.3	31.2	35.3	37.4
4. нет	30.3	24.3	29.1	36.6	30.1	29.6	31.2	33.0	28.6
5. затрудняюсь ответить	5.0	5.8	4.6	4.7	2.6	4.9	6.0	4.1	6.2
6. нет ответа	0.2	0.4	0.2	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.5	1.8	1.0	1.8	1.0	1.5	1.7	1.4	1.6
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	2.8	4.6	3.4	0.8	4.2	3.8	1.2	1.8	3.8
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	25.2	29.6	26.4	20.4	31.7	26.5	21.3	24.2	25.2
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	63.7	53.5	64.0	71.9	57.7	61.3	69.0	67.5	61.8
5. затрудняюсь ответить	6.3	9.9	4.9	5.0	5.0	6.4	6.6	4.8	7.1
6. нет ответа	0.4	0.7	0.4	0.1	0.2	0.6	0.2	0.3	0.5
Л17. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. низкие доходы	69.3	64.8	73.1	68.5	62.2	70.9	69.9	72.3	67.7
2. опасения потерять работу	20.3	24.6	27.3	8.6	22.2	23.4	15.7	19.1	21.6
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29.3	10.2	18.5	57.7	20.3	19.9	44.3	37.2	22.5
4. плохое жилье	15.7	19.1	18.0	10.2	15.7	18.7	12.0	14.8	17.1
5. бытовые трудности	20.5	23.1	20.2	18.6	21.4	21.9	18.4	19.3	21.0
6. невозможность дать детям хорошее образование	9.9	5.4	16.5	5.7	11.1	12.2	6.5	11.2	8.9
7. плохие взаимоотношения в семье	4.9	7.2	4.6	3.4	3.8	6.6	3.2	3.8	5.7
8. пьянство кого-то из членов семьи	5.7	5.8	6.6	4.6	2.8	5.8	6.6	5.3	5.7
9. усталость, переутомление	17.6	15.4	16.7	20.5	22.3	16.1	17.7	19.0	17.2
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	25.3	24.4	26.7	24.5	27.1	26.9	22.7	27.2	24.9
11. недостаток свободного времени	9.1	13.5	10.1	4.3	14.0	10.6	5.5	7.7	10.1
12. другое	1.6	2.4	1.8	0.7	5.2	1.5	0.5	1.6	1.4
13. затрудняюсь ответить	4.5	6.7	3.7	3.7	5.1	4.0	4.9	3.2	5.0
14. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
У4А. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ДЕЛО, ПРОФЕССИЯ?									
1. очень важны	34.8	38.0	39.8	26.4	47.0	37.8	26.7	33.7	35.3
2. довольно важны	31.7	37.2	38.4	19.3	36.5	37.6	22.6	30.8	32.8
3. не очень важны	14.0	15.5	12.7	14.3	9.6	12.6	17.3	14.7	12.5
4. совсем не важны	9.0	2.1	2.1	22.7	3.2	4.4	16.8	12.2	6.5
5. затрудняюсь ответить	9.4	6.9	5.8	15.8	3.0	6.7	15.1	7.7	11.4
6. нет ответа	1.1	0.3	1.2	1.6	0.8	0.9	1.5	0.9	1.4
У4В. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ДРУЖБА?									
1. очень важна	40.5	51.1	38.5	34.2	45.2	42.2	36.6	37.7	40.0
2. довольно важна	41.9	39.0	44.7	40.9	37.5	44.8	39.9	43.4	41.8

3. не очень важна	7.1	5.2	7.7	8.0	7.4	5.3	9.2	9.0	5.5
4. совсем не важна	2.2	0.6	1.5	4.3	4.0	1.4	2.5	2.7	1.9
5. затрудняюсь ответить	7.2	3.8	6.0	11.5	5.2	5.4	10.3	6.6	9.1
6. нет ответа	1.0	0.2	1.6	1.1	0.8	0.8	1.4	0.6	1.8
U4C. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ УСПЕХ, ПРИЗНАНИЕ?	16.1	23.5	14.6	11.8	18.2	17.4	13.8	14.6	15.5
1. очень важны	30.9	39.8	32.3	21.9	36.0	34.6	24.4	29.6	30.9
2. довольно важны	28.1	22.2	32.2	28.2	29.2	27.2	28.9	28.8	28.7
3. не очень важны	13.1	8.9	9.3	21.0	9.4	10.5	17.7	15.0	12.2
4. совсем не важны	10.1	4.8	9.4	15.2	6.2	8.9	13.0	10.3	11.2
5. затрудняюсь ответить	1.6	0.7	2.1	1.9	1.1	1.3	2.2	1.7	1.6
6. нет ответа									
U4D. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СПОРТ, ЗДОРОВЬЕ, ХОРОШАЯ ФОРМА?	41.2	43.6	36.6	44.7	41.8	41.0	41.3	42.5	38.8
1. очень важны	37.6	39.1	41.7	31.7	39.9	38.8	35.4	37.8	37.0
2. довольно важны	10.8	10.3	13.4	8.3	9.6	12.3	9.5	9.2	13.3
3. не очень важны	3.9	3.8	2.5	5.5	3.6	2.7	5.5	4.3	3.7
4. совсем не важны	4.8	2.7	3.8	7.8	3.6	4.1	6.2	4.8	5.3
5. затрудняюсь ответить	1.6	0.6	2.0	2.0	1.5	1.2	2.1	1.4	2.0
6. нет ответа									
U4E. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СЕМЬЯ, ДОМ, УЮТ?	67.0	69.1	71.1	60.3	68.2	72.4	59.8	67.4	68.2
1. очень важны	23.0	21.2	20.5	27.4	24.2	19.7	26.7	25.2	19.2
2. довольно важны	4.3	4.8	4.6	3.5	4.3	3.8	5.0	3.5	4.7
3. не очень важны	0.9	0.7	0.5	1.5	0.9	0.6	1.3	0.3	1.5
4. совсем не важны	3.8	3.1	2.6	5.9	1.9	2.8	5.8	2.9	5.1
5. затрудняюсь ответить	1.0	1.0	0.7	1.3	0.5	0.8	1.4	0.6	1.3
6. нет ответа									
U4F. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ЛЮБОВЬ?	44.3	63.9	45.6	26.9	46.8	51.2	34.8	40.0	46.0
1. очень важна	27.5	23.4	30.7	27.3	29.3	28.1	26.2	30.0	25.2
2. довольно важна	12.0	6.4	12.9	15.4	11.8	10.8	13.5	12.4	12.4
3. не очень важна	6.4	1.4	2.3	15.3	3.8	3.5	10.9	8.3	5.2
4. совсем не важна	8.7	4.7	7.4	13.6	7.4	5.9	12.8	8.6	9.5
5. затрудняюсь ответить	1.0	0.2	1.2	1.5	0.9	0.6	1.7	0.7	1.7
6. нет ответа									
U4G. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ПРИКЛЮЧЕНИЯ, НОВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ?	8.3	16.9	6.5	3.5	9.5	9.3	6.7	5.5	8.7
1. очень важны	18.1	28.9	18.9	8.6	22.0	19.3	15.3	15.7	18.1
2. довольно важны	30.5	33.7	35.9	21.4	37.5	35.9	21.2	29.2	32.5
3. не очень важны	29.7	11.1	26.6	48.4	21.2	23.0	41.0	35.5	26.7
4. совсем не важны	11.8	8.2	10.1	16.9	8.3	11.2	13.9	13.0	11.6
5. затрудняюсь ответить	1.6	1.2	2.1	1.3	1.6	1.3	1.9	1.0	2.4
6. нет ответа									
U4H. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ДЕНЬГИ, ОБЕСПЕЧЕННАЯ ЖИЗНЬ?	49.2	56.2	51.0	41.5	40.1	53.7	47.1	46.5	51.4
1. очень важны	36.6	33.1	37.2	38.7	42.1	35.6	35.8	40.1	32.6
2. довольно важны	7.6	6.1	6.0	10.7	9.7	6.0	8.8	7.7	7.4
3. не очень важны	2.3	1.9	1.7	3.5	3.7	1.6	2.7	2.3	2.7
4. совсем не важны	3.6	2.4	3.1	5.0	3.3	2.4	5.0	2.9	4.9
5. затрудняюсь ответить	0.7	0.3	1.1	0.6	1.0	0.7	0.5	0.5	1.0
6. нет ответа									
U4I. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ КРАСИВЫЕ, МОДНЫЕ ВЕЩИ, ОДЕЖДА?	13.1	23.9	12.8	4.7	13.1	15.0	10.8	9.5	13.7
1. очень важны	27.8	42.0	29.2	14.5	30.8	33.9	19.1	24.3	29.6
2. довольно важны	30.2	25.0	36.1	27.5	33.3	31.4	27.6	32.0	30.0
3. не очень важны	20.5	5.6	13.6	40.9	17.4	13.2	30.7	26.5	16.5
4. совсем не важны	7.1	2.9	6.5	11.1	4.3	5.5	10.0	6.9	8.2
5. затрудняюсь ответить	1.3	0.5	1.8	1.4	1.1	1.1	1.7	0.9	2.0
6. нет ответа									
U4J. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ, ОТДЫХ, РАЗВЛЕЧЕНИЯ?	16.8	24.3	18.8	8.3	16.6	18.0	15.3	13.6	17.6
1. очень важны	36.9	48.1	35.8	29.2	41.2	39.9	31.8	36.9	34.0
2. довольно важны									

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали за партия*	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	да	нет
Число опрошенных	2550	774	1047	729	671	1356	523	1427	923
3. не очень важны	24.3	19.0	29.3	22.7	27.3	26.0	21.0	25.5	25.7
4. совсем не важны	11.5	3.2	7.5	22.9	8.2	8.3	16.5	13.5	10.6
5. затрудняюсь ответить	9.1	4.7	6.7	15.5	5.4	6.6	13.6	9.5	9.9
6. нет ответа	1.5	0.8	1.9	1.5	1.3	1.2	1.8	1.0	2.2
U4K. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖЕН СЕКС?									
1. очень важен	15.1	28.6	14.8	4.6	18.7	18.4	9.8	12.2	18.0
2. довольно важен	26.1	35.0	33.1	10.6	35.5	31.3	16.2	24.5	27.8
3. не очень важен	20.2	16.8	26.4	15.5	22.3	21.1	18.2	19.2	20.8
4. совсем не важен	21.6	7.3	11.4	45.3	11.9	15.8	32.4	26.7	17.1
5. затрудняюсь ответить	15.3	12.1	12.3	21.5	9.8	12.4	20.9	15.4	14.5
6. нет ответа	1.7	0.3	2.1	2.5	1.8	1.1	2.5	1.9	1.8
U4L. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ПРОИСХОДЯЩЕЕ В СТРАНЕ?									
1. очень важно	31.3	20.1	32.1	39.4	29.0	29.1	34.8	38.1	24.9
2. довольно важно	38.5	39.5	39.3	36.8	42.7	39.9	35.4	39.5	37.2
3. не очень важно	15.3	23.6	15.7	8.0	15.1	16.8	13.5	10.3	18.9
4. совсем не важно	4.7	7.1	3.5	4.3	5.4	5.7	3.4	3.6	5.9
5. затрудняюсь ответить	9.1	9.3	7.7	10.7	7.1	7.8	11.5	7.7	11.5
6. нет ответа	1.0	0.4	1.7	0.8	0.8	0.8	1.4	0.7	1.6
U4M. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ РЕЛИГИЯ, ВЕРА?									
1. очень важны	18.3	13.6	14.3	27.0	12.8	13.7	26.1	20.0	16.7
2. довольно важны	20.2	17.8	21.1	21.2	20.0	20.9	19.5	21.7	19.3
3. не очень важны	25.7	32.8	26.0	19.6	30.6	29.2	19.7	24.6	26.2
4. совсем не важны	18.8	19.9	19.3	17.2	23.3	19.7	16.0	18.5	18.7
5. затрудняюсь ответить	15.6	15.1	17.5	13.8	11.9	15.3	17.3	14.3	17.3
6. нет ответа	1.3	0.8	1.8	1.1	1.3	1.2	1.3	0.9	1.9
U7. КАКИЕ ИЗ КАЧЕСТВ, КОТОРЫЕ РОДИТЕЛИ ХОТЕЛИ БЫ ВОСПИТАТЬ В СВОИХ ДЕТАХ, КАЖУТСЯ ВАМ САМЫМИ ВАЖНЫМИ?									
1. хорошие манеры и умение вести себя в обществе	34.9	37.8	36.1	31.1	31.7	36.8	33.7	34.8	33.4
2. умение общаться с людьми	38.4	45.9	38.1	32.6	48.3	42.0	30.3	39.6	35.7
3. независимость	22.5	30.8	25.1	12.7	28.9	26.3	15.5	19.7	23.1
4. добросовестность в работе	36.3	22.6	34.1	50.1	27.2	32.8	44.1	42.7	31.2
5. чувство ответственности	37.0	32.8	40.5	36.3	44.2	38.9	32.0	39.6	36.2
6. воображение	3.1	5.9	3.1	0.9	4.1	3.1	2.8	1.4	4.6
7. стремление к знаниям	27.2	30.8	30.1	20.8	36.5	28.8	21.8	26.6	28.3
8. терпимость и уважение к окружающим	23.7	19.8	24.0	26.6	27.3	20.8	26.0	24.7	22.4
9. бережливость	12.5	10.5	11.3	15.7	4.3	13.5	14.4	11.1	14.7
10. вера в Бога	6.9	4.6	6.0	9.9	5.5	5.4	9.3	7.8	6.4
11. послушание	8.3	6.3	8.3	10.0	4.4	5.9	12.9	9.8	7.0
12. верность и преданность	13.0	15.5	13.0	11.0	15.1	14.1	10.9	13.2	13.0
13. другое	1.4	1.4	1.5	1.4	4.7	1.0	0.7	1.5	1.5
14. ничего из перечисленного	0.7	0.6	0.1	1.3	0.2	0.4	1.2	0.3	1.2
15. затрудняюсь ответить	5.6	5.3	4.8	6.8	2.3	5.4	7.1	4.2	7.1
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L11. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?									
1. основанная на государственном планировании и распределении	38.7	17.7	37.0	57.8	33.4	31.4	49.6	46.8	33.3
2. основанная на рыночных отношениях	22.3	38.0	23.0	8.6	35.9	27.0	11.4	19.5	21.9
3. затрудняюсь ответить	38.9	44.3	39.7	33.4	30.4	41.4	38.8	33.4	44.6
4. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2	0.2
U16. ЧЕГО ВАМ НЕ ХВАТАЕТ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ?									
1. здоровья	27.1	12.0	20.5	47.2	16.4	20.1	39.8	32.7	22.2
2. инициативы, активности	17.1	24.4	19.4	8.5	23.0	20.3	10.9	16.6	17.3
3. самостоятельности, независимости	17.1	23.6	21.8	6.1	20.0	18.9	13.7	14.7	18.1

4. знаний, квалификации	24.5	41.1	25.6	9.7	14.3	29.9	21.6	19.8	26.6
5. ловкости, нахальства	30.1	35.9	36.3	18.2	36.4	34.9	21.9	28.9	31.3
6. настойчивости, трудолюбия	7.2	15.8	4.8	3.2	9.2	8.9	4.5	5.4	7.3
7. умения ладить с начальством	10.3	11.1	13.4	5.9	14.4	12.3	6.2	9.7	11.6
8. другое	5.1	4.7	4.7	5.9	6.9	4.4	5.4	5.5	4.6
9. у меня есть все необходимое	10.0	9.5	11.0	9.3	15.0	10.0	8.3	10.2	10.1
10. я не стремлюсь к успеху в жизни	13.8	5.9	8.4	26.8	8.0	10.4	20.3	14.2	15.4
11. нет ответа	0.5	0.3	0.5	0.6	0.4	0.5	0.4	0.5	0.5
U21. МНОГО ЛИ У ВАС ДРУЗЕЙ?									
1. нет ни одного	5.4	2.7	3.7	9.5	3.0	3.3	8.8	7.0	3.7
2. один	9.4	5.0	8.3	14.2	8.2	7.7	11.8	10.5	8.6
3. от двух до четырех	42.1	38.5	44.5	42.1	43.3	44.6	38.5	44.7	39.7
4. от пяти до десяти	18.6	24.3	20.1	12.3	22.6	19.7	15.8	16.4	20.5
5. больше десяти	17.8	22.2	17.2	14.8	16.4	17.8	18.3	15.0	19.3
6. затрудняюсь ответить	6.8	7.4	6.2	7.1	6.5	6.9	6.8	6.4	8.2
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
U22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ВРАГИ?									
1. нет	18.2	14.2	11.6	29.4	7.6	13.9	27.5	21.3	15.4
2. скорее нет, чем да	31.1	31.9	32.8	28.3	34.2	33.3	27.2	30.9	31.1
3. скорее да, чем нет	19.2	21.3	24.3	11.4	26.5	18.9	16.8	20.3	17.0
4. есть	11.0	13.7	11.0	9.0	14.9	12.6	7.6	9.3	12.5
5. затрудняюсь ответить	20.3	18.7	20.1	21.8	16.6	20.9	20.9	17.9	23.8
6. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.1	0.2	0.3	0.0	0.2	0.2
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	3.1	2.2	2.3	4.8	1.4	4.6	1.9	3.9	2.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.5	26.5	27.6	19.2	27.6	27.1	20.1	27.7	20.5
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.6	48.9	56.5	59.9	59.7	52.0	58.5	56.8	55.4
4. затрудняюсь ответить	16.6	22.2	13.4	15.9	11.3	16.1	19.3	11.4	21.5
5. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.0	0.3	0.2	0.3	0.3
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	1.7	0.8	1.4	2.8	1.1	1.5	2.1	3.1	0.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	22.8	24.6	25.0	18.7	31.7	26.1	15.3	26.6	18.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.8	34.5	40.9	46.0	41.2	38.3	43.9	42.1	41.1
4. затрудняюсь ответить	34.2	40.0	32.5	31.4	25.8	33.0	38.6	28.0	39.2
5. нет ответа	0.5	0.1	0.3	1.2	0.2	1.0	0.0	0.1	1.2
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	1.8	1.9	3.4	2.0	1.9	3.1	3.9	0.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	30.5	34.7	21.0	37.0	34.9	18.7	31.4	25.3
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	37.6	30.3	35.7	45.7	42.6	32.9	41.7	39.3	37.0
4. затрудняюсь ответить	31.0	37.1	27.6	29.9	18.5	30.3	36.4	25.5	37.2
5. нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*									
1. полностью поддерживаю его действия	4.6	2.9	3.4	7.4	4.0	3.6	6.1	6.9	2.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	24.0	32.5	22.8	37.2	28.1	21.6	30.9	22.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.7	25.9	32.7	35.3	31.6	31.6	32.0	33.4	31.0
4. затрудняюсь ответить	36.2	47.3	31.2	33.0	27.0	35.7	40.2	28.5	43.7
5. нет ответа	0.6	0.0	0.3	1.4	0.2	1.0	0.2	0.3	1.0
29А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	5.6	7.2	4.4	5.6	5.4	6.0	5.0	5.9	3.7
2. не вполне заслуживает	33.0	35.6	32.8	31.0	33.1	36.0	29.1	31.3	35.2
3. совсем не заслуживает	48.2	39.0	50.3	53.3	47.2	44.6	53.1	51.8	45.9
4. затрудняюсь ответить	13.0	17.6	12.2	10.1	13.7	12.9	12.7	10.9	14.6
5. нет ответа	0.3	0.5	0.4	0.0	0.6	0.5	0.0	0.1	0.6
29В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ) РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	4.0	2.0	4.3	5.1	2.2	3.4	5.3	5.2	2.4
2. не вполне заслуживает	36.0	35.0	36.2	36.7	47.5	36.8	30.9	39.7	30.6

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали за партии*	
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	да	нет
		774	1047	729	671	1356	523	1427	923
Число опрошенных	2550	774	1047	729	671	1356	523	1427	923
3. совсем не заслуживает	37.8	27.5	39.5	44.0	36.9	34.5	42.1	37.1	41.7
4. затрудняюсь ответить	22.0	34.9	19.5	14.2	12.9	24.8	21.8	17.9	24.7
5. нет ответа	0.3	0.6	0.4	0.0	0.6	0.5	0.0	0.2	0.6
29С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	4.3	4.5	4.1	4.2	2.7	4.4	4.7	5.1	2.1
2. не вполне заслуживает	36.8	40.3	36.3	34.4	42.3	41.1	29.3	38.2	34.9
3. совсем не заслуживает	40.9	29.7	42.4	48.3	41.2	35.3	47.8	41.4	43.0
4. затрудняюсь ответить	17.7	25.1	16.6	13.1	13.3	18.7	18.2	15.2	19.2
5. нет ответа	0.3	0.4	0.5	0.0	0.6	0.5	0.0	0.1	0.8
29D. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*									
1. вполне заслуживают	9.1	10.4	6.6	11.0	6.1	7.7	11.9	10.1	6.2
2. не вполне заслуживают	36.6	32.5	40.6	35.2	37.6	41.6	30.1	40.1	34.8
3. совсем не заслуживают	29.5	23.9	32.3	30.9	32.0	27.0	31.8	28.7	31.9
4. затрудняюсь ответить	23.6	31.7	19.2	22.2	22.9	22.7	25.0	20.4	25.8
5. нет ответа	1.2	1.5	1.2	0.8	1.5	1.0	1.2	0.7	1.3
29Е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*									
1. вполне заслуживают	13.1	16.7	10.9	12.8	8.8	11.8	16.2	13.5	11.0
2. не вполне заслуживают	34.9	31.3	37.0	35.4	37.8	40.3	27.0	37.4	34.3
3. совсем не заслуживают	32.0	25.6	35.9	32.5	33.4	31.1	32.6	32.7	32.4
4. затрудняюсь ответить	19.7	26.1	15.8	19.2	19.5	16.5	23.9	16.3	21.7
5. нет ответа	0.3	0.3	0.4	0.2	0.6	0.3	0.2	0.1	0.6
29F. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?*									
1. вполне заслуживает	26.2	21.2	25.9	30.7	16.8	26.4	29.3	28.7	23.4
2. не вполне заслуживает	32.1	34.5	29.7	33.0	39.2	31.2	30.7	31.0	33.5
3. совсем не заслуживает	19.9	18.8	22.4	17.8	21.9	20.3	18.7	17.6	22.3
4. затрудняюсь ответить	21.4	25.2	21.3	18.3	21.2	21.5	21.3	22.6	19.9
5. нет ответа	0.4	0.3	0.7	0.2	0.9	0.6	0.1	0.1	0.9
29G. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ БЕЗОПАСНОСТИ?*									
1. вполне заслуживают	12.7	10.2	13.8	13.5	9.7	13.5	12.9	15.4	8.8
2. не вполне заслуживают	32.4	34.3	31.1	32.4	34.5	33.1	30.7	30.9	34.1
3. совсем не заслуживают	24.4	22.6	27.7	22.0	21.1	22.2	28.3	23.4	26.4
4. затрудняюсь ответить	29.3	31.6	26.7	30.4	34.0	29.9	26.8	29.3	29.6
5. нет ответа	1.2	1.3	0.6	1.8	0.8	1.3	1.3	1.1	1.2
29H. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?*									
1. вполне заслуживает	8.6	5.1	6.9	13.4	4.6	7.9	10.9	10.8	6.1
2. не вполне заслуживает	35.2	35.7	35.9	34.0	36.9	33.7	36.4	35.8	32.5
3. совсем не заслуживает	39.9	39.4	43.0	36.5	36.3	42.2	38.2	38.4	44.0
4. затрудняюсь ответить	16.1	19.4	13.8	15.9	21.6	15.8	14.3	14.9	16.8
5. нет ответа	0.3	0.4	0.4	0.2	0.6	0.4	0.2	0.2	0.6
29I. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?*									
1. вполне заслуживают	6.0	3.9	4.9	9.0	6.6	3.9	8.4	7.3	4.3
2. не вполне заслуживают	22.1	20.9	24.3	20.5	26.1	23.7	18.6	23.9	21.0
3. совсем не заслуживают	43.2	35.4	50.7	40.6	45.8	44.6	40.5	44.3	44.5
4. затрудняюсь ответить	27.8	38.5	19.1	29.5	20.8	26.9	31.5	24.2	28.6
5. нет ответа	0.9	1.3	1.0	0.4	0.7	0.9	1.0	0.2	1.6
29J. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?*									
1. вполне заслуживает	37.0	33.6	35.4	41.8	30.5	34.8	42.2	39.6	33.8
2. не вполне заслуживает	17.9	21.0	18.0	15.1	24.0	17.0	16.8	15.9	18.8
3. совсем не заслуживает	9.2	7.9	9.1	10.4	8.7	10.5	7.7	11.6	7.4
4. затрудняюсь ответить	35.5	37.1	36.8	32.5	36.0	37.1	33.2	32.7	39.2
5. нет ответа	0.4	0.4	0.6	0.2	0.8	0.6	0.2	0.2	0.8

29К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ? **

1. вполне заслуживает	23.4	24.8	19.5	27.0	15.9	20.4	29.9	23.7	20.8
2. не вполне заслуживает	46.9	45.9	49.6	44.4	59.8	49.9	38.4	49.5	44.2
3. совсем не заслуживает	17.2	13.7	19.6	17.2	12.3	17.8	18.3	18.8	16.6
4. затрудняюсь ответить	11.9	15.3	10.2	11.2	9.5	11.5	13.3	7.4	17.8
5. нет ответа	0.6	0.3	1.1	0.2	2.5	0.3	0.2	0.6	0.6

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	820.0	948.1	938.5	575.5	899.9	1016.9	545.6	709.5	958.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" (на одного человека в месяц)	358.2	373.0	357.8	346.5	388.4	370.0	332.3	349.5	368.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	232.0	239.3	346.2	91.7	434.3	269.5	112.1	211.1	296.7
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	228.3	268.6	232.3	193.2	325.9	242.9	174.2	205.2	254.3

* Респонденты, принявшие и не принявшие участие в выборах 12 декабря 1993 г.

** В % к числу опрошенных по половинной выборке.

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (май 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	1049	200	229	411	1364	592	502	603	898	547
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:											
1. Боровой	1.5	1.7	2.3	1.3	1.0	1.4	2.6	1.6	1.2	1.7	1.5
2. Гайдар	7.7	8.2	7.6	12.7	10.0	5.3	12.9	10.6	9.3	7.0	6.3
3. Ельцин	3.7	3.1	4.9	3.3	3.0	3.3	5.1	6.3	3.1	4.3	2.5
4. Жириновский	7.3	10.5	5.4	5.3	8.6	6.8	9.2	5.0	4.0	10.3	6.7
5. Зюганов	5.9	5.4	4.1	4.0	4.9	7.1	4.5	3.9	6.5	6.8	4.8
6. Козырев	1.9	2.5	1.7	1.9	0.8	1.4	3.0	0.2	2.1	2.7	0.9
7. Лапшин	1.6	0.8	2.8	3.2	1.1	2.1	1.5	0.8	1.8	1.6	1.8
8. Лахова	1.8	1.4	1.2	2.5	1.4	2.0	1.3	0.4	1.3	2.1	2.3
9. Лужков	2.0	1.9	0.7	1.9	1.8	2.0	2.1	9.8	0.5	2.0	0.6
10. Памфилова	1.3	0.7	0.0	3.0	0.6	1.9	0.5	0.2	2.2	1.6	0.2
11. Руцкой	6.7	7.9	6.8	10.1	7.7	7.3	5.1	3.6	4.5	7.4	8.8
12. Рыбкин	2.1	2.2	2.0	2.4	2.0	1.8	3.0	2.8	1.6	2.5	1.9
13. Собчак	1.2	1.5	1.2	2.5	2.1	0.8	1.4	2.7	1.6	0.9	0.7
14. Б.Федоров	4.3	3.7	8.8	4.7	2.6	4.4	6.0	5.4	5.1	3.9	3.8
15. Св.Федоров	6.7	8.4	6.6	6.6	7.0	6.1	9.7	7.4	9.1	5.6	5.8
16. Черномырдин	5.0	5.3	3.7	4.5	4.6	4.3	6.6	5.4	5.0	5.6	3.9
17. Чубайс	1.6	2.4	1.2	0.5	1.0	1.0	4.3	1.0	1.6	2.5	0.3
18. Шахрай	4.6	4.2	5.1	7.9	4.6	4.5	4.9	2.5	2.9	5.5	5.6
19. Шумейко	1.6	1.3	1.9	4.0	1.0	1.3	3.3	1.9	1.3	1.9	1.3
20. Явлинский	14.1	15.7	12.5	14.7	14.0	13.6	16.9	20.4	17.5	12.0	11.6
21. другие	17.7	17.0	22.2	23.8	14.9	18.1	20.9	17.5	20.4	19.3	12.6
22. никто	27.5	27.9	26.9	24.7	28.6	28.4	22.8	24.8	33.8	24.1	27.7
23. затрудняюсь ответить	23.3	23.0	25.7	17.9	24.9	22.4	21.8	14.4	19.3	25.6	27.0
24. нет ответа	4.7	3.9	5.2	6.0	5.1	4.3	5.3	7.5	4.1	4.5	4.7
31А. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.9	13.0	11.7	4.9	17.3	11.1	4.2	9.2	11.0	11.0	11.3
2. рост цен	76.5	76.8	77.6	69.9	80.5	78.3	68.8	72.3	77.1	76.5	77.6
3. рост безработицы	49.6	52.6	46.6	47.7	62.8	47.8	44.1	40.1	51.4	50.1	50.5
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	48.4	55.3	49.8	44.3	60.2	44.6	49.6	49.0	48.1	49.7	46.2
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	59.1	56.8	54.2	58.0	60.7	57.8	64.5	62.6	57.3	57.2
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	25.7	28.0	31.7	26.5	25.4	28.0	35.5	32.9	26.0	18.3
7. ухудшение состояния окружающей среды	25.7	26.5	29.3	25.1	24.0	24.5	28.2	37.9	32.3	24.7	16.2
8. обострение национальных отношений	21.4	21.8	16.3	28.0	23.4	19.8	23.7	21.4	19.3	22.5	21.8
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32.2	33.5	30.8	24.8	38.6	34.1	23.0	27.5	34.6	32.2	31.4
10. угроза фашизма и экстремизма	6.0	5.6	2.6	11.1	3.3	6.2	6.9	11.6	4.6	6.9	3.7
11. коррупция, взяточничество	24.5	26.3	20.3	30.5	18.7	24.5	30.7	26.7	26.7	26.5	18.3
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.7	27.5	29.2	33.7	21.6	28.0	27.2	30.3	31.7	26.9	20.2
13. конфликты в руководстве страной	10.0	11.1	14.3	7.7	8.7	9.6	10.7	6.0	11.6	9.8	10.0
14. угроза военной диктатуры	3.4	3.5	2.0	4.5	3.3	2.3	6.5	5.8	3.2	4.2	1.6
15. вооруженные конфликты на границах России	26.9	24.8	21.2	33.8	22.5	28.8	26.2	28.5	28.1	23.7	29.9
16. другие	0.6	1.0	0.0	0.7	0.3	0.6	1.0	0.5	1.1	0.6	0.1

17. затрудняюсь ответить	5.4	4.5	5.6	4.2	2.5	5.7	6.5	1.9	3.4	6.6	7.0
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	23.9	27.6	18.8	19.2	36.2	23.9	14.0	10.9	23.2	22.7	31.0
2. скорее всего, нет	55.9	51.0	61.6	57.1	45.7	55.4	66.2	76.1	60.4	52.0	50.3
3. затрудняюсь ответить	19.9	21.3	18.6	23.7	18.1	20.5	19.0	12.6	16.3	24.9	18.5
4. нет ответа	0.2	0.1	1.0	0.0	0.0	0.2	0.8	0.4	0.0	0.4	0.1
33А. С КАКИМ ИЗ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации и забастовки	27.2	33.0	20.6	19.9	30.2	28.6	21.1	16.4	31.0	28.5	25.4
2. сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	37.3	33.3	47.0	40.5	31.7	37.5	44.3	47.7	33.4	36.4	38.8
3. затрудняюсь ответить	35.2	33.2	32.4	39.5	38.0	33.9	33.5	35.3	35.6	34.9	35.4
4. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.0	0.1	0.1	1.0	0.6	0.0	0.3	0.4
33В. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?											
1. да	11.4	10.6	12.0	13.3	13.9	10.5	11.2	10.1	7.7	10.2	17.2
2. скорее да, чем нет	16.7	15.3	15.6	19.8	14.2	16.5	18.0	15.9	13.8	15.6	21.5
3. скорее нет, чем да	36.5	38.4	36.4	38.1	35.7	36.6	35.4	32.5	44.0	38.2	27.9
4. нет	30.3	31.7	26.7	25.0	31.3	31.7	29.5	37.2	31.4	30.6	26.3
5. затрудняюсь ответить	5.0	3.8	9.3	3.8	4.7	4.6	5.5	4.3	3.1	5.0	7.0
6. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.3	0.1
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.5	1.7	1.1	2.9	0.8	1.3	2.1	2.0	1.6	1.9	0.7
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	2.8	1.9	4.0	7.6	0.6	1.8	7.1	6.5	3.3	3.1	0.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	25.2	26.0	27.1	31.7	17.9	24.3	34.4	25.2	25.3	24.7	26.1
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	63.7	65.3	64.1	43.0	76.2	68.0	45.3	59.8	64.7	62.6	66.1
5. затрудняюсь ответить	6.3	4.7	3.8	14.4	4.4	4.5	9.7	5.1	5.0	7.4	6.2
6. нет ответа	0.4	0.4	0.0	0.4	0.1	0.1	1.3	1.4	0.1	0.3	0.3
Л17. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. низкие доходы	69.3	75.2	72.8	60.2	83.6	72.2	49.8	62.5	72.3	70.8	66.6
2. опасения потерять работу	20.3	29.6	23.9	19.8	19.8	20.4	22.0	18.9	22.6	21.8	16.4
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29.3	20.5	18.7	17.6	33.0	33.1	18.4	26.8	24.8	27.8	36.9
4. плохое жилье	15.7	18.7	17.8	14.4	16.9	13.9	20.0	22.7	14.0	15.8	14.5
5. бытовые трудности	20.5	18.0	18.7	19.9	19.5	21.4	17.5	19.8	19.8	19.9	22.2
6. невозможность дать детям хорошее образование	9.9	13.4	11.3	10.7	9.5	9.6	11.6	11.3	8.9	10.8	8.9
7. плохие взаимоотношения в семье	4.9	4.2	9.8	7.4	5.0	4.1	6.1	4.8	6.6	4.8	3.6
8. пьянство кого-то из членов семьи	5.7	5.2	11.4	6.5	6.8	5.7	4.2	2.8	6.4	4.2	8.4
9. усталость, переутомление	17.6	18.7	16.2	15.7	13.1	17.8	21.6	19.7	16.4	18.6	16.5
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	25.3	28.2	24.4	18.4	27.6	25.9	23.3	21.0	25.7	27.6	23.0
11. недостаток свободного времени	9.1	10.3	13.2	19.0	7.3	6.0	18.1	13.5	10.9	8.2	7.2
12. другое	1.6	1.5	1.5	1.8	2.8	0.9	2.8	3.8	1.8	1.6	0.7
13. затрудняюсь ответить	4.5	3.4	4.2	6.4	0.4	4.0	7.6	3.7	3.5	4.9	5.2
14. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
У4А. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ДЕЛО, ПРОФЕССИЯ?											
1. очень важны	34.8	42.8	36.8	40.9	35.0	31.2	42.7	38.1	36.3	35.3	31.5
2. довольно важны	31.7	36.7	47.0	33.0	32.8	31.4	34.7	33.6	36.2	31.8	26.5
3. не очень важны	14.0	11.6	10.9	14.2	14.3	15.1	11.8	10.8	11.8	14.9	16.1

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	1049	200	229	411	1364	592	502	603	898	547
4. совсем не важны	9.0	2.8	0.4	4.9	6.8	11.9	3.4	9.2	7.4	7.3	12.9
5. затрудняюсь ответить	9.4	4.4	4.5	6.5	9.0	9.8	6.9	6.2	7.1	10.0	11.8
6. нет ответа	1.1	1.6	0.4	0.5	2.1	0.7	0.4	2.1	1.2	0.7	1.2
U4B. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ДРУЖБА?											
1. очень важна	40.5	39.2	42.7	43.9	40.4	36.7	49.8	50.9	41.4	38.6	38.9
2. довольно важна	41.9	45.3	46.8	41.0	40.9	44.8	36.2	29.5	41.7	44.3	42.9
3. не очень важна	7.1	6.6	6.1	6.8	6.7	7.7	7.1	7.3	7.1	7.5	6.4
4. совсем не важна	2.2	1.7	0.5	1.0	3.0	2.3	0.9	4.1	2.1	2.2	1.6
5. затрудняюсь ответить	7.2	5.5	3.5	6.1	6.8	8.0	5.5	6.2	7.0	6.3	9.2
6. нет ответа	1.0	1.7	0.4	1.2	2.1	0.5	0.4	1.9	0.8	1.1	1.0
U4C. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ УСПЕХ, ПРИЗНАНИЕ?											
1. очень важны	16.1	14.1	19.0	22.4	16.9	14.2	18.5	16.2	15.1	16.2	16.9
2. довольно важны	30.9	33.8	34.2	30.3	30.0	29.3	35.3	25.2	31.6	33.0	29.0
3. не очень важны	28.1	32.2	34.6	27.6	29.4	28.4	28.6	26.9	30.6	28.1	26.3
4. совсем не важны	13.1	10.2	5.8	10.1	10.7	15.0	10.0	16.1	13.5	11.3	14.3
5. затрудняюсь ответить	10.1	7.6	4.8	8.7	10.2	11.7	5.9	11.0	7.3	10.2	12.3
6. нет ответа	1.6	2.1	1.6	0.9	2.7	1.3	1.6	4.6	1.9	1.1	1.1
U4D. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СПОРТ, ЗДОРОВЬЕ, ХОРОШАЯ ФОРМА?											
1. очень важны	41.2	38.5	39.5	44.6	44.6	40.4	39.1	42.2	40.4	40.3	43.1
2. довольно важны	37.6	40.4	46.4	39.5	32.8	38.3	41.3	32.2	42.8	38.0	34.1
3. не очень важны	10.8	11.7	9.2	8.8	10.7	10.8	12.2	12.3	8.7	12.0	10.5
4. совсем не важны	3.9	2.9	2.3	2.6	4.0	4.1	2.5	6.0	3.0	3.9	3.9
5. затрудняюсь ответить	4.8	3.9	2.2	2.8	4.5	5.5	3.1	4.2	4.2	4.5	6.1
6. нет ответа	1.6	2.6	0.4	1.7	3.3	0.9	1.8	3.1	0.9	1.3	2.2
U4E. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СЕМЬЯ, ДОМ, УЮТ?											
1. очень важны	67.0	71.0	68.2	64.5	74.1	64.2	72.5	68.9	69.4	63.1	69.9
2. довольно важны	23.0	21.0	25.1	22.9	16.0	25.9	18.6	20.5	23.1	24.8	21.1
3. не очень важны	4.3	3.4	5.9	6.7	4.5	4.0	4.6	3.5	3.4	5.6	3.4
4. совсем не важны	0.9	1.2	0.0	0.2	1.3	0.8	0.9	0.9	0.7	1.0	0.9
5. затрудняюсь ответить	3.8	2.1	0.0	4.8	3.1	4.4	2.4	2.9	2.8	4.6	4.1
6. нет ответа	1.0	1.2	0.7	0.8	1.0	0.7	1.0	3.2	0.6	0.9	0.6
U4F. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ЛЮБОВЬ?											
1. очень важна	44.3	46.7	41.5	50.2	44.2	41.3	52.8	57.6	45.7	44.4	38.1
2. довольно важна	27.5	29.0	35.2	26.1	26.6	28.9	25.3	22.6	30.7	28.0	25.6
3. не очень важна	12.0	12.6	14.8	11.4	13.5	11.9	12.2	5.1	9.1	12.4	16.5
4. совсем не важна	6.4	3.2	3.3	5.4	5.3	7.6	4.3	6.1	6.1	4.6	9.5
5. затрудняюсь ответить	8.7	6.9	4.6	6.1	8.4	9.9	4.5	6.8	7.2	9.7	9.3
6. нет ответа	1.0	1.6	0.6	0.9	2.0	0.3	0.8	1.7	1.1	0.9	1.0
U4G. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ПРИКЛЮЧЕНИЯ, НОВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ?											
1. очень важны	8.3	6.1	8.7	15.4	9.6	5.5	13.0	15.0	8.3	8.3	6.0
2. довольно важны	18.1	17.9	23.4	28.7	16.2	16.4	22.3	20.6	16.9	17.6	19.2
3. не очень важны	30.5	36.0	34.4	30.9	27.6	30.8	33.7	27.4	37.0	32.9	21.4
4. совсем не важны	29.7	26.8	23.2	15.3	29.9	33.0	22.7	22.2	24.6	29.3	37.9
5. затрудняюсь ответить	11.8	10.4	10.0	9.1	14.3	13.0	7.3	10.6	12.5	10.8	13.3
6. нет ответа	1.6	2.8	0.4	0.6	2.4	1.3	1.0	4.2	0.6	1.1	2.2
U4H. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ДЕНЬГИ, ОБЕСПЕЧЕННАЯ ЖИЗНЬ?											
1. очень важны	49.2	49.2	52.8	55.3	54.6	47.6	47.9	46.6	50.0	46.4	53.9
2. довольно важны	36.6	37.2	41.8	33.4	31.3	38.5	38.3	31.8	37.4	37.3	36.5
3. не очень важны	7.6	6.5	3.7	8.2	6.3	7.6	7.8	11.0	7.0	9.6	3.9
4. совсем не важны	2.3	2.9	0.8	0.6	4.0	1.9	2.0	5.4	1.6	2.2	2.9
5. затрудняюсь ответить	3.6	3.2	0.5	1.4	2.9	3.9	2.8	2.8	3.5	4.1	3.1
6. нет ответа	0.7	1.0	0.4	1.1	0.8	0.5	1.1	2.4	0.6	0.5	0.5

U4I. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ КРАСИВЫЕ, МОДНЫЕ ВЕЩИ, ОДЕЖДА?

1. очень важны	13.1	12.1	17.6	23.6	14.7	10.8	16.3	11.6	11.6	14.8	12.7
2. довольно важны	27.8	31.9	30.7	30.1	26.4	26.2	32.4	27.0	31.3	29.1	22.7
3. не очень важны	30.2	34.9	31.8	24.5	31.0	29.7	31.4	33.3	34.9	26.8	29.8
4. совсем не важны	20.5	14.2	16.0	15.1	17.8	25.0	13.8	18.3	13.7	21.6	26.3
5. затрудняюсь ответить	7.1	4.9	3.4	5.8	8.1	7.7	4.4	6.7	7.6	6.7	7.2
6. нет ответа	1.3	2.0	0.4	0.9	2.0	0.6	1.8	3.1	1.0	1.1	1.4

U4J. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ, ОТДЫХ, РАЗВЛЕЧЕНИЯ?

1. очень важны	16.8	17.1	19.9	30.7	18.5	13.9	21.9	23.0	16.9	15.4	16.5
2. довольно важны	36.9	38.6	42.7	36.7	37.8	36.1	37.8	37.5	40.0	35.3	36.2
3. не очень важны	24.3	28.6	23.3	19.2	21.0	25.1	25.6	19.6	22.3	27.0	23.7
4. совсем не важны	11.5	6.2	7.3	7.3	10.6	13.5	7.7	9.9	8.9	11.9	13.7
5. затрудняюсь ответить	9.1	7.3	6.0	6.0	9.5	10.8	5.1	6.0	10.8	9.1	8.5
6. нет ответа	1.5	2.3	0.8	0.1	2.5	0.6	1.9	4.1	1.0	1.3	1.3

U4K. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖЕН СЕКС?

1. очень важен	15.1	15.7	18.5	33.2	15.1	12.0	22.2	16.5	17.6	13.7	14.6
2. довольно важен	26.1	31.3	37.6	34.6	20.4	25.5	34.0	28.0	30.5	27.2	19.4
3. не очень важен	20.2	22.1	24.3	14.8	23.8	18.6	21.2	18.8	18.8	21.4	20.0
4. совсем не важен	21.6	14.3	15.1	8.7	22.4	25.7	11.7	18.8	17.8	20.3	28.2
5. затрудняюсь ответить	15.3	13.6	4.1	8.6	14.4	17.4	9.1	14.1	13.9	16.4	15.4
6. нет ответа	1.7	2.9	0.4	0.2	3.8	0.8	1.7	3.8	1.5	1.0	2.4

U4L. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ПРОИСХОДЯЩЕЕ В СТРАНЕ?

1. очень важно	31.3	30.6	19.9	28.2	31.4	33.3	29.9	36.4	31.4	25.8	37.6
2. довольно важно	38.5	39.9	45.8	37.2	40.4	37.6	39.6	34.1	39.3	41.7	34.7
3. не очень важно	15.3	16.1	22.2	17.7	13.8	13.8	17.2	15.5	16.5	16.1	12.7
4. совсем не важно	4.7	3.8	5.8	5.0	2.7	5.1	4.8	6.3	3.1	6.0	3.8
5. затрудняюсь ответить	9.1	7.9	5.8	10.8	9.7	9.9	6.9	5.4	8.8	9.7	10.0
6. нет ответа	1.0	1.6	0.4	1.1	2.0	0.4	1.6	2.3	0.9	0.7	1.2

U4M. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ РЕЛИГИЯ, ВЕРА?

1. очень важны	18.3	12.8	9.9	16.4	20.1	19.8	14.5	23.8	16.7	13.2	25.8
2. довольно важны	20.2	19.5	22.7	19.6	19.0	21.1	21.0	24.9	19.3	20.7	18.7
3. не очень важны	25.7	27.5	32.3	29.2	24.4	24.2	30.2	20.2	28.7	26.4	23.9
4. совсем не важны	18.8	20.9	22.3	18.4	17.8	17.6	20.6	15.6	17.2	22.3	16.1
5. затрудняюсь ответить	15.6	16.9	11.0	15.3	16.2	16.6	12.3	13.6	16.9	16.2	14.1
6. нет ответа	1.3	2.3	1.8	1.1	2.6	0.6	1.4	1.9	1.2	1.1	1.4

U7. КАКИЕ ИЗ КАЧЕСТВ, КОТОРЫЕ РОДИТЕЛИ ХОТЕЛИ БЫ ВОСПИТАТЬ В СВОИХ ДЕТАХ, КАЖУТСЯ ВАМ САМЫМИ ВАЖНЫМИ?

1. хорошие манеры и умение вести себя в обществе	34.9	36.2	31.6	34.4	33.9	34.3	35.3	33.3	39.3	33.2	33.7
2. умение общаться с людьми	38.4	39.5	41.9	40.6	41.2	35.6	42.5	50.0	39.3	38.8	32.7
3. независимость	22.5	20.9	21.6	42.8	21.1	19.3	30.2	22.8	24.3	22.2	21.2
4. добросовестность в работе	36.3	35.8	36.5	23.3	42.0	37.3	29.2	30.1	33.8	34.9	43.1
5. чувство ответственности	37.0	41.8	42.9	38.2	32.9	37.1	40.9	41.7	37.6	38.1	33.1
6. воображение	3.1	1.8	3.0	4.1	1.0	3.0	5.8	5.3	2.3	4.0	1.8
7. стремление к знаниям	27.2	28.1	33.3	32.0	23.5	25.7	32.5	29.3	25.0	31.0	22.7
8. терпимость и уважение к окружающим	23.7	22.5	23.9	21.8	25.0	23.8	22.4	24.8	21.4	21.1	29.6
9. бережливость	12.5	10.2	14.4	12.3	13.2	14.1	9.8	5.6	12.2	12.3	15.8
10. вера в Бога	6.9	4.0	4.7	8.7	7.0	7.2	5.6	8.3	7.2	5.4	8.5
11. послушание	8.3	8.1	6.0	6.1	9.5	9.3	5.2	6.1	8.2	7.5	10.5
12. верность и преданность	13.0	14.8	12.6	16.0	8.9	14.5	12.5	15.7	17.3	9.3	13.5
13. другое	1.4	2.0	0.4	0.8	2.3	1.3	1.3	3.7	1.2	1.9	0.1
14. ничего из перечисленного	0.7	0.5	0.0	0.0	1.7	0.4	0.2	0.2	0.1	1.1	0.8
15. затрудняюсь ответить	5.6	5.9	5.1	3.3	3.6	7.2	4.3	3.2	3.9	7.2	5.8
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

L11. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?

1. основанная на государственном планировании и распределении	38.7	38.5	27.9	15.9	45.3	42.5	25.0	26.9	40.2	37.3	43.5
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	1049	200	229	411	1364	592	502	603	898	547
2. основанная на рыночных отношениях	22.3	20.3	27.4	44.9	13.3	18.1	39.1	37.7	22.6	23.5	14.4
3. затрудняюсь ответить	38.9	41.0	44.8	39.2	41.4	39.1	35.9	34.8	37.1	38.9	42.1
4. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.7	0.0	0.3	0.0
U16. ЧЕГО ВАМ НЕ ХВАТАЕТ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ?											
1. здоровья	27.1	21.8	16.8	19.8	34.8	27.6	20.2	24.1	24.5	25.7	32.9
2. инициативы, активности	17.1	21.2	22.0	16.4	16.7	17.3	17.5	19.6	21.5	16.4	13.0
3. самостоятельности, независимости	17.1	19.3	10.6	21.4	18.8	16.0	17.5	17.9	19.4	18.4	12.5
4. знаний, квалификации	24.5	25.7	35.4	27.0	24.7	24.0	24.4	20.3	26.1	24.5	24.6
5. ловкости, нахальства	30.1	34.7	43.7	36.4	33.8	28.0	33.3	29.3	31.1	31.1	27.9
6. настойчивости, трудолюбия	7.2	6.0	6.3	8.3	6.0	6.2	10.0	8.5	7.9	7.4	6.0
7. умения ладить с начальством	10.3	12.6	19.3	10.1	9.4	10.2	11.3	8.4	8.4	11.6	10.8
8. другое	5.1	5.7	2.4	7.9	7.6	4.9	3.7	6.0	7.7	4.1	4.0
9. у меня есть все необходимое	10.0	10.0	11.5	14.9	5.6	10.0	14.0	10.8	9.3	9.9	10.6
10. я не стремлюсь к успеху в жизни	13.8	10.5	8.3	6.5	14.2	15.4	9.1	12.3	11.4	13.2	17.8
11. нет ответа	0.5	0.4	0.0	0.8	0.1	0.7	0.3	0.5	0.2	0.8	0.1
U21. МНОГО ЛИ У ВАС ДРУЗЕЙ?											
1. нет ни одного	5.4	4.7	0.7	3.6	8.8	4.8	3.7	6.1	6.7	3.8	6.2
2. один	9.4	6.9	12.9	9.3	9.1	11.7	4.6	4.7	9.8	8.7	11.6
3. от двух до четырех	42.1	43.8	45.2	44.7	37.6	43.8	43.2	40.7	42.0	42.6	41.8
4. от пяти до десяти	18.6	19.5	21.1	18.0	10.8	20.3	22.5	19.8	19.8	20.3	14.5
5. больше десяти	17.8	18.2	14.1	17.5	23.7	14.4	18.6	23.7	14.6	17.2	19.5
6. затрудняюсь ответить	6.8	6.9	6.2	7.0	9.9	5.0	7.3	5.1	7.1	7.3	6.3
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
U22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ВРАГИ?											
1. нет	18.2	16.0	12.6	8.7	24.1	19.7	11.5	19.0	17.6	15.9	22.1
2. скорее нет, чем да	31.1	30.2	35.6	28.4	24.6	32.1	34.5	34.0	35.4	27.9	30.8
3. скорее да, чем нет	19.2	23.9	20.4	23.1	18.3	18.9	20.7	14.5	19.9	21.1	17.2
4. да	11.0	10.5	14.6	15.7	12.7	8.9	15.2	13.4	10.0	13.4	7.6
5. затрудняюсь ответить	20.3	19.2	16.9	23.7	20.1	20.2	18.0	18.9	17.1	21.7	21.8
6. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.5
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	3.1	1.7	5.2	5.9	1.1	3.8	3.2	5.9	1.2	3.1	3.8
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.5	25.7	27.8	32.2	19.2	24.3	30.3	30.5	22.2	27.6	19.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.6	59.5	53.3	46.0	63.9	54.5	52.1	47.8	59.5	56.2	53.7
4. затрудняюсь ответить	16.6	13.2	13.7	15.9	15.8	17.0	14.1	15.5	17.1	12.9	22.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.4	0.0	0.2	0.5
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	1.7	1.4	0.8	4.8	0.7	2.5	0.9	0.7	2.9	1.8	0.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	22.8	26.8	28.8	19.7	14.5	24.6	27.6	25.3	20.3	27.0	17.7
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.8	41.7	43.0	37.6	48.1	37.7	45.3	42.4	38.4	40.1	43.7
4. затрудняюсь ответить	34.2	30.0	27.4	37.9	36.5	34.5	26.3	30.5	38.4	30.0	37.8
5. нет ответа	0.5	0.1	0.0	0.0	0.2	0.8	0.0	1.1	0.0	1.0	0.1
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	1.6	0.7	5.8	0.7	2.6	3.4	1.3	1.6	2.7	3.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	31.1	37.8	32.6	16.4	30.6	37.4	37.1	28.2	32.0	22.1
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	37.6	38.5	36.9	27.8	51.6	34.9	33.1	31.8	39.0	37.2	39.0
4. затрудняюсь ответить	31.0	28.8	24.7	33.8	31.3	31.9	26.1	28.6	31.3	28.2	35.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	4.6	3.0	2.5	10.3	1.5	5.8	5.2	6.2	3.9	4.2	5.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	29.3	30.8	29.6	19.5	29.0	31.8	36.1	24.2	29.6	22.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.7	30.0	31.1	27.2	38.7	31.2	26.5	25.3	32.7	32.6	31.8
4. затрудняюсь ответить	36.2	37.5	35.6	32.2	40.2	33.2	36.2	32.1	39.0	32.6	40.5
5. нет ответа	0.6	0.1	0.0	0.7	0.1	0.9	0.3	0.3	0.3	1.0	0.3
29А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*											
1. вполне заслуживает	5.6	3.3	4.8	8.1	6.0	4.4	6.4	10.2	4.6	4.2	6.9
2. не вполне заслуживает	33.0	35.1	39.8	27.0	27.6	32.2	39.8	28.9	33.4	33.5	33.2
3. совсем не заслуживает	48.2	47.8	41.0	45.1	54.0	50.0	41.0	41.0	47.4	48.8	50.6
4. затрудняюсь ответить	13.0	13.5	14.4	18.7	12.0	13.2	12.8	19.1	14.3	13.1	9.3
5. нет ответа	0.3	0.4	0.0	1.0	0.4	0.3	0.0	0.7	0.3	0.4	0.0
29В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ) РОССИИ?*											
1. вполне заслуживает	4.0	3.2	2.7	2.0	7.6	3.5	1.8	2.4	3.4	2.8	6.9
2. не вполне заслуживает	36.0	35.6	37.4	38.5	29.1	37.3	36.5	31.9	38.0	41.6	27.0
3. совсем не заслуживает	37.8	37.5	40.2	35.3	35.0	38.0	40.2	42.9	36.3	35.4	41.0
4. затрудняюсь ответить	22.0	23.2	19.7	23.1	27.8	20.8	21.5	22.6	22.0	19.9	24.8
5. нет ответа	0.3	0.6	0.0	1.0	0.4	0.4	0.1	0.2	0.3	0.4	0.3
29С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?*											
1. вполне заслуживает	4.3	2.6	3.8	3.7	7.5	3.3	2.0	6.2	3.6	2.7	6.6
2. не вполне заслуживает	36.8	37.3	47.3	37.0	33.8	37.5	37.1	38.4	40.3	38.1	30.7
3. совсем не заслуживает	40.9	42.1	31.7	37.1	36.1	42.3	41.6	33.5	39.3	41.8	43.7
4. затрудняюсь ответить	17.7	17.6	17.1	21.2	22.1	16.5	19.3	21.6	16.1	17.0	19.0
5. нет ответа	0.3	0.4	0.0	1.0	0.4	0.4	0.0	0.3	0.6	0.4	0.0
29Д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*											
1. вполне заслуживают	9.1	7.9	7.3	5.8	10.8	8.1	9.7	15.5	8.2	6.0	12.4
2. не вполне заслуживают	36.6	41.0	39.3	32.7	42.9	35.4	36.7	23.0	39.6	40.2	33.2
3. совсем не заслуживают	29.5	27.2	33.1	28.8	26.6	30.7	27.8	16.8	31.2	29.2	32.9
4. затрудняюсь ответить	23.6	22.8	20.2	30.0	19.2	24.4	24.4	38.9	20.7	24.0	20.4
5. нет ответа	1.2	1.1	0.2	2.7	0.4	1.4	1.5	5.8	0.3	0.6	1.2
29Е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*											
1. вполне заслуживают	13.1	10.7	9.8	8.1	12.4	13.2	11.5	22.2	10.1	11.4	15.3
2. не вполне заслуживают	34.9	37.0	41.6	33.1	36.2	32.3	43.0	29.1	38.6	36.0	31.7
3. совсем не заслуживают	32.0	33.7	35.0	30.4	30.3	35.1	23.8	21.2	28.0	34.8	35.4
4. затрудняюсь ответить	19.7	18.2	13.5	27.5	20.7	19.0	21.7	26.8	22.9	17.5	17.5
5. нет ответа	0.3	0.4	0.0	1.0	0.4	0.4	0.0	0.7	0.3	0.4	0.0
29Г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?*											
1. вполне заслуживает	26.2	24.5	27.3	18.4	33.0	25.7	17.9	23.5	29.4	26.2	24.1
2. не вполне заслуживает	32.1	32.5	35.4	29.5	27.9	33.2	33.2	27.9	31.2	31.3	35.9
3. совсем не заслуживает	19.9	20.0	14.6	23.5	15.6	20.5	23.4	28.0	17.6	21.3	16.9
4. затрудняюсь ответить	21.4	22.5	22.7	27.6	23.1	20.1	25.5	19.5	21.3	20.8	23.1
5. нет ответа	0.4	0.6	0.0	1.0	0.4	0.5	0.1	1.1	0.6	0.4	0.0
29Г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ БЕЗОПАСНОСТИ?*											
1. вполне заслуживают	12.7	9.7	11.5	13.5	14.7	12.3	12.3	16.5	10.6	14.2	11.2
2. не вполне заслуживают	32.4	32.1	35.9	32.9	33.1	32.1	33.0	22.2	37.6	32.7	30.7
3. совсем не заслуживают	24.4	26.5	20.7	27.4	20.1	24.4	30.0	27.3	20.8	25.6	25.0
4. затрудняюсь ответить	29.3	30.8	30.9	24.2	30.6	29.8	24.1	32.8	29.1	26.2	32.9
5. нет ответа	1.2	0.9	0.9	2.0	1.5	1.4	0.5	1.2	2.0	1.3	0.3
29Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?*											
1. вполне заслуживает	8.6	4.1	8.0	4.8	9.2	9.0	6.0	7.0	8.3	9.2	8.4
2. не вполне заслуживает	35.2	34.6	40.0	35.0	38.4	32.8	36.8	28.9	37.3	34.0	37.2
3. совсем не заслуживает	39.9	43.6	38.3	45.0	36.0	41.4	45.4	42.9	37.7	41.3	38.6
4. затрудняюсь ответить	16.1	17.3	13.7	14.1	15.9	16.4	11.8	20.2	16.4	15.0	15.8
5. нет ответа	0.3	0.4	0.0	1.0	0.4	0.4	0.0	0.9	0.3	0.4	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	1049	200	229	411	1364	592	502	603	898	547

29Г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?*											
1. вполне заслуживают	6.0	4.1	1.5	2.6	10.8	5.3	3.5	5.9	7.9	5.7	4.7
2. не вполне заслуживают	22.1	25.4	27.5	16.5	25.1	20.5	23.6	17.1	19.0	26.8	19.8
3. совсем не заслуживают	43.2	49.0	51.3	43.0	38.4	46.1	40.8	40.4	44.9	39.3	48.4
4. затрудняюсь ответить	27.8	20.4	18.6	36.8	24.5	27.2	32.0	35.4	26.4	27.4	27.2
5. нет ответа	0.9	1.0	1.1	1.0	1.2	0.8	0.1	1.2	1.8	0.8	0.0
29Ж. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?*											
1. вполне заслуживает	37.0	30.5	35.1	36.1	44.2	36.7	31.6	39.8	37.3	32.8	42.2
2. не вполне заслуживает	17.9	16.8	22.0	14.4	13.7	18.0	20.6	18.8	24.4	15.2	15.3
3. совсем не заслуживает	9.2	9.6	8.0	5.3	10.5	9.0	8.4	7.8	6.8	9.8	11.1
4. затрудняюсь ответить	35.5	42.8	33.7	43.2	30.7	35.9	39.3	32.5	31.5	41.8	30.7
5. нет ответа	0.4	0.3	1.1	1.0	0.9	0.4	0.0	1.1	0.0	0.4	0.7
29К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*											
1. вполне заслуживает	23.4	22.9	19.4	12.5	23.8	23.8	20.7	32.8	18.4	22.8	25.8
2. не вполне заслуживает	46.9	48.1	48.0	50.9	45.7	44.6	53.2	44.2	56.6	43.7	43.2
3. совсем не заслуживает	17.2	16.5	21.7	11.2	18.8	19.3	11.8	11.2	12.5	20.8	18.5
4. затрудняюсь ответить	11.9	11.5	10.9	24.4	11.2	11.5	14.2	11.2	11.1	12.2	12.5
5. нет ответа	0.6	1.1	0.0	1.0	0.4	0.8	0.0	0.7	1.4	0.4	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)											
	820.0	693.7	616.8	2922.4	625.3	558.5	1809.1	1174.0	1211.7	628.2	606.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)											
	358.2	383.6	347.6	339.8	339.4	357.2	381.1	395.1	383.4	350.0	332.9
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)											
	232.0	336.2	380.5	862.8	83.6	147.7	680.0	432.3	276.7	233.2	114.8
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА											
	228.3	229.3	229.2	451.9	66.6	168.3	588.5	424.0	240.5	225.0	153.8

* В % к числу опрошенных на данный вопрос по половинной выборке.

Д. Группы по социально-профессиональному статусу (май 1995 г.)
1. в % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	174	477	257	500	184	505	357
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:								
1. Боровой	1.5	1.9	1.8	1.6	1.8	2.3	1.0	1.0
2. Гайдар	7.7	8.4	9.3	10.9	7.5	10.5	5.6	6.4
3. Ельцин	3.7	3.8	3.0	3.0	3.2	5.4	5.3	1.7
4. Жириновский	7.3	8.8	4.9	5.1	11.9	2.6	5.9	5.3
5. Зюганов	5.9	12.4	3.9	4.1	3.9	0.0	11.0	3.6
6. Козырев	1.9	0.0	2.8	2.8	2.1	0.8	1.4	1.1
7. Лапшин	1.6	1.9	0.6	3.9	1.1	2.2	2.7	0.5
8. Лахова	1.8	1.8	1.6	2.8	1.2	1.3	2.1	2.7
9. Лужков	2.0	3.8	2.3	0.7	1.4	0.8	3.2	1.4
10. Памфилова	1.3	0.4	1.1	2.8	0.1	2.4	2.0	1.0
11. Руцкой	6.7	10.0	6.3	2.1	10.5	1.9	6.3	4.2
12. Рыбкин	2.1	6.9	1.9	1.9	1.2	0.2	2.9	1.5
13. Собчак	1.2	3.1	1.5	0.7	1.2	1.2	0.3	1.2
14. В.Федоров	4.3	7.5	7.2	5.1	2.5	3.1	5.2	2.1
15. Св.Федоров	6.7	8.3	8.2	9.7	7.2	4.9	5.6	4.4
16. Черномырдин	5.0	5.8	5.0	3.8	5.5	3.9	5.7	4.0
17. Чубайс	1.6	2.5	2.5	2.8	1.3	0.8	0.4	2.4
18. Шахрай	4.6	1.4	8.1	2.3	5.0	3.8	4.4	4.6
19. Шумейко	1.6	4.0	3.2	1.4	0.7	0.8	1.4	1.9
20. Явлинский	14.1	21.2	21.7	17.7	9.8	12.1	13.8	11.5
21. другие	17.7	25.1	19.0	17.8	17.1	17.0	18.3	12.5
22. никто	27.5	26.7	24.5	34.1	26.2	34.4	25.5	28.2
23. затрудняюсь ответить	23.3	18.3	22.7	18.8	26.4	21.1	22.0	30.6
24. нет ответа	4.7	5.9	6.1	3.6	2.9	4.9	3.4	7.5
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?* **								
	3.04	3.18	2.94	2.87	2.91	3.21	3.09	2.99
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?* **								
	3.52	3.77	3.54	3.65	3.47	3.40	3.60	3.31
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?								
1. АПР	2.7	0.4	1.5	1.0	5.3	0.3	3.3	1.0
2. Блок Явлинского	8.1	15.2	13.1	10.5	5.0	5.8	7.6	7.7
3. ДВР	4.6	1.8	4.2	6.5	4.3	8.1	4.2	4.4
4. ДПР	2.0	6.9	2.9	2.9	1.4	4.7	0.6	0.9
5. КПРФ	6.9	8.9	5.9	2.2	5.6	0.5	14.0	4.8
6. ЛДПР	8.0	4.8	5.9	4.6	14.4	2.0	6.4	7.2
7. ПРЕС	1.7	1.9	2.6	0.6	1.3	2.4	2.7	0.9
8. ПЭС	1.0	0.4	1.9	1.1	0.5	0.5	0.8	1.0
9. "Женщины России"	4.7	4.2	4.9	6.8	5.3	6.6	3.9	4.0
10. "Вперед, Россия!"	2.1	2.6	3.7	2.7	1.8	1.3	2.0	1.2
11. "Держава"	2.5	1.3	1.6	0.3	4.6	0.4	2.8	1.2
12. Партия народного самоуправления	4.1	6.4	4.1	4.1	4.4	2.4	3.4	3.4
13. Партия любителей пива	1.1	1.8	0.6	1.2	1.1	3.6	0.2	1.2
14. другая	0.4	0.5	0.2	0.4	0.0	0.3	0.1	0.3
15. не знаю такой	11.9	7.5	12.3	11.8	10.3	11.8	11.9	15.3
16. такой нет	14.5	13.9	13.3	16.3	12.6	14.6	14.2	18.6
17. затрудняюсь ответить	23.4	21.5	21.1	27.1	21.3	33.8	21.8	26.9
18. нет ответа	0.4	0.0	0.3	0.0	0.6	1.0	0.2	0.2
31А. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?								
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.9	8.1	6.3	12.2	15.3	3.8	11.3	10.5
2. рост цен	76.5	62.5	73.6	83.9	77.5	65.3	80.0	78.4

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	174	477	257	500	184	505	357
3. рост безработицы	49.6	42.9	49.8	54.7	52.7	44.5	40.1	62.1
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	48.4	52.8	60.5	49.4	50.7	40.7	43.8	40.3
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	61.5	58.2	63.3	54.6	60.0	65.8	54.0
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	30.1	41.8	28.1	18.4	33.9	26.0	23.0
7. ухудшение состояния окружающей среды	25.7	32.3	32.8	29.2	21.4	34.6	20.8	24.4
8. обострение национальных отношений	21.4	24.6	26.5	21.8	18.9	27.3	16.5	24.3
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32.2	26.6	30.2	36.0	33.8	17.4	34.7	36.5
10. угроза фашизма и экстремизма	6.0	6.7	6.5	5.1	6.3	7.4	5.7	5.5
11. коррупция, взяточничество	24.5	29.2	26.5	25.7	24.0	21.1	25.7	17.5
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.7	36.6	30.0	28.3	26.7	28.7	24.0	22.7
13. конфликты в руководстве страной	10.0	9.9	10.1	8.3	12.8	5.7	9.6	8.5
14. угроза военной диктатуры	3.4	2.4	3.1	5.7	3.1	6.5	1.6	5.2
15. вооруженные конфликты на границах России	26.9	26.8	24.5	23.0	27.4	29.0	29.4	28.2
16. другие	0.6	0.5	0.1	0.2	1.1	0.0	0.3	0.4
17. затрудняюсь ответить	5.4	7.2	3.9	0.5	5.8	8.9	6.1	6.5
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?	23.9	35.7	19.4	23.5	28.2	14.2	24.7	21.6
1. скорее всего, да	55.9	47.9	63.6	56.9	46.5	67.5	61.2	51.3
2. скорее всего, нет	19.9	16.4	17.0	18.9	24.9	17.3	14.0	27.2
3. затрудняюсь ответить	0.2	0.0	0.0	0.7	0.3	1.0	0.1	0.0
4. нет ответа								
33В. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?	11.4	12.5	7.9	8.4	12.2	9.8	15.7	5.3
1. да	16.7	21.5	13.0	15.4	16.8	30.7	14.7	16.7
2. скорее да, чем нет	36.5	34.7	47.8	40.6	33.6	39.0	28.6	42.0
3. скорее нет, чем да	30.3	30.0	26.9	30.9	33.0	16.4	35.8	29.0
4. нет	5.0	1.3	4.2	4.3	4.5	3.0	5.2	6.8
5. затрудняюсь ответить	0.2	0.0	0.2	0.5	0.0	1.0	0.0	0.2
6. нет ответа								
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?	1.5	2.8	1.1	1.5	1.4	0.0	1.4	1.4
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.8	6.6	3.0	1.9	1.8	5.6	0.7	5.0
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	25.2	28.2	31.7	23.2	25.2	35.2	19.0	24.1
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	63.7	55.4	56.8	68.5	66.5	44.5	73.9	62.7
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	6.3	6.4	7.4	4.8	4.8	12.7	4.9	6.8
5. затрудняюсь ответить	0.4	0.7	0.0	0.1	0.3	2.0	0.1	0.0
6. нет ответа								
Л17. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	69.3	59.6	70.4	80.3	75.5	52.3	68.0	65.2
1. низкие доходы	20.3	26.5	23.3	35.0	28.0	18.2	5.2	18.9
2. опасения потерять работу	29.3	15.7	14.5	21.1	24.3	12.1	64.7	14.8
3. плохое здоровье, трудности с лечением	15.7	19.6	21.1	20.7	14.1	10.2	11.2	16.9
4. плохое жилье	20.5	21.7	22.8	17.6	15.9	23.4	20.2	29.0
5. бытовые трудности	9.9	11.7	14.0	14.0	11.8	4.9	3.3	11.7
6. невозможность дать детям хорошее образование	4.9	8.8	5.5	5.6	4.3	7.1	2.8	6.0
7. плохие взаимоотношения в семье	5.7	4.7	5.7	3.6	7.2	8.0	4.5	4.8
8. пьянство кого-то из членов семьи	17.6	19.1	25.5	13.2	15.0	13.8	19.7	14.3
9. усталость, переутомление	25.3	19.9	27.9	27.5	25.6	15.8	21.0	33.8
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	9.1	22.5	10.6	6.7	10.3	15.0	3.0	5.7
11. недостаток свободного времени	1.6	2.2	3.5	0.4	0.4	3.3	1.0	2.3
12. другое	4.5	4.4	4.1	3.5	3.8	11.9	3.1	5.0
13. затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. нет ответа								
Л9. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ?								
1. стараюсь сначала что-то отложить (на крупные покупки, другие расходы), а остальные деньги трачу на текущие нужды	8.6	15.1	13.9	7.1	8.5	17.8	3.3	5.7

2. трачу деньги на текущие нужды, а что остается - откладываю	20.6	31.5	22.7	15.8	22.5	23.9	15.0	19.0
3. трачу все деньги на текущие нужды, а отложить ничего не удастся	64.1	47.7	59.2	70.6	64.2	40.2	75.2	67.6
4. затрудняюсь ответить	6.6	5.7	4.3	6.6	4.7	18.1	6.5	7.7
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L11A. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?								
1. в сберегательном банке	29.5	27.8	22.8	26.5	28.2	18.7	47.9	17.2
2. в коммерческом банке	7.1	11.0	11.4	8.8	6.3	10.6	3.0	6.1
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	2.4	1.2	2.2	1.7	2.1	2.8	1.5	3.5
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.5	2.9	3.3	3.1	2.1	4.6	0.8	2.6
5. в наличных деньгах	9.4	9.2	9.0	11.8	8.7	7.1	11.8	6.9
6. в иностранной "твердой" валюте	37.0	47.4	54.0	44.5	37.6	58.1	10.4	40.2
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	12.3	16.5	17.9	13.7	13.8	22.8	1.4	13.2
8. приобретаемая квартиры, дома, автомобили	25.5	39.2	38.3	30.0	27.1	38.6	6.8	25.3
9. другое	1.6	1.1	1.0	0.9	2.1	0.9	1.9	2.0
10. затрудняюсь ответить	20.4	12.9	13.2	14.0	20.8	12.1	28.0	27.0
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?								
1. есть	18.6	30.6	21.4	15.5	14.8	29.6	20.5	10.2
2. нет	74.9	60.6	71.9	79.9	80.2	50.1	74.7	82.0
3. затрудняюсь ответить	6.4	8.8	6.2	4.2	5.1	20.3	4.7	7.7
4. нет ответа	0.1	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?								
1. да	15.2	27.1	20.6	9.5	14.3	18.3	10.6	12.6
2. нет	69.3	55.8	65.0	72.8	70.4	48.6	78.9	71.8
3. затрудняюсь ответить	15.4	17.1	14.4	17.7	15.4	33.1	10.4	15.6
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?								
1. да	2.2	4.4	4.0	1.2	1.2	4.3	0.8	1.7
2. нет	89.2	81.0	88.8	89.4	89.3	75.8	95.0	91.5
3. затрудняюсь ответить	8.4	14.6	7.3	9.1	9.0	19.9	4.2	6.8
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0
L99. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?								
1. в обычных магазинах	86.3	78.8	86.8	86.5	88.8	81.0	90.3	82.6
2. по месту своей работы, у родных, знакомых на работе	10.4	18.3	14.1	16.7	15.5	4.5	2.8	5.8
3. в коммерческих магазинах, ларьках	17.3	25.6	18.6	15.5	17.2	24.2	11.0	22.0
4. на рынке	51.7	63.0	68.8	53.1	48.2	54.7	41.3	51.0
5. у частных лиц, "с рук"	11.1	8.4	8.5	11.9	9.7	13.4	12.2	12.6
6. в валютных магазинах	0.6	1.6	0.1	0.8	0.5	0.1	0.2	0.6
7. другим образом	2.7	0.7	0.8	1.4	2.9	1.4	4.6	2.6
8. затрудняюсь ответить	1.9	4.1	1.5	0.2	1.2	7.3	0.9	3.2
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L100. ГДЕ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?								
1. в последние месяцы таких покупок не делали	39.7	22.8	23.4	19.2	37.9	16.7	72.7	34.9
2. в обычных магазинах	25.9	24.0	30.0	34.2	31.5	24.3	16.4	25.8
3. в коммерческих магазинах	12.8	22.7	18.0	14.4	11.8	24.5	4.0	12.7
4. на распродажах на работе (у себя, у родных, знакомых)	3.6	9.1	6.3	6.9	3.8	2.0	1.3	2.1
5. на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	40.9	54.4	58.9	59.8	42.9	60.8	11.2	41.7
6. в валютных магазинах, за границей	1.1	5.0	1.6	0.8	0.4	1.3	0.2	2.1
7. в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	2.6	4.1	2.0	3.5	3.9	1.2	0.5	3.7
8. другим образом	1.3	1.1	0.8	0.3	0.1	2.1	1.9	3.0
9. затрудняюсь ответить	2.7	4.2	1.4	1.0	2.2	5.4	2.6	5.1
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
U1. КАК ВЫ ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ?								
1. стараюсь сначала что-то отложить (на крупные покупки, другие расходы), а остальные деньги трачу на текущие нужды	8.3	15.6	13.2	7.0	5.8	17.1	5.1	6.2

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	174	477	257	500	184	505	357
2. трачу деньги на текущие нужды, а если остаются - откладываю	20.2	37.1	24.2	21.6	20.4	18.3	13.1	19.1
3. трачу все деньги на текущие нужды, а отложить ничего не удается	64.3	44.0	55.1	65.2	67.2	40.6	78.3	66.7
4. отдаю все доходы родителям	2.8	0.0	1.2	3.5	3.6	14.3	0.1	2.4
5. затрудняюсь ответить	4.3	3.3	6.0	2.2	3.0	9.7	3.3	5.6
6. нет ответа	0.1	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
U2. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ ВАШЕ ПИТАНИЕ?								
1. питаюсь так, как хочется	8.4	21.0	10.2	5.7	5.2	24.4	3.1	7.3
2. питаюсь хорошо, но деликатесов позволить себе не могу	29.9	42.5	35.4	30.4	32.7	41.0	16.5	31.8
3. питаюсь скромно, стараюсь покупать продукты подешевле	51.3	32.0	47.4	53.4	52.8	28.7	67.1	46.2
4. питаюсь скудно, недоедаю	8.4	1.4	3.7	8.8	8.4	2.2	11.9	13.1
5. затрудняюсь ответить	1.8	3.1	3.4	1.0	0.9	3.7	1.0	1.7
6. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3	0.0
U3. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ, КАК ВЫ ОДЕВАЕТЕСЬ?								
1. одеваюсь так, как мне нравится	9.2	18.6	9.0	7.0	8.0	26.7	3.6	8.2
2. у меня есть все необходимое, но угнаться за модой я не могу	27.2	45.7	35.9	31.8	26.5	41.7	9.6	33.4
3. одеваюсь скромно, приобретаю в основном вещи подешевле	39.3	28.3	42.1	40.7	45.3	22.5	40.4	36.4
4. одеваюсь плохо, приходится носить вещи подолгу, ремонтируя и переделывая их	20.4	3.7	8.0	15.3	17.4	2.4	43.1	18.7
5. затрудняюсь ответить	3.2	3.4	4.7	4.3	2.2	6.4	2.2	3.0
6. нет ответа	0.6	0.4	0.2	0.8	0.7	0.3	1.2	0.3
U4A. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ДЕЛО, ПРОФЕССИЯ?								
1. очень важны	34.8	60.5	44.4	37.8	39.5	43.3	19.8	28.2
2. довольно важны	31.7	34.5	42.5	36.0	36.4	34.9	15.4	33.8
3. не очень важны	14.0	1.5	9.3	16.2	13.2	14.7	15.3	21.0
4. совсем не важны	9.0	1.0	0.7	2.9	3.8	0.2	28.8	3.7
5. затрудняюсь ответить	9.4	1.8	2.1	6.4	6.0	6.5	19.5	12.8
6. нет ответа	1.1	0.6	1.0	0.7	1.1	0.4	1.2	0.4
U4B. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ДРУЖБА?								
1. очень важна	40.5	54.5	39.4	52.0	35.0	60.6	33.6	44.0
2. довольно важна	41.9	33.3	44.2	32.7	50.6	33.2	38.9	38.9
3. не очень важна	7.1	5.2	8.0	7.3	6.4	2.9	9.4	7.0
4. совсем не важна	2.2	4.0	2.7	1.0	0.5	0.7	5.1	0.9
5. затрудняюсь ответить	7.2	2.6	4.6	5.9	6.2	2.4	12.5	8.9
6. нет ответа	1.0	0.4	1.0	0.9	1.2	0.4	0.5	0.3
U4C. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ УСПЕХ, ПРИЗНАНИЕ?								
1. очень важны	16.1	24.6	15.4	19.6	13.8	24.2	10.3	24.1
2. довольно важны	30.9	41.3	39.4	24.0	31.3	49.0	20.3	29.7
3. не очень важны	28.1	22.9	30.2	31.1	35.1	18.1	25.3	23.1
4. совсем не важны	13.1	6.2	5.9	13.0	10.4	5.1	25.3	9.7
5. затрудняюсь ответить	10.1	2.7	7.4	11.0	7.1	3.2	17.8	11.8
6. нет ответа	1.6	2.3	1.7	1.2	2.3	0.4	1.0	1.7
U4D. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СПОРТ, ЗДОРОВЬЕ, ХОРОШАЯ ФОРМА?								
1. очень важны	41.2	51.2	41.3	46.7	34.4	42.2	45.0	41.9
2. довольно важны	37.6	29.0	39.3	32.9	47.5	46.1	29.5	33.1
3. не очень важны	10.8	11.3	12.4	12.8	8.8	7.0	9.0	15.9
4. совсем не важны	3.9	3.9	1.6	2.4	3.3	3.1	7.1	3.4
5. затрудняюсь ответить	4.8	4.3	3.0	4.4	3.6	0.6	9.2	4.9
6. нет ответа	1.6	0.4	2.5	0.9	2.4	0.9	0.3	0.8
U4E. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СЕМЬЯ, ДОМ, УЮТ?								
1. очень важны	67.0	79.4	75.6	73.7	64.3	54.8	58.6	77.5
2. довольно важны	23.0	13.1	17.4	21.9	25.7	32.1	28.3	13.7
3. не очень важны	4.3	6.0	3.9	2.4	4.4	8.1	3.8	3.9
4. совсем не важны	0.9	0.9	0.8	0.2	1.2	0.0	1.2	0.6
5. затрудняюсь ответить	3.8	0.6	1.3	0.8	3.4	3.7	7.7	3.7

6. нет ответа	1.0	0.0	0.9	1.1	1.0	1.4	0.5	0.5
U4F. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНА ЛЮБОВЬ?	44.3	56.0	49.3	51.1	43.2	62.6	25.8	58.1
1. очень важна	27.5	20.4	32.8	27.6	29.1	26.2	26.3	23.2
2. довольно важна	12.0	12.1	10.2	12.6	13.9	6.6	13.2	10.0
3. не очень важна	6.4	6.1	2.6	2.4	4.2	0.0	17.3	1.7
4. совсем не важна	8.7	5.0	4.6	5.6	8.3	4.6	16.5	6.7
5. затрудняюсь ответить	1.0	0.4	0.5	0.8	1.4	0.0	0.9	0.3
6. нет ответа								
U4G. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ПРИКЛЮЧЕНИЯ, НОВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ?	8.3	7.1	6.2	11.5	7.1	25.1	2.7	13.0
1. очень важны	18.1	27.4	22.3	17.3	19.0	35.2	7.0	20.5
2. довольно важны	30.5	38.1	40.2	34.7	32.0	27.1	20.4	30.9
3. не очень важны	29.7	20.0	19.9	20.2	30.5	6.0	51.1	24.0
4. совсем не важны	11.8	5.4	10.0	14.7	9.3	5.5	18.2	10.4
5. затрудняюсь ответить	1.6	2.0	1.3	1.7	2.1	1.1	0.5	1.2
6. нет ответа								
U4H. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ ДЕНЬГИ, ОБЕСПЕЧЕННАЯ ЖИЗНЬ?	49.2	55.1	45.4	55.6	50.3	47.8	41.4	59.0
1. очень важны	36.6	35.3	41.6	31.7	37.5	38.4	38.5	28.6
2. довольно важны	7.6	5.5	7.9	4.8	6.2	8.4	10.8	6.9
3. не очень важны	2.3	2.4	1.9	2.5	2.6	2.0	2.9	2.0
4. совсем не важны	3.6	1.0	2.6	4.3	2.6	3.0	6.1	3.4
5. затрудняюсь ответить	0.7	0.7	0.6	1.1	0.9	0.4	0.2	0.2
6. нет ответа								
U4I. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ КРАСИВЫЕ, МОДНЫЕ ВЕЩИ, ОДЕЖДА?	13.1	16.6	14.3	17.5	13.3	27.5	3.0	19.2
1. очень важны	27.8	36.6	38.4	29.7	27.6	43.5	12.7	31.2
2. довольно важны	30.2	31.0	31.2	33.8	34.5	23.7	24.5	30.8
3. не очень важны	20.5	12.9	9.7	11.0	18.6	1.4	46.4	9.3
4. совсем не важны	7.1	1.9	4.7	7.1	4.6	3.2	12.7	8.7
5. затрудняюсь ответить	1.3	1.0	1.6	0.9	1.4	0.7	0.7	0.8
6. нет ответа								
U4J. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ, ОТДЫХ, РАЗВЛЕЧЕНИЯ?	16.8	27.1	15.8	26.8	17.6	28.6	6.5	19.4
1. очень важны	36.9	37.0	44.3	36.0	37.6	53.1	27.6	36.5
2. довольно важны	24.3	22.6	28.5	24.2	27.5	10.7	21.8	26.1
3. не очень важны	11.5	8.1	5.8	3.7	6.5	3.2	26.9	9.1
4. совсем не важны	9.1	4.5	3.9	7.8	9.1	3.6	16.4	7.9
5. затрудняюсь ответить	1.5	0.8	1.7	1.4	1.6	0.9	0.8	0.9
6. нет ответа								
U4K. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖЕН СЕКС?	15.1	22.8	15.8	13.9	18.4	21.9	2.1	20.7
1. очень важен	26.1	28.6	40.1	28.4	31.5	30.4	8.8	27.1
2. довольно важен	20.2	29.3	23.8	25.4	19.2	20.4	13.3	26.9
3. не очень важен	21.6	11.4	8.1	19.2	14.3	9.5	49.6	11.2
4. совсем не важен	15.3	7.5	10.1	11.9	13.7	17.3	24.9	13.2
5. затрудняюсь ответить	1.7	0.5	2.1	1.3	2.9	0.4	1.2	0.8
6. нет ответа								
U4L. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНО ПРОИСХОДЯЩЕЕ В СТРАНЕ?	31.3	40.1	23.4	31.9	29.6	19.0	40.8	30.8
1. очень важно	38.5	35.7	49.2	38.1	37.3	43.7	35.9	34.1
2. довольно важно	15.3	13.8	15.3	15.3	18.7	27.0	6.6	16.1
3. не очень важно	4.7	5.7	3.7	4.3	4.6	6.2	5.2	5.5
4. совсем не важно	9.1	4.3	6.7	9.5	8.4	4.0	11.0	13.0
5. затрудняюсь ответить	1.0	0.4	1.7	0.8	1.5	0.0	0.4	0.5
6. нет ответа								
U4M. В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ РЕЛИГИЯ, ВЕРА?	18.3	18.9	9.3	17.1	13.5	14.7	32.1	18.5
1. очень важны	20.2	21.9	24.7	25.0	16.5	16.5	20.1	23.7
2. довольно важны	25.7	32.8	30.4	25.9	25.9	33.3	18.6	23.5
3. не очень важны	18.8	14.5	20.0	15.5	24.6	18.5	14.7	17.5
4. совсем не важны	15.6	11.9	13.6	14.6	17.8	17.0	14.2	16.2
5. затрудняюсь ответить	1.3	0.0	2.1	1.9	1.7	0.0	0.2	0.5
6. нет ответа								
U7. КАКИЕ ИЗ КАЧЕСТВ, КОТОРЫЕ РОДИТЕЛИ ХОТЕЛИ БЫ ВОСПИТАТЬ В СВОИХ ДЕТЯХ, КАЖУТСЯ ВАМ САМЫМИ ВАЖНЫМИ?	34.9	39.8	35.0	38.1	34.9	37.5	30.8	38.4
1. хорошие манеры и умение вести себя в обществе	38.4	46.7	42.9	45.8	36.0	48.7	30.2	41.6
2. умение общаться с людьми	22.5	25.7	24.9	31.0	19.0	43.1	11.1	25.0
3. независимость	36.3	36.2	25.9	27.2	42.4	16.5	50.3	30.6
4. добросовестность в работе								

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	174	477	257	500	184	505	357
5. чувство ответственности	37.0	43.6	47.2	45.1	36.7	26.7	33.4	31.1
6. воображение	3.1	2.9	3.3	0.8	2.2	10.5	1.0	6.9
7. стремление к знаниям	27.2	28.2	36.2	27.3	26.6	31.6	18.9	31.4
8. терпимость и уважение к окружающим	23.7	15.9	26.0	27.7	20.5	22.1	29.7	19.2
9. бережливость	12.5	2.8	9.9	11.4	13.1	8.4	19.3	8.2
10. вера в Бога	6.9	13.4	5.3	5.7	3.2	5.6	12.4	6.3
11. послушание	8.3	2.5	5.0	6.5	10.8	2.8	11.7	9.0
12. верность и преданность	13.0	13.3	12.4	14.8	16.0	10.3	9.5	13.8
13. другое	1.4	1.0	3.9	0.3	1.2	0.8	1.4	1.1
14. ничего из перечисленного	0.7	0.1	0.1	0.1	0.3	0.0	1.0	1.6
15. затрудняюсь ответить	5.6	4.7	2.8	1.7	6.8	6.0	7.5	3.2
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L11. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?								
1. основанная на государственном планировании и распределении	38.7	30.3	31.9	30.3	37.6	10.1	60.8	35.3
2. основанная на рыночных отношениях	22.3	39.5	29.4	20.1	20.7	52.8	7.6	22.5
3. затрудняюсь ответить	38.9	30.2	38.7	49.1	41.6	37.1	31.5	41.7
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.5	0.1	0.0	0.1	0.6
U21. МНОГО ЛИ У ВАС ДРУЗЕЙ?								
1. нет ни одного	5.4	2.5	2.4	2.2	5.3	0.8	9.1	6.9
2. один	9.4	3.7	6.9	4.1	10.5	5.4	14.4	7.6
3. от двух до четырех	42.1	44.1	48.3	56.4	39.0	36.6	43.1	34.8
4. от пяти до десяти	18.6	17.1	21.2	18.4	18.4	27.0	12.8	19.9
5. больше десяти	17.8	23.8	15.1	14.3	19.2	27.5	13.9	21.6
6. затрудняюсь ответить	6.8	8.7	6.1	4.6	7.5	2.7	6.7	9.2
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
U22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ВРАГИ?								
1. нет	18.2	6.2	6.7	19.6	19.2	11.4	31.6	14.3
2. скорее нет, чем да	31.1	23.4	35.4	28.6	30.2	36.9	29.0	33.3
3. скорее да, чем нет	19.2	31.2	22.5	23.1	22.3	21.5	9.0	19.4
4. да	11.0	16.4	13.4	11.0	9.3	12.8	8.3	11.3
5. затрудняюсь ответить	20.3	22.8	21.6	17.6	19.0	16.7	22.0	21.7
6. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*								
1. полностью поддерживаю его действия	3.1	4.2	1.1	1.7	2.1	2.3	5.5	1.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.5	27.2	35.1	26.5	24.3	26.3	21.6	18.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.6	54.9	54.6	56.2	59.3	40.4	59.5	52.3
4. затрудняюсь ответить	16.6	12.6	9.2	15.6	14.3	31.0	13.1	27.8
5. нет ответа	0.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.8
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*								
1. полностью поддерживаю его действия	1.7	2.9	0.3	0.0	2.9	0.0	3.0	0.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	22.8	32.6	29.9	32.2	21.8	23.3	19.6	12.4
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.8	45.7	37.9	33.4	42.9	20.4	43.7	44.3
4. затрудняюсь ответить	34.2	18.9	31.9	34.0	32.4	56.3	32.0	42.5
5. нет ответа	0.5	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	1.7	0.7
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*								
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	4.9	1.0	1.1	2.3	3.1	4.1	0.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	38.1	37.5	33.7	27.5	32.0	20.5	27.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	37.6	38.9	37.2	34.0	37.7	21.4	45.2	35.7
4. затрудняюсь ответить	31.0	18.1	24.4	31.2	32.4	42.0	30.2	36.3
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.2
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*								
1. полностью поддерживаю его действия	4.6	6.9	1.3	2.3	5.4	2.2	9.3	0.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	29.2	34.5	35.4	26.1	24.3	24.0	20.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.7	43.4	29.2	20.1	30.2	22.4	36.3	36.4
4. затрудняюсь ответить	36.2	20.5	34.3	41.9	38.3	51.1	28.4	42.4
5. нет ответа	0.6	0.0	0.6	0.3	0.0	0.0	2.0	0.0

21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*									
1. переживаем их сейчас	21.1	17.8	25.5	18.5	22.2	28.4	17.9	20.8	
2. они уже позади	5.8	12.6	4.3	1.5	2.8	16.3	6.4	6.5	
3. они еще впереди	52.8	51.4	56.1	59.8	55.1	21.0	56.0	47.6	
4. не знаю, затрудняюсь ответить	20.1	18.1	14.1	20.2	19.9	34.3	19.0	24.6	
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.6	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*									
1. более или менее наладится	17.8	24.8	20.6	15.3	15.7	43.7	11.2	16.7	
2. никакого улучшения не произойдет	61.6	61.6	56.1	63.6	63.1	34.7	68.6	64.8	
3. затрудняюсь ответить	20.5	13.6	23.3	20.8	21.2	21.6	20.1	18.6	
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*									
1. руководство контролирует ситуацию	11.4	8.2	10.9	9.1	9.7	25.8	12.3	7.2	
2. ситуация вышла из-под контроля	62.3	56.3	62.8	60.1	62.9	43.0	67.3	70.0	
3. затрудняюсь ответить	26.2	35.6	26.1	30.7	27.3	31.2	19.7	22.8	
4. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*									
1. порядок	77.7	71.6	76.0	76.0	80.4	58.6	85.2	72.9	
2. демократия	8.7	16.0	10.6	8.7	7.5	23.7	3.4	8.5	
3. затрудняюсь ответить	13.6	12.5	13.5	15.3	12.1	17.7	11.5	18.4	
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	
29A. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	5.6	5.4	3.8	9.9	2.1	15.3	6.2	5.1	
2. не вполне заслуживает	33.0	27.4	36.2	32.6	34.3	35.9	32.1	26.1	
3. совсем не заслуживает	48.2	43.4	45.9	43.7	49.0	37.7	53.9	50.4	
4. затрудняюсь ответить	13.0	23.8	14.2	12.9	14.0	10.5	7.8	18.1	
5. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.9	0.6	0.6	0.0	0.2	
29B. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ) РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	4.0	2.7	1.4	7.3	1.5	3.4	6.2	4.1	
2. не вполне заслуживает	36.0	42.9	40.1	34.9	35.5	45.1	34.5	32.8	
3. совсем не заслуживает	37.8	34.0	37.5	31.5	41.6	24.7	43.9	34.3	
4. затрудняюсь ответить	22.0	20.3	21.0	24.5	20.8	26.8	15.3	28.8	
5. нет ответа	0.3	0.0	0.0	1.7	0.6	0.0	0.1	0.0	
29C. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?*									
1. вполне заслуживает	4.3	2.4	1.5	8.5	1.4	13.0	5.4	3.3	
2. не вполне заслуживает	36.8	30.0	40.4	37.7	37.5	40.9	33.1	32.8	
3. совсем не заслуживает	40.9	41.4	39.2	34.2	44.8	25.4	46.9	42.4	
4. затрудняюсь ответить	17.7	26.1	18.9	18.8	15.7	20.7	14.6	21.3	
5. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.9	0.6	0.0	0.0	0.2	
29D. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*									
1. вполне заслуживают	9.1	10.9	4.5	11.7	7.5	16.9	11.8	6.9	
2. не вполне заслуживают	36.6	32.2	39.5	40.0	39.7	25.3	34.2	33.4	
3. совсем не заслуживают	29.5	23.0	25.1	27.4	31.4	27.9	30.1	34.3	
4. затрудняюсь ответить	23.6	30.7	29.4	19.4	20.9	25.7	23.1	25.2	
5. нет ответа	1.2	3.2	1.5	1.6	0.6	4.2	0.8	0.2	
29E. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?*									
1. вполне заслуживают	13.1	13.7	8.0	10.6	10.5	25.8	13.4	17.6	
2. не вполне заслуживают	34.9	43.2	35.8	42.3	33.5	24.5	35.5	29.9	
3. совсем не заслуживают	32.0	25.6	33.0	29.4	37.1	28.6	29.8	31.3	
4. затрудняюсь ответить	19.7	17.5	23.2	16.8	18.3	21.1	21.1	21.1	
5. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.9	0.6	0.0	0.3	0.0	
29F. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?*									
1. вполне заслуживает	26.2	13.7	18.8	27.9	23.5	19.3	34.3	25.6	
2. не вполне заслуживает	32.1	28.9	28.4	29.7	37.5	38.9	27.5	35.5	
3. совсем не заслуживает	19.9	32.3	24.9	18.2	16.3	26.3	17.0	21.1	
4. затрудняюсь ответить	21.4	25.1	27.7	22.6	22.1	15.5	21.1	17.8	
5. нет ответа	0.4	0.0	0.2	1.6	0.6	0.0	0.1	0.0	
29G. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ БЕЗОПАСНОСТИ?*									
1. вполне заслуживают	12.7	6.5	7.1	16.7	9.1	13.6	17.1	13.3	
2. не вполне заслуживают	32.4	35.2	32.7	33.5	33.2	42.9	28.1	32.5	
3. совсем не заслуживают	24.4	35.7	22.9	21.8	27.4	21.3	21.3	25.6	
4. затрудняюсь ответить	29.3	22.6	36.5	27.1	28.7	20.8	31.5	28.3	
5. нет ответа	1.2	0.0	0.8	0.9	1.6	1.4	2.0	0.2	

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	174	477	257	500	184	505	357

29Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?*	8.6	5.4	3.3	6.1	4.2	8.9	17.7	8.1
1. вполне заслуживает	35.2	29.3	34.2	36.6	37.2	45.0	31.0	36.0
2. не вполне заслуживает	39.9	43.1	41.7	38.1	44.2	31.6	33.6	41.7
3. совсем не заслуживает	16.1	22.2	20.8	18.4	13.7	14.6	17.5	14.1
4. затрудняюсь ответить	0.3	0.0	0.0	0.9	0.6	0.0	0.3	0.2
5. нет ответа	6.0	1.8	5.2	5.7	2.3	7.9	11.8	5.1
29І. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?*	22.1	13.4	30.1	29.1	21.8	18.5	18.8	19.2
1. вполне заслуживают	43.2	49.0	41.8	44.5	54.9	31.4	32.9	45.7
2. не вполне заслуживают	27.8	35.8	22.0	18.2	20.1	42.1	35.3	29.8
3. совсем не заслуживают	0.9	0.0	0.8	2.5	0.9	0.0	1.3	0.2
4. затрудняюсь ответить	37.0	33.3	31.2	37.2	29.1	32.2	44.5	46.6
5. нет ответа	17.9	19.2	22.6	21.5	13.6	27.3	13.2	25.2
29J. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?*	9.2	2.8	6.9	5.6	12.9	4.9	10.9	8.7
1. вполне заслуживает	35.5	44.7	38.7	34.6	44.1	35.6	31.1	18.7
2. не вполне заслуживает	0.4	0.0	0.6	1.0	0.3	0.0	0.3	0.8
3. совсем не заслуживает	23.4	14.3	18.0	17.5	25.1	25.3	28.6	23.7
4. затрудняюсь ответить	46.9	45.0	58.7	45.7	45.6	53.4	42.2	45.1
5. нет ответа	17.2	17.5	16.3	18.6	13.8	9.5	17.3	24.3
29К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*	11.9	23.2	6.9	17.4	13.9	11.8	11.7	6.9
1. вполне заслуживает	0.6	0.0	0.0	0.9	1.7	0.0	0.3	0.0
2. не вполне заслуживает								
3. совсем не заслуживает								
4. затрудняюсь ответить								
5. нет ответа								

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	820.0	1098.0	1652.9	730.1	690.2	754.7	480.9	748.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	358.2	414.2	358.6	380.5	382.0	362.9	324.2	350.7
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	232.0	942.3	374.5	277.0	339.5	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	228.3	475.2	287.7	218.5	196.1	254.0	161.5	205.9

* В % к числу опрошенных на данный вопрос по половинной выборке.

** Средние значения показателей по половинной выборке.

II. Проблемы молодежи (май 1995 г.)
A. Группы по полу, возрасту, образованию
1. В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	высшее и неза- конченное высшее	среднее и средн. специальное	ниже среднего
Число опрошенных	744	327	417	233	276	230	147	487	110
B1. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ЖИЗНЬ И ЖИЗНЬ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО СЕЙЧАС ВАМ, ТО ВЫ ЖИВЕТЕ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ОНИ?									
1. в целом лучше	49.1	49.9	48.4	48.5	49.0	50.2	57.0	48.6	44.7
2. в целом так же	16.4	12.3	19.8	18.4	14.4	14.7	8.7	17.1	19.5
3. в целом хуже	23.2	21.0	25.0	20.8	25.7	25.0	21.9	22.1	27.5
4. затрудняюсь ответить	11.4	16.8	6.9	12.4	10.9	10.1	12.4	12.2	8.3
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B2. ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО ВАМ СЕЙЧАС, ЧЕМ ВАША ЖИЗНЬ ОТЛИЧАЕТСЯ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ?									
1. нет ничего, чем моя жизнь была бы лучше по сравнению с жизнью родителей	21.8	20.9	22.5	21.0	20.0	25.3	16.9	20.3	29.9
2. у меня больше доходы, возможностей купить что-либо	35.8	36.7	35.1	38.0	32.3	35.7	33.0	37.0	34.3
3. у меня выше образование	23.3	21.0	25.2	18.1	22.6	34.6	38.9	24.2	9.2
4. у меня выше положение в обществе	6.4	6.0	6.8	5.8	6.4	7.8	5.3	7.6	3.5
5. у меня больше уважения со стороны окружающих	4.9	5.5	4.5	4.0	5.9	5.6	2.5	5.2	5.9
6. у меня лучшие возможности для отдыха	18.5	21.1	16.4	19.2	24.0	10.7	15.4	19.7	17.1
7. у меня лучшие жилищные условия	31.9	31.1	32.6	33.6	33.7	26.6	32.6	31.4	33.0
8. у меня лучше здоровье	6.8	7.2	6.5	6.0	6.7	8.8	3.1	7.7	6.9
9. другое	3.2	4.4	2.1	4.9	2.6	0.3	1.8	3.0	4.7
10. затрудняюсь ответить	11.3	11.6	11.1	11.4	12.5	9.8	14.7	10.8	10.6
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B3. КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ДОСТАТОЧНЫМ?									
1. не более 8-9 классов	3.2	3.5	3.0	4.8	2.8	0.5	0.0	0.4	14.5
2. не более 10-11 классов	6.9	9.3	4.8	6.5	6.3	8.4	0.9	8.2	7.0
3. ПТУ	9.5	13.1	6.6	9.1	8.3	11.9	0.3	9.0	17.9
4. техникум	28.7	27.5	29.6	26.2	29.8	32.2	3.9	35.3	25.5
5. вуз	45.3	38.2	51.3	47.6	44.6	41.7	78.1	43.3	28.2
6. магистратура, аспирантура	6.3	8.4	4.6	5.8	8.2	5.3	16.8	3.8	6.8
7. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
B6. ЕСЛИ ВЫ НЕ УЧИТЕСЬ И НЕ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ, ТО ПОЧЕМУ?									
1. у меня достаточно высокий уровень образования	14.9	13.6	16.1	9.6	18.1	15.6	59.1	6.0	9.9
2. не позволяет возраст	2.5	1.0	3.9	2.6	0.6	4.4	0.0	3.1	2.7
3. не позволяют семейные (материальные) условия	32.1	24.4	38.8	25.7	35.7	33.1	10.0	35.5	39.3
4. трудно сочетать учебу и работу	24.7	26.8	22.8	15.5	23.9	32.0	22.3	25.8	21.8
5. не позволяет здоровье	5.2	5.7	4.8	5.5	3.8	6.5	6.2	3.8	10.5
6. не хватает времени	21.5	23.8	19.5	10.7	19.1	31.6	8.7	24.2	22.2
7. нет стимула	25.2	29.1	21.9	23.6	26.7	24.8	13.9	27.7	25.4
8. другое	7.9	8.1	7.7	17.2	5.2	4.0	5.3	6.5	17.0
9. затрудняюсь ответить	7.6	9.7	5.8	11.8	7.5	4.8	8.1	7.8	6.7
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
B7. ЧТО В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОВЛИЯЛО НА ТО, КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВАМ УДАЛОСЬ ПОЛУЧИТЬ?									
1. общественное и материальное положение родителей	20.5	19.9	21.1	20.6	15.5	26.3	25.8	18.2	24.1
2. уровень образования родителей	20.0	19.5	20.4	20.3	21.0	18.2	40.1	16.8	15.6
3. местожительство Вашей семьи	14.5	15.0	14.1	15.7	13.3	13.5	10.5	15.6	14.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 20 лет	21–25 лет	26–30 лет	высшее и неза- конченное высшее	среднее и средн. специальное	ниже среднего
Число опрошенных	744	327	417	233	276	230	147	487	110
4. связи семьи, знакомства	4.7	4.5	4.9	5.1	5.7	2.8	5.2	4.4	5.3
5. Ваши собственные трудолюбие и настойчивость	33.0	31.9	33.9	26.7	40.5	36.7	53.2	32.8	19.0
6. сложные семейные обстоятельства	10.9	11.7	10.2	7.2	12.7	16.0	2.1	11.4	15.5
7. неудовлетворительное состояние здоровья	3.7	5.5	2.1	5.4	1.8	2.3	1.2	2.5	9.2
8. другое	3.7	3.6	3.8	3.3	5.3	2.7	2.7	3.7	4.4
9. затрудняюсь ответить	21.7	23.1	20.6	25.7	18.5	17.7	15.1	21.9	26.1
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В8. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ ВЛАДЕЕТЕ НАВЫКАМИ РАБОТЫ НА КОМПЬЮТЕРЕ?									
1. работаю на компьютере профессионально	2.6	2.5	2.8	3.2	2.1	2.2	8.7	1.7	1.2
2. использую компьютер для решения конкретных задач в пределах моей специальности (т.е. работаю как пользователь)	20.9	20.5	21.2	24.0	21.6	13.8	37.0	19.4	13.7
3. моя работа не требует использования компьютера	29.2	30.4	28.1	26.5	27.9	36.1	33.8	30.1	22.8
4. не имею таких навыков вообще	47.1	46.3	47.8	46.3	48.5	47.1	19.5	48.6	62.2
5. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.0	0.0	0.8	1.0	0.1	0.0
В9. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПОЕХАТЬ В КАКУЮ-ТО ИЗ СТРАН ЗАПАДА ПОУЧИТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЛЕТ?									
1. да	53.5	50.3	56.2	60.1	53.1	40.8	62.0	51.1	54.8
2. нет	24.9	25.1	24.8	18.9	25.8	35.9	21.0	26.0	24.5
3. затрудняюсь ответить	21.3	24.0	19.1	20.8	21.1	22.6	16.0	22.9	20.2
4. нет ответа	0.2	0.5	0.0	0.2	0.0	0.6	1.0	0.0	0.4
В10. ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ СОВЕРШЕННО СВОБОДНО, КЕМ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫТЬ?									
1. у меня уже есть профессия, и я не хотел бы ее менять	14.8	14.1	15.5	6.6	19.9	25.4	26.1	13.6	10.5
2. ученым, исследователем	3.2	4.8	1.8	3.7	4.4	0.7	8.7	2.8	0.3
3. журналистом, телеведущим	2.9	1.9	3.7	4.0	2.1	1.6	3.4	3.4	0.9
4. служащим банка	8.3	2.7	12.9	8.2	9.6	6.8	8.3	8.7	6.9
5. владельцем магазина, мастерской, ателье	11.3	11.6	11.0	14.2	7.9	9.5	6.7	11.6	13.6
6. врачом	4.1	1.2	6.5	3.7	6.6	2.1	3.2	4.2	4.6
7. учителем	2.8	0.9	4.5	3.6	3.2	0.8	1.6	3.1	2.9
8. инженером	2.5	4.2	1.2	1.6	2.6	4.2	6.6	1.9	1.4
9. юристом (судьей, адвокатом)	11.1	9.6	12.3	14.3	11.7	3.7	8.2	9.9	16.9
10. военным, офицером	1.7	3.3	0.3	1.7	1.3	2.1	2.2	1.5	1.9
11. дипломатом	3.6	5.1	2.4	4.7	2.2	3.1	3.7	3.3	4.5
12. спортсменом-профессионалом, тренером	1.9	3.4	0.6	1.9	2.2	1.5	1.2	1.7	3.1
13. артистом, певцом, музыкантом	4.3	3.1	5.2	5.8	3.9	1.7	3.7	3.4	7.6
14. программистом, компьютерщиком	2.9	4.3	1.7	3.2	3.4	1.5	2.7	2.3	4.7
15. политиком, министром, депутатом	0.7	1.3	0.1	0.6	0.6	0.8	2.5	0.4	0.0
16. предпринимателем, бизнесменом	7.4	13.4	2.4	9.0	4.7	7.4	3.2	7.9	9.0
17. священником	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.4	0.6	0.1	0.0
18. модельером, портным	5.6	1.4	9.1	5.0	5.7	6.5	3.2	6.5	4.2
19. квалифицированным рабочим	3.1	5.1	1.5	3.5	2.5	3.3	0.0	3.9	2.9
20. работником торговли	1.8	1.3	2.2	1.1	1.8	3.1	0.8	1.8	2.4
21. фермером	0.8	0.4	1.1	0.0	0.3	2.8	0.4	1.1	0.0
22. кем-либо еще	4.3	6.3	2.6	5.3	3.3	3.6	1.9	3.1	9.8
23. затрудняюсь ответить	8.6	7.5	9.5	10.4	4.8	9.5	7.1	9.4	7.2
24. нет ответа	0.3	0.5	0.1	0.0	0.3	0.8	1.7	0.1	0.0
В13. НА ЧТО ВЫ ЧАЩЕ ТРАТИТЕ СВОИ ЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ?									
1. на красивые, модные вещи	31.6	20.0	41.2	35.3	30.9	24.8	32.9	33.6	24.0
2. на диски, кассеты, видео	19.3	30.4	10.0	24.5	17.9	10.4	14.5	19.3	22.8
3. на вкусную еду	36.1	27.8	43.0	35.1	36.0	38.1	44.7	36.1	30.0
4. на то, чтобы посидеть с компанией	27.0	34.3	21.0	32.7	23.6	19.7	27.2	28.5	22.2
5. на концерты, кино, театр	11.5	10.4	12.3	13.7	11.3	7.0	19.4	11.5	5.6

6. на занятия спортом	3.5	5.1	2.1	3.4	3.9	3.1	7.8	3.1	1.5
7. на книги	19.1	18.7	19.4	18.3	21.8	17.6	32.0	17.7	14.3
8. на путешествия, поездки	7.7	6.9	8.4	7.6	8.8	6.7	13.3	7.0	5.9
9. стараюсь особенно не тратить, коплю на квартиру, машину и т.п.	10.7	13.5	8.4	3.6	14.7	20.1	15.1	10.5	8.2
10. стараюсь не тратить, помогаю родителям	12.9	13.2	12.7	14.9	14.0	7.6	13.3	11.3	17.7
11. на другое	9.2	8.2	10.1	8.3	7.2	13.6	7.4	9.5	9.8
12. затрудняюсь ответить	13.6	12.4	14.6	12.2	15.5	14.1	12.0	14.8	11.1
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	830.5	989.4	697.7	738.6	832.2	1013.4	1110.9	795.2	739.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	370.0	389.0	354.2	350.7	385.1	391.1	381.1	367.6	369.8
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	190.6	302.0	97.2	36.0	227.9	457.5	375.3	181.9	85.9
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	252.7	285.6	225.9	227.3	253.3	293.6	363.4	238.2	215.7
В11. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВАМ СЕЙЧАС НУЖНО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	9981.5	18519.5	2930.0	5297.8	23212.2	3843.3	2833.0	13378.4	4297.4
В12. СКОЛЬКО ДЕНЕГ У ВАС ОБЫЧНО БЫВАЕТ ПРИ СЕБЕ ЕЖЕДНЕВНО?	79.5	85.4	74.8	32.5	109.6	135.5	54.1	100.9	29.6

Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	744	254	60	89	121	341	184	101	203	292	148
В1. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ЖИЗНЬ И ЖИЗНЬ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО СЕЙЧАС ВАМ, ТО ВЫ ЖИВЕТЕ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ОНИ?											
1. в целом лучше, чем они	49.1	41.5	59.7	58.5	42.4	45.0	61.4	61.2	45.4	48.8	49.1
2. в целом так же, как они	16.4	18.4	11.8	8.3	13.3	20.6	10.1	13.3	12.7	21.7	13.1
3. в целом хуже, чем они	23.2	29.7	14.4	19.8	33.1	25.8	15.4	21.6	29.6	18.1	24.5
4. затрудняюсь ответить	11.4	10.4	14.1	13.3	11.3	8.6	13.1	3.8	12.3	11.4	13.3
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В2. ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО ВАМ СЕЙЧАС, ЧЕМ ВАША ЖИЗНЬ ОТЛИЧАЕТСЯ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ?											
1. нет ничего, чем моя жизнь была бы лучше по сравнению с жизнью родителей	21.8	26.3	17.3	12.8	32.9	23.5	15.8	15.2	23.4	19.0	26.9
2. у меня больше доходы, возможностей купить что-либо	35.8	24.5	44.4	49.7	22.8	28.9	53.3	45.2	30.5	37.1	36.5
3. у меня выше образование	23.3	27.1	32.4	26.4	19.4	22.6	26.0	18.8	24.0	16.9	34.8
4. у меня выше положение в обществе	6.4	6.4	5.6	1.9	4.2	7.8	6.1	6.6	4.1	4.8	11.9
5. у меня больше уважения со стороны окружающих	4.9	7.2	5.6	1.6	1.7	5.7	5.3	8.3	5.2	5.6	2.3
6. у меня лучшие возможности для отдыха	18.5	13.3	16.8	21.1	10.5	17.8	23.9	26.8	16.3	17.7	19.5
7. у меня лучшие жилищные условия	31.9	32.1	36.9	28.6	32.2	29.6	34.8	28.9	30.0	35.2	30.1
8. у меня лучше здоровье	6.8	6.6	2.4	9.3	9.7	6.8	8.0	4.9	4.7	8.1	8.1
9. другое	3.2	2.2	0.0	2.5	2.2	4.0	0.6	4.1	5.7	1.7	2.2
10. затрудняюсь ответить	11.3	9.7	14.6	14.3	11.9	11.3	10.0	6.6	12.6	11.8	10.6
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В3. КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ДОСТАТОЧНЫМ?											
1. не более 8-9 классов	3.2	6.1	3.6	0.0	9.3	2.6	1.1	0.7	1.4	3.8	5.3
2. не более 10-11 классов	6.9	4.9	2.7	14.5	11.6	7.0	4.6	3.4	4.4	5.7	13.1
3. ПТУ	9.5	13.6	13.7	5.7	10.0	13.1	5.5	6.0	9.5	8.4	12.9
4. техникум	28.7	30.3	28.5	35.8	28.8	31.6	28.3	9.4	25.2	35.7	28.4
5. ВУЗ	45.3	40.4	44.2	37.3	35.7	41.6	52.1	61.0	48.7	42.9	39.4
6. магистратура, аспирантура	6.3	4.7	7.3	6.2	4.6	4.0	8.2	19.0	10.9	3.4	0.9
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0
В6. ЕСЛИ ВЫ НЕ УЧИТЕСЬ И НЕ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ, ТО ПОЧЕМУ?											
1. у меня достаточно высокий уровень образования	14.9	16.5	17.2	15.8	9.3	14.7	20.3	16.6	16.0	18.8	7.1
2. не позволяет возраст	2.5	2.2	5.9	2.6	2.4	2.6	2.3	3.9	1.7	3.3	1.8
3. не позволяют семейные (материальные) условия	32.1	32.7	26.4	25.2	38.6	34.1	22.7	29.5	41.2	28.1	30.1
4. трудно сочетать учебу и работу	24.7	36.8	32.2	22.2	21.9	26.5	25.5	13.9	23.6	24.7	29.1
5. не позволяет здоровье	5.2	5.0	0.0	3.9	11.6	4.6	1.9	7.7	2.6	5.1	7.3
6. не хватает времени	21.5	26.3	19.1	31.0	18.9	22.7	25.7	16.4	21.3	18.9	27.5
7. нет стимула	25.2	24.3	19.9	29.0	27.4	25.5	21.2	18.5	23.8	21.3	35.2
8. другое	7.9	6.4	8.3	4.5	13.5	6.0	4.8	12.3	9.0	5.9	8.6
9. затрудняюсь ответить	7.6	5.4	12.6	10.4	3.9	7.2	12.4	19.0	3.1	11.0	3.4
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В7. ЧТО В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОВЛИЯЛО НА ТО, КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВАМ УДАЛОСЬ ПОЛУЧИТЬ?											
1. общественное и материальное положение родителей	20.5	20.5	10.9	23.2	27.3	18.9	18.9	23.6	20.1	20.6	19.8
2. уровень образования родителей	20.0	18.9	18.4	10.4	10.3	20.3	21.2	33.2	25.9	18.4	10.6
3. местожительство Вашей семьи	14.5	18.3	1.7	9.2	14.1	17.8	9.9	12.8	8.8	17.4	17.2

4. связи семьи, знакомства	4.7	4.3	0.0	7.0	3.5	4.5	4.7	9.8	4.9	5.2	1.7
5. Ваши собственные трудолюбие и настойчивость	33.0	36.8	46.6	23.8	27.7	35.1	30.9	44.4	36.1	30.2	29.6
6. сложные семейные обстоятельства	10.9	15.0	15.9	15.0	19.7	9.1	13.1	13.5	12.4	8.3	12.3
7. неудовлетворительное состояние здоровья	3.7	3.5	1.4	7.2	11.5	2.1	2.7	2.8	3.2	2.5	6.4
8. другое	3.7	2.8	1.4	8.6	6.8	3.6	3.4	5.0	4.5	3.4	2.9
9. затрудняюсь ответить	21.7	14.0	28.1	25.9	15.4	19.9	27.4	13.7	15.4	24.4	28.0
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В8. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ ВЛАДЕЕТЕ НАВЫКАМИ РАБОТЫ НА КОМПЬЮТЕРЕ?											
1. работаю на компьютере профессионально	2.6	3.9	0.0	0.4	4.2	1.6	1.8	3.6	3.7	1.3	3.3
2. использую компьютер для решения конкретных задач в пределах моей специальности (т.е. работаю как пользователь)	20.9	17.0	23.0	16.4	10.7	16.9	31.5	35.1	28.9	18.1	10.4
3. моя работа не требует использования компьютера	29.2	37.3	31.7	36.8	26.7	31.0	28.6	28.1	29.2	32.0	24.9
4. не имею таких навыков вообще	47.1	41.8	45.3	46.4	58.4	50.1	38.1	32.7	37.7	48.7	61.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0
В9. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПОЕХАТЬ В КАКУЮ-ТО ИЗ СТРАН ЗАПАДА ПОУЧИТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЛЕТ?											
1. да	53.5	45.5	55.0	47.8	42.8	50.3	53.6	57.3	56.1	55.3	46.0
2. нет	24.9	30.2	32.5	30.6	29.1	28.8	22.9	29.5	20.8	24.2	29.3
3. затрудняюсь ответить	21.3	24.3	12.4	21.6	28.1	20.4	23.5	13.2	22.6	20.5	24.3
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.5	0.0	0.4
В10. ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ СОВЕРШЕННО СВОБОДНО, КЕМ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫТЬ?											
1. у меня уже есть профессия, и я не хотел бы ее менять	14.8	26.0	18.9	21.0	13.8	15.4	20.4	16.6	21.0	11.7	12.1
2. ученым, исследователем	3.2	0.9	3.8	3.8	2.2	2.4	4.1	10.5	5.1	2.0	0.0
3. журналистом, телеведущим	2.9	3.0	2.1	0.0	0.1	2.4	6.2	4.6	4.5	2.7	0.6
4. служащим банка	8.3	7.0	3.5	5.9	9.3	9.3	6.0	5.4	6.6	10.6	7.6
5. владельцем магазина, мастерской, ателье	11.3	8.4	1.7	14.2	10.4	11.4	9.7	10.3	9.6	10.1	15.6
6. врачом	4.1	4.3	4.6	2.4	6.3	5.4	2.1	4.6	3.3	4.5	4.3
7. учителем	2.8	0.7	2.7	1.7	5.5	2.6	1.6	2.2	1.3	2.9	4.9
8. инженером	2.5	3.3	10.5	0.0	4.3	3.6	0.0	1.1	2.4	1.6	4.7
9. юристом (судьей, адвокатом)	11.1	11.4	3.5	6.6	10.1	11.8	7.6	11.3	9.5	14.6	7.0
10. военным, офицером	1.7	1.8	0.0	3.4	0.1	2.8	1.2	0.0	2.3	2.6	0.1
11. дипломатом	3.6	1.8	1.3	3.2	3.0	3.4	6.9	2.9	3.0	6.0	0.8
12. спортсменом-профессионалом, тренером	1.9	1.7	2.9	2.3	0.4	2.2	2.4	2.8	2.1	2.5	0.4
13. артистом, певцом, музыкантом	4.3	3.2	2.8	4.9	1.6	4.4	7.2	6.0	3.0	5.5	3.0
14. программистом, компьютерщиком	2.9	1.8	0.9	5.6	3.1	2.3	2.4	9.4	1.6	1.4	4.3
15. политиком, министром, депутатом	0.7	0.0	2.2	0.0	0.0	0.1	1.4	0.5	2.2	0.0	0.0
16. предпринимателем, бизнесменом	7.4	4.1	3.8	6.5	5.5	5.5	8.4	9.8	5.3	9.9	5.0
17. священником	0.1	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.6	1.5	0.0	0.0	0.0
18. модельером, портным	5.6	4.3	10.4	12.4	4.0	6.6	7.8	6.7	2.8	6.8	6.4
19. квалифицированным рабочим	3.1	5.1	7.9	0.0	6.4	3.5	2.1	1.4	2.8	4.2	2.5
20. работником торговли	1.8	1.6	2.6	0.5	3.1	2.0	0.2	4.5	2.4	1.1	1.1
21. фермером	0.8	1.5	0.0	1.0	0.0	1.1	1.2	0.4	0.2	0.1	2.5
22. кем-либо еще	4.3	5.0	1.9	5.2	8.4	2.9	5.5	3.1	4.4	3.5	6.0
23. затрудняюсь ответить	8.6	6.9	15.5	6.7	6.8	6.7	8.1	3.2	5.8	9.1	13.2
24. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.1	0.0	0.9	0.1	0.0
В13. НА ЧТО ВЫ ЧАЩЕ ТРАТИТЕ СВОИ ЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ?											
1. на красивые, модные вещи	31.6	28.0	35.3	36.1	16.6	26.8	41.4	29.9	29.5	32.2	33.7
2. на диски, кассеты, видео	19.3	11.5	16.3	22.0	11.9	14.7	19.4	18.4	21.0	16.2	22.7
3. на вкусную еду	36.1	33.6	44.3	35.5	31.7	34.8	40.9	38.4	36.9	37.9	31.1
4. на то, чтобы посидеть с компанией	27.0	22.4	34.7	29.1	15.2	25.3	31.6	42.2	25.3	26.8	23.6

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	744	254	60	89	121	341	184	101	203	292	148
5. на концерты, кино, театр	11.5	8.2	11.0	4.9	10.6	10.7	12.3	25.9	15.7	7.2	7.9
6. на занятия спортом	3.5	2.8	1.2	6.0	1.3	4.1	4.6	11.1	4.1	2.3	1.7
7. на книги	19.1	15.4	22.4	26.6	17.9	17.3	21.4	28.7	24.6	15.6	14.7
8. на путешествия, поездки	7.7	6.6	13.7	7.7	1.6	6.4	11.2	15.2	5.3	8.5	6.2
9. стараюсь особенно не тратить, коплю на квартиру, машину и т.п.	10.7	12.2	21.3	14.3	9.6	10.1	16.1	5.8	11.3	9.7	13.6
10. стараюсь не тратить, помогаю родителям	12.9	16.9	10.1	8.6	19.6	14.3	7.1	13.8	10.9	10.3	19.3
11. на другое	9.2	9.9	4.1	13.5	18.3	7.0	8.9	14.1	7.8	9.6	8.5
12. затрудняюсь ответить	13.6	13.8	15.0	8.1	17.7	15.3	8.5	6.2	13.2	16.8	11.6
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	830.5	703.8	729.3	1446.8	679.7	661.9	1364.7	1243.1	854.4	812.8	672.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	370.0	390.0	345.2	355.3	355.6	373.6	373.5	384.3	395.0	351.0	366.1
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	190.6	285.7	473.1	787.1	56.4	138.9	511.8	403.1	185.0	174.9	143.9
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	252.7	218.3	262.2	454.2	65.8	177.0	586.5	472.9	225.8	273.9	164.8
В11. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВАМ СЕЙЧАС НУЖНО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	9981.5	6117.5	56698.9	5626.0	16914.5	8913.3	11586.6	5612.7	12328.0	11646.2	6098.7
В12. СКОЛЬКО ДЕНЕГ У ВАС ОБЫЧНО БЫВАЕТ ПРИ СЕБЕ ЕЖЕДНЕВНО?	79.5	59.0	389.8	166.7	82.9	106.0	62.4	50.5	119.3	62.0	72.3

В. Группы по социально-профессиональному статусу **1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	744	33	106	87	148	170	161
В1. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ЖИЗНЬ И ЖИЗНЬ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО СЕЙЧАС ВАМ, ТО ВЫ ЖИВЕТЕ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ОНИ?							
1. в целом лучше, чем они	49.1	70.0	48.1	41.8	46.7	53.1	44.2
2. так же, как они	16.4	8.0	17.0	20.2	15.5	16.0	19.4
3. хуже, чем они	23.2	8.7	25.1	26.8	25.5	18.0	27.3
4. затрудняюсь ответить	11.4	13.3	9.8	11.1	12.3	12.9	9.1
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В2. ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО ВАМ СЕЙЧАС, ЧЕМ ВАША ЖИЗНЬ ОТЛИЧАЕТСЯ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ?							
1. нет ничего, чем моя жизнь была бы лучше по сравнению с жизнью родителей	21.8	4.1	25.3	20.8	26.6	16.4	29.8
2. больше доходы, возможностей купить что-либо	35.8	54.6	29.6	21.8	34.5	42.0	31.6
3. выше образование	23.3	48.8	32.0	27.7	19.4	22.5	14.6
4. выше положение в обществе	6.4	8.5	7.2	4.0	3.7	7.0	7.4
5. больше уважения со стороны окружающих	4.9	9.4	6.5	8.0	3.3	4.3	4.4
6. лучшие возможности для отдыха	18.5	8.9	12.4	9.6	20.4	23.1	18.2
7. лучшие жилищные условия	31.9	16.4	42.4	30.5	28.7	35.7	26.3
8. лучше здоровье	6.8	3.4	7.7	3.2	5.7	5.2	10.2
9. другое	3.2	0.0	0.6	3.4	1.8	5.9	1.6
10. затрудняюсь ответить	11.3	13.3	5.9	15.0	14.4	11.2	10.7
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В3. КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ДОСТАТОЧНЫМ?							
1. не более 8-9 классов	3.2	0.0	0.0	0.6	11.3	0.0	5.9
2. не более 10-11 классов	6.9	0.0	0.8	5.7	12.5	4.7	10.0
3. ПТУ	9.5	0.7	3.3	14.0	20.0	6.2	10.2
4. техникум	28.7	19.4	23.2	44.9	34.8	19.2	38.8
5. ВУЗ	45.3	71.3	67.7	31.9	18.4	60.6	32.1
6. магистратура, аспирантура	6.3	8.6	4.9	2.9	2.9	9.4	3.1
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В6. ЕСЛИ ВЫ НЕ УЧИТЕСЬ И НЕ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ, ТО ПОЧЕМУ?							
1. у меня достаточно высокий уровень образования	14.9	25.8	39.4	8.7	5.3	0.0	12.8
2. не позволяет возраст	2.5	3.2	0.0	7.7	2.0	0.0	2.1
3. не позволяют семейные (материальные) условия	32.1	13.7	27.5	32.1	34.3	0.0	39.0
4. трудно сочетать учебу и работу	24.7	37.2	28.3	28.7	37.4	16.2	8.1
5. не позволяет здоровье	5.2	9.0	2.1	1.0	4.4	0.0	6.8
6. не хватает времени	21.5	17.9	15.0	36.7	26.8	0.0	12.6
7. нет стимула	25.2	6.9	18.2	17.4	41.1	13.2	27.0
8. другое	7.9	0.0	8.0	4.7	3.7	11.6	11.4
9. затрудняюсь ответить	7.6	19.1	4.2	13.0	5.4	59.0	4.6
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В7. ЧТО В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОВЛИЯЛО НА ТО, КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВАМ УДАЛОСЬ ПОЛУЧИТЬ?							
1. общественное и материальное положение родителей	20.5	20.2	26.4	16.9	15.6	18.5	25.8
2. уровень образования родителей	20.0	17.7	33.6	12.8	10.7	29.0	12.5
3. местожительство Вашей семьи	14.5	10.0	16.7	14.4	14.6	16.0	13.3
4. связи семьи, знакомства	4.7	7.5	3.5	2.6	6.0	6.9	2.0
5. Ваши собственные трудолюбие и настойчивость	33.0	52.8	49.4	25.4	28.9	32.7	28.0
6. сложные семейные обстоятельства	10.9	11.3	5.7	13.2	20.9	1.4	16.4
7. неудовлетворительное состояние здоровья	3.7	0.0	2.8	7.6	3.4	0.9	7.4
8. другое	3.7	0.0	3.9	2.1	5.0	2.1	6.0

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	744	33	106	87	148	170	161
9. затрудняюсь ответить	21.7	19.2	12.4	16.7	24.6	27.0	19.8
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В8. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ ВЛАДЕЕТЕ НАВЫКАМИ РАБОТЫ НА КОМПЬЮТЕРЕ?							
1. работаю на компьютере профессионально	2.6	1.1	5.9	3.2	0.7	3.8	1.2
2. использую компьютер для решения конкретных задач в пределах моей специальности (т.е. работаю как пользователь)	20.9	39.1	27.7	14.1	8.4	31.2	12.0
3. моя работа не требует использования компьютера	29.2	46.8	38.7	38.2	33.4	26.1	17.3
4. не имею таких навыков вообще	47.1	13.0	27.7	44.5	57.5	38.9	68.6
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
В9. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПОЕХАТЬ В КАКУЮ-ТО ИЗ СТРАН ЗАПАДА ПОУЧИТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЛЕТ?							
1. да	53.5	68.5	59.5	47.5	38.4	68.5	42.8
2. нет	24.9	16.6	21.2	25.0	40.8	16.9	26.4
3. затрудняюсь ответить	21.3	14.9	19.3	27.5	20.8	14.6	30.2
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7
В10. ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ СОВЕРШЕННО СВОБОДНО, КЕМ БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫТЬ?							
1. у меня уже есть профессия, и я не хотел бы ее менять	14.8	31.0	37.8	25.1	15.7	3.1	14.3
2. ученым, исследователем	3.2	0.0	3.9	2.5	0.4	5.9	0.8
3. журналистом, телеведущим	2.9	0.0	6.1	1.2	1.1	5.3	0.7
4. служащим банка	8.3	3.7	9.4	4.8	3.7	7.8	13.7
5. владельцем магазина, мастерской, ателье	11.3	8.9	7.4	12.4	8.4	10.7	18.1
6. врачом	4.1	0.0	2.9	4.5	4.1	3.7	5.5
7. учителем	2.8	0.0	1.2	2.3	1.2	5.4	1.8
8. инженером	2.5	15.3	1.3	0.6	5.3	2.1	0.9
9. юристом (судьей, адвокатом)	11.1	8.0	8.7	10.7	8.8	15.7	7.8
10. военным, офицером	1.7	0.0	3.5	1.0	0.1	2.2	0.0
11. дипломатом	3.6	2.7	2.0	2.5	1.0	6.3	2.9
12. спортсменом-профессионалом, тренером	1.9	0.0	1.2	2.7	1.8	3.0	0.0
13. артистом, певцом, музыкантом	4.3	3.4	5.0	3.2	3.5	6.6	2.4
14. программистом, компьютерщиком	2.9	0.0	3.7	5.6	1.0	4.6	1.0
15. политиком, министром, депутатом	0.7	0.0	0.0	0.0	0.9	1.4	0.2
16. предпринимателем, бизнесменом	7.4	7.5	1.8	2.5	4.8	9.9	9.9
17. священником	0.1	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18. модельером, портным	5.6	10.1	4.7	6.5	9.8	3.0	6.6
19. квалифицированным рабочим	3.1	0.0	1.3	1.8	9.9	1.1	3.8
20. работником торговли	1.8	0.0	1.3	0.0	1.0	0.8	4.0
21. фермером	0.8	0.0	1.6	0.0	2.1	0.0	0.3
22. кем-либо еще	4.3	1.1	1.2	5.3	6.5	3.8	4.5
23. затрудняюсь ответить	8.6	8.2	6.3	6.6	11.0	9.6	8.2
24. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.1	0.7
В13. НА ЧТО ВЫ ЧАЩЕ ТРАТИТЕ СВОИ ЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ?							
1. на красивые, модные вещи	31.6	45.4	29.0	37.6	26.2	33.3	31.1
2. на диски, кассеты, видео	19.3	18.7	13.7	12.0	16.8	33.7	7.3
3. на вкусную еду	36.1	51.7	41.5	34.1	27.2	35.7	37.9
4. на то, чтобы посидеть с компанией	27.0	21.5	28.4	21.2	24.8	36.3	15.5
5. на концерты, кино, театр	11.5	5.4	15.3	3.9	4.2	18.4	8.0
6. на занятия спортом	3.5	5.9	3.3	4.5	1.2	2.9	4.0
7. на книги	19.1	28.4	34.5	16.4	9.5	23.6	12.3
8. на путешествия, поездки	7.7	15.7	12.6	2.6	4.6	9.9	3.9
9. стараюсь особенно не тратить, коплю на квартиру, машину и т.п.	10.7	42.7	12.1	8.4	11.7	5.1	12.4

10. стараюсь не тратить, помогаю родителям	12.9	12.0	16.7	12.7	16.3	12.7	11.2
11. на другое	9.2	3.7	5.3	13.2	9.4	4.7	14.9
12. затрудняюсь ответить	13.6	13.3	16.8	8.0	15.0	11.2	17.8
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:05. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	830.5	1073.2	950.0	794.9	705.0	785.5	820.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	370.0	389.9	386.5	373.6	372.5	349.6	385.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	190.6	1110.8	384.0	266.8	347.2	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	252.7	459.8	287.6	279.7	207.8	238.6	218.2
B11. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВАМ СЕЙЧАС НУЖНО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	9981.5	67213.8	11961.7	3600.9	5076.0	7143.7	6839.6
B12. СКОЛЬКО ДЕНЕГ У ВАС ОБЫЧНО БЫВАЕТ ПРИ СЕБЕ ЕЖЕДНЕВНО?	79.5	90.3	237.1	25.1	142.9	21.2	59.5

III. Работающее население России (май 1995 г.)
A. Социально-демографические группы
 в % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего
Число опрошенных	1354	601	753	369	778	207	423	772	159
R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?									
1. вполне удовлетворен	21.2	21.2	21.2	19.0	20.0	28.8	20.6	21.6	20.9
2. скорее да, чем нет	32.4	31.9	32.8	31.2	34.4	27.0	38.3	33.7	25.8
3. скорее нет, чем да	30.9	33.1	28.6	32.8	30.9	27.6	26.7	28.7	37.9
4. совершенно не удовлетворен	10.0	8.6	11.4	9.0	9.9	11.8	11.8	9.3	10.0
5. затрудняюсь ответить	5.1	4.5	5.6	7.6	4.5	3.3	2.0	6.2	5.0
6. нет ответа	0.5	0.8	0.3	0.4	0.3	1.5	0.6	0.6	0.5
R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?									
1. хорошая оплата	12.5	15.1	9.8	13.8	12.2	11.3	12.7	12.0	13.1
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	36.5	38.9	34.0	30.6	35.5	49.1	45.8	34.2	34.8
3. соответствие работы моим интересам	20.5	20.2	20.7	22.0	20.3	18.5	31.3	20.0	14.2
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.7	3.0	2.4	6.7	1.7	0.1	7.8	2.3	0.4
5. близость места работы к дому	32.0	27.3	36.7	24.5	34.1	36.2	25.1	31.2	38.0
6. удобный график, режим работы	27.9	25.7	30.2	26.7	29.2	25.4	20.6	29.9	28.9
7. стабильность, спокойный характер работы	14.1	15.8	12.4	16.2	13.9	11.8	12.0	16.9	9.9
8. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	8.7	8.2	9.3	9.4	7.9	10.6	16.9	9.3	2.2
9. хороший коллектив	15.4	12.2	18.6	15.7	16.4	11.2	15.3	18.7	8.7
10. в коллективе много молодежи	3.3	2.6	4.1	8.7	1.7	0.5	3.0	3.8	2.5
11. возможность получить жилье	2.5	3.3	1.8	5.0	2.1	0.0	1.0	3.8	1.0
12. льготы, снабжение продуктами и товарами	3.3	3.6	3.1	4.8	2.9	2.4	2.2	3.8	3.0
13. хорошие условия труда на рабочем месте	2.3	1.5	3.1	3.2	2.1	1.5	2.4	3.1	0.6
14. важность моего труда для общества	5.3	5.2	5.4	3.7	6.1	4.9	7.1	5.3	4.2
15. легкость труда	3.2	2.6	3.8	5.4	2.6	1.7	4.2	3.2	2.4
16. другое	2.4	2.2	2.5	0.7	2.7	3.7	1.5	1.6	4.4
17. затрудняюсь ответить	11.3	12.4	10.1	12.2	10.6	12.4	9.5	9.4	16.2
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	68.3	66.2	70.4	67.2	67.1	73.9	63.7	67.6	72.8
2. плохие условия и организация труда	21.1	27.3	14.7	21.9	20.3	22.3	15.4	20.4	26.2
3. физическая тяжесть труда	11.5	8.8	14.2	13.6	9.8	13.9	3.6	11.5	16.6
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	5.7	6.2	5.2	6.1	5.2	6.9	11.4	3.4	6.5
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	9.5	8.3	10.7	11.9	9.8	4.5	14.3	11.1	3.0
6. однообразный, неинтересный труд	8.7	7.6	9.9	8.3	8.9	8.9	4.9	9.8	9.1
7. отсутствие возможностей получить жилье	14.9	13.9	16.0	19.6	15.8	4.5	19.3	17.3	7.3
8. неуважение к работникам со стороны руководства	8.8	9.5	8.1	6.2	10.5	6.6	9.9	9.4	6.8
9. отдаленность от дома	8.4	7.3	9.4	8.2	8.8	7.0	11.9	8.7	5.3
10. отсутствие льгот, снабжения продуктами и товарами	9.0	7.1	11.0	8.6	8.7	10.5	8.1	9.6	8.3
11. плохой коллектив	1.2	1.2	1.2	2.5	0.8	0.5	1.5	1.5	0.3
12. в коллективе мало молодежи	2.1	1.8	2.4	5.1	1.3	0.4	2.5	2.1	1.9
13. неквалифицированное руководство	6.0	7.2	4.8	6.9	6.3	3.6	9.3	6.7	2.5
14. другое	1.4	0.7	2.1	0.5	1.7	1.6	1.3	1.3	1.7
15. затрудняюсь ответить	9.8	10.6	9.1	9.2	10.2	9.6	7.7	10.9	9.2
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. КАКОВ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?									
	315.7	389.2	240.2	315.3	330.8	263.0	420.7	310.4	255.4

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
1. да, своевременно и полностью	41.9	34.1	49.9	40.9	43.4	37.9	47.4	42.9	36.1	
2. выплатили, но с задержкой	31.8	33.8	29.8	33.8	32.1	27.7	31.5	32.9	29.8	
3. выплатили, но не полностью	4.0	5.7	2.4	4.4	3.9	4.1	3.4	3.5	5.4	
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	6.0	5.8	6.3	6.6	5.3	7.7	4.1	5.0	9.2	
5. пока не выплатили вообще	15.5	19.8	11.1	13.3	14.8	21.5	13.0	14.5	19.4	
6. нет ответа	0.7	0.9	0.6	1.0	0.5	1.0	0.6	1.2	0.0	
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	5.5	6.5	4.5	5.2	5.5	5.9	6.1	5.1	6.0	
2. да, но нерегулярно	14.1	17.9	10.2	17.9	14.1	8.1	14.2	14.7	12.9	
3. нет	80.2	75.3	85.1	76.9	80.2	85.3	79.2	80.0	81.2	
4. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.0	0.2	0.7	0.4	0.3	0.0	
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИРАБОТКИ?*										
1. совместительство на том же предприятии, в той же организации	20.7	18.6	24.2	13.8	21.3	35.5	26.1	19.9	18.4	
2. совместительство на другом предприятии, в другой организации	15.1	14.0	17.1	13.1	12.6	32.9	27.0	13.2	10.7	
3. профессиональная деятельность по контракту, по заказу (компьютерное программирование, перевод, написание статей, чтение лекций)	7.3	7.7	6.7	5.7	8.1	7.8	16.2	3.1	9.8	
4. производство потребительских товаров на продажу	4.0	1.6	8.1	6.6	3.4	0.0	1.5	4.0	5.7	
5. свой магазин, кафе, киоск	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	
6. брокерство, посредническая деятельность	3.2	4.2	1.6	2.3	4.4	0.0	5.0	4.2	0.0	
7. уличная торговля, торговля товарами, привезенными из других городов, из-за рубежа	7.8	5.3	12.1	12.5	6.1	3.6	4.5	8.0	9.6	
8. услуги населению по строительству, ремонту, пошиву	25.6	32.9	13.2	23.6	30.8	4.9	6.9	29.5	31.0	
9. репетиторство, частные уроки	1.5	0.1	3.9	1.4	1.8	0.0	4.8	1.1	0.0	
10. частные услуги (уборка, приготовление пищи и пр.)	4.4	3.0	6.8	3.8	4.2	6.6	1.1	5.7	4.0	
11. другое	8.6	8.5	8.8	12.2	7.2	6.3	6.8	10.5	5.9	
12. затрудняюсь ответить	6.3	7.4	4.3	9.2	4.1	9.4	9.7	5.2	6.1	
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?*										
	16.3	18.7	12.3	13.8	16.6	21.7	15.4	14.5	20.9	
010. КАКОВЫ БЫЛИ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ?*										
	216.7	266.6	123.1	229.4	217.0	183.3	249.7	219.1	188.1	

Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
в % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200—1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1354	494	152	205	353	144	733	252	232
R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?									
1. вполне удовлетворен	21.2	23.5	16.7	19.4	18.2	26.8	21.6	18.6	24.7
2. скорее, да, чем нет	32.4	28.8	25.1	36.7	42.2	33.7	36.3	33.6	28.4
3. скорее нет, чем да	30.9	32.3	39.4	26.4	26.4	28.4	28.3	31.7	36.4
4. совершенно не удовлетворен	10.0	10.8	10.1	11.4	8.9	6.7	8.6	12.9	7.6
5. затрудняюсь ответить	5.1	4.2	8.2	5.1	4.3	4.4	4.7	3.1	2.1
6. нет ответа	0.5	0.4	0.5	1.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.6
R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?									
1. хорошая оплата	12.5	14.7	4.2	20.1	5.0	19.0	12.4	11.4	13.8
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	36.5	39.0	32.3	33.4	42.2	26.0	37.7	35.8	42.5
3. соответствие работы моим интересам	20.5	19.8	13.0	14.7	32.7	19.2	20.9	21.2	20.7
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.7	2.0	0.5	3.1	2.9	8.5	2.4	3.2	3.5
5. близость места работы к дому	32.0	29.3	35.1	40.4	33.5	23.3	36.1	28.4	34.5
6. удобный график, режим работы	27.9	30.1	11.1	33.7	31.9	28.6	28.2	28.6	30.3
7. стабильность, спокойный характер работы	14.1	15.8	9.4	13.8	13.6	16.0	11.0	16.3	19.9
8. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	8.7	8.4	4.7	8.4	13.5	7.4	9.6	9.5	9.0
9. хороший коллектив	15.4	17.7	9.8	15.1	15.9	12.0	14.6	15.7	20.3
10. в коллективе много молодежи	3.3	3.5	1.1	4.5	4.6	2.0	2.6	2.9	4.1
11. возможность получить жилье	2.5	3.1	2.1	0.9	0.2	7.8	1.4	4.0	6.2
12. льготы, снабжение продуктами и товарами	3.3	2.5	6.3	3.4	0.8	7.6	2.4	4.7	1.0
13. хорошие условия труда на рабочем месте	2.3	1.9	1.1	2.3	2.7	4.3	2.6	1.8	1.6
14. важность моего труда для общества	5.3	2.2	6.6	4.8	8.9	9.7	6.5	5.5	3.9
15. легкость труда	3.2	4.0	0.7	2.9	4.1	1.6	3.6	1.2	5.6
16. другое	2.4	2.4	1.1	2.1	2.7	3.1	2.5	3.0	0.5
17. затрудняюсь ответить	11.3	9.7	23.1	11.3	5.8	9.6	9.5	5.4	8.3
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	68.3	66.2	76.6	58.0	81.8	53.8	67.4	71.7	72.6
2. плохие условия и организация труда	21.1	21.6	33.1	15.8	17.1	16.8	21.0	24.1	21.9
3. физическая тяжесть труда	11.5	8.0	20.4	19.2	7.4	9.4	13.7	9.4	8.2
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	5.7	3.4	7.7	7.7	7.1	7.2	6.6	2.6	7.1
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	9.5	8.5	4.1	13.6	12.4	10.2	11.1	10.6	8.1
6. однообразный, неинтересный труд	8.7	9.9	9.2	10.0	5.9	7.0	8.9	8.6	7.6
7. отсутствие возможностей получить жилье	14.9	16.8	7.9	13.9	18.8	12.0	15.2	20.8	11.5
8. неуважение к работникам со стороны руководства	8.8	10.3	7.0	9.1	6.6	9.2	8.7	9.5	10.2
9. отдаленность от дома	8.4	8.7	3.5	10.7	10.0	8.1	8.4	7.1	7.9
10. отсутствие льгот, снабжения продуктами и товарами	9.0	8.8	3.2	10.0	13.7	8.2	9.7	8.4	11.5
11. плохой коллектив	1.2	0.7	0.7	2.1	2.0	0.7	1.3	1.3	1.6
12. в коллективе мало молодежи	2.1	2.2	1.7	0.7	4.0	0.2	2.5	2.1	1.8
13. неквалифицированное руководство	6.0	6.4	2.6	7.4	3.6	13.1	5.9	5.1	10.7
14. другое	1.4	2.3	0.6	0.7	0.5	1.7	0.6	1.6	1.3
15. затрудняюсь ответить	9.8	11.6	7.5	11.8	5.8	9.1	9.2	7.0	8.0
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. КАКОВ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?									
	315.7	358.2	201.7	365.6	203.3	456.7	302.5	342.4	380.2

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
1. да, своевременно и полностью	41.9	32.2	25.1	57.9	56.8	55.1	47.3	37.3	37.7	
2. выплатили, но с задержкой	31.8	30.4	42.9	30.0	30.9	26.5	30.2	32.6	22.9	
3. выплатили, но не полностью	4.0	4.5	4.1	2.4	3.3	6.2	4.1	5.8	3.7	
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	6.0	6.6	4.5	6.5	5.6	6.1	5.7	5.5	6.8	
5. пока не выплатили вообще	15.5	25.8	22.5	2.9	3.1	4.6	11.8	18.8	28.5	
6. нет ответа	0.7	0.4	0.9	0.4	0.3	1.6	1.0	0.0	0.5	
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	5.5	5.4	4.9	2.8	8.6	3.9	5.4	7.9	5.8	
2. да, но нерегулярно	14.1	13.7	11.3	13.1	16.2	18.0	12.9	15.0	17.0	
3. нет	80.2	80.9	83.7	84.1	74.9	77.6	81.6	76.9	77.2	
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.5	0.1	0.3	0.0	
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИРАБОТКИ?*										
1. совместительство на том же предприятии, в той же организации	20.7	22.0	3.0	23.3	35.3	0.0	22.3	19.9	23.2	
2. совместительство на другом предприятии, в другой организации	15.1	16.7	13.2	10.1	15.7	15.9	10.8	24.2	20.0	
3. профессиональная деятельность по контракту, заказу (компьютерное программирование, перевод, написание статей, чтение лекций)	7.3	4.7	16.1	1.0	12.0	3.5	8.5	10.5	4.3	
4. производство потребительских товаров на продажу	4.0	2.5	1.7	2.9	9.8	0.0	5.3	0.0	3.7	
5. свой магазин, кафе, киоск	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.3	0.0	0.0	
6. брокерство, посредническая деятельность	3.2	5.7	0.4	3.9	0.0	4.0	4.4	1.6	3.9	
7. уличная торговля, торговля товарами, привезенными из других городов, из-за рубежа	7.8	13.0	13.2	0.0	2.9	1.8	2.5	3.6	15.4	
8. услуги населению по строительству, ремонту, пошиву	25.6	19.9	42.2	37.7	13.4	44.2	27.9	21.2	24.0	
9. репетиторство, частные уроки	1.5	0.0	0.0	0.0	4.5	3.5	1.9	0.0	0.9	
10. частные услуги (уборка, приготовление пищи и т.д.)	4.4	4.4	0.0	10.2	5.5	0.6	7.3	3.1	0.6	
11. другое	8.6	7.2	5.7	1.5	7.7	27.2	7.6	14.7	3.4	
12. затрудняюсь ответить	6.3	7.7	6.2	12.3	2.2	0.8	6.9	6.3	4.4	
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?*										
	16.3	19.6	15.6	13.8	14.9	11.3	15.2	18.6	20.7	
010. КАКОВЫ БЫЛИ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ?*										
	216.7	223.5	171.4	189.7	250.9	190.4	255.8	175.4	203.1	

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.

II - сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

В. Группы по социально-профессиональному статусу (май 1995 г.)
в % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Должностные группы					Сектора экономики		
		руково- дители	специа- листы	служащие	квалифцир. рабочие	невалифцир. рабочие	государ- ственный	полугосу- дарственный	частный
Число опрошенных	1354	141	458	240	374	96	1038	182	126
R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?									
1. вполне удовлетворен	21.2	27.9	19.7	23.1	22.9	12.3	22.1	17.1	20.1
2. скорее, да, чем нет	32.4	34.1	43.6	31.6	29.0	18.5	32.9	26.8	38.6
3. скорее нет, чем да	30.9	22.2	24.2	29.5	34.0	38.4	30.0	39.6	22.2
4. совершенно не удовлетворен	10.0	8.3	8.9	9.5	9.7	19.7	10.9	6.7	6.9
5. затрудняюсь ответить	5.1	5.9	3.2	6.4	3.8	11.0	3.7	8.5	12.2
6. нет ответа	0.5	1.6	0.3	0.0	0.5	0.0	0.3	1.3	0.0
R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?									
1. хорошая оплата	12.5	15.6	9.5	10.6	16.4	6.5	10.6	15.5	24.8
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	36.5	42.3	46.0	29.3	39.1	10.2	38.5	27.6	32.4
3. соответствие работы моим интересам	20.5	28.3	29.1	19.1	18.9	3.6	21.5	16.4	16.6
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.7	4.9	6.3	0.4	1.2	0.6	2.5	2.5	4.0
5. близость места работы к дому	32.0	36.7	31.1	30.2	32.6	36.5	32.9	30.9	23.6
6. удобный график, режим работы	27.9	16.5	26.7	33.8	26.1	37.3	28.4	21.5	36.0
7. стабильность, спокойный характер работы	14.1	6.1	15.1	18.9	11.7	17.0	15.1	13.3	7.7
8. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	8.7	24.3	15.3	6.6	5.2	1.1	9.0	5.3	11.4
9. хороший коллектив	15.4	16.2	19.6	20.0	12.6	7.2	15.4	15.6	15.8
10. в коллективе много молодежи	3.3	1.5	3.5	4.4	4.1	0.7	3.2	4.7	2.6
11. возможность получить жилье	2.5	1.1	1.1	2.1	2.9	0.4	3.0	1.1	0.4
12. льготы, снабжение продуктами и товарами	3.3	0.6	4.3	0.5	4.1	3.5	3.8	3.0	0.0
13. хорошие условия труда на рабочем месте	2.3	3.4	2.4	3.8	1.7	0.7	2.5	0.7	3.1
14. важность моего труда для общества	5.3	10.2	9.5	4.2	2.5	3.6	5.2	7.7	3.0
15. легкость труда	3.2	0.0	3.0	4.8	2.5	6.7	3.5	2.0	2.7
16. другое	2.4	1.0	0.6	4.5	1.1	5.5	2.2	4.6	0.5
17. затрудняюсь ответить	11.3	7.1	7.4	7.9	12.8	21.0	10.4	13.7	14.2
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	68.3	61.7	66.2	75.0	68.4	75.3	71.6	67.3	39.3
2. плохие условия и организация труда	21.1	16.1	14.9	11.7	29.8	22.0	19.7	29.6	21.9
3. физическая тяжесть труда	11.5	3.2	3.7	7.8	17.1	20.1	9.6	22.2	10.5
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	5.7	6.3	7.0	7.1	4.5	6.5	5.6	4.4	8.5
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	9.5	12.5	11.6	14.0	5.8	10.7	9.5	8.5	11.2
6. однообразный, неинтересный труд	8.7	7.3	4.4	11.1	8.2	15.2	8.2	12.1	8.3
7. отсутствие возможностей получить жилье	14.9	13.5	20.8	16.1	13.1	5.6	16.0	11.5	11.2
8. неуважение к работникам со стороны руководства	8.8	12.2	11.0	5.7	9.8	5.5	9.0	5.8	12.4
9. отдаленность от дома	8.4	12.3	12.4	11.5	5.1	5.4	7.7	10.6	11.1
10. отсутствие льгот, снабжения продуктами и товарами	9.0	13.4	9.5	9.7	8.4	6.6	10.2	5.3	4.3
11. плохой коллектив	1.2	1.7	0.8	0.8	1.6	0.0	1.1	0.2	2.8
12. в коллективе мало молодежи	2.1	2.3	3.6	0.7	1.8	1.6	2.4	1.7	0.9
13. неквалифицированное руководство	6.0	7.2	7.8	6.3	4.7	1.4	6.4	5.2	4.6
14. другое	1.4	2.1	1.2	0.6	1.9	0.9	1.4	0.9	1.8
15. затрудняюсь ответить	9.8	11.7	10.4	8.9	8.8	9.0	8.6	7.4	24.3
16. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. КАКОВ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?									
	315.7	510.0	316.6	238.6	330.9	168.5	299.3	310.2	466.2

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
1. да, своевременно и полностью	41.9	47.0	46.5	56.3	32.2	43.9	42.3	36.0	47.0	
2. выплатили, но с задержкой	31.8	29.1	33.4	25.8	34.6	28.8	33.0	31.7	23.1	
3. выплатили, но не полностью	4.0	0.5	2.1	3.0	6.7	3.9	3.9	3.0	5.8	
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	6.0	4.3	7.1	3.8	6.6	3.7	6.3	5.2	5.0	
5. пока не выплатили вообще	15.5	18.9	10.6	10.6	19.4	19.0	14.0	23.0	18.7	
6. нет ответа	0.7	0.2	0.3	0.5	0.6	0.7	0.4	1.0	0.4	
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	5.5	7.3	5.2	5.1	6.0	4.1	5.8	2.8	5.8	
2. да, но нерегулярно	14.1	12.5	11.1	13.6	15.2	13.5	12.7	19.1	16.2	
3. нет	80.2	79.7	83.8	80.8	78.8	82.4	81.4	78.1	77.1	
4. нет ответа	0.2	0.5	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИРАБОТКИ?*										
1. совместительство на том же предприятии, в той же организации	20.7	23.2	31.1	24.2	20.7	3.9	24.0	5.3	24.0	
2. совместительство на другом предприятии, в другой организации	15.1	28.2	30.5	17.9	7.1	7.9	16.7	9.2	13.5	
3. профессиональная деятельность по контракту, заказу (компьютерное программирование, перевод, написание статей, чтение лекций)	7.3	20.0	8.9	4.8	8.0	0.0	8.7	6.4	0.0	
4. производство потребительских товаров на продажу	4.0	3.7	1.6	2.2	2.9	22.4	4.7	1.4	3.5	
5. свой магазин, кафе, киоск	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	
6. брокерство, посредническая деятельность	3.2	9.1	2.8	12.5	0.4	0.0	3.2	4.8	1.7	
7. уличная торговля, торговля товарами, привезенными из других городов, из-за рубежа	7.8	2.8	3.2	4.1	12.3	7.7	7.7	14.1	0.0	
8. услуги населению по строительству, ремонту, пошиву	25.6	11.5	13.6	11.8	34.4	11.9	19.5	40.5	39.0	
9. репетиторство, частные уроки	1.5	0.7	5.3	2.3	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	
10. частные услуги (уборка, приготовление пищи и т.д.)	4.4	0.0	5.0	7.7	4.5	0.0	3.4	8.1	3.5	
11. другое	8.6	7.1	7.0	9.4	6.1	28.4	8.5	12.1	4.7	
12. затрудняюсь ответить	6.3	4.4	0.9	3.0	7.2	20.3	5.2	8.1	14.0	
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?*										
	16.3	16.9	17.1	13.8	18.5	12.3	17.9	9.2	16.0	
010. КАКОВЫ БЫЛИ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ?*										
	216.7	421.0	281.7	174.6	205.3	97.9	215.8	140.3	290.8	

IV. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятые индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на

аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

4. Должностной статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

1. New Data on Incomes of Russians (by *Tatiana Zaslavskaya*). This article is a continuation and application of ideas exposed by the author in her previous articles (Economic and Social Change. 1994. NN 1, 2). The essence of these ideas is substantiation of methods enabling to estimate the dynamics of Russian citizens' real incomes on the basis of their own criteria. A "social scale of well-being", whose carriers were the population's mass notions of incomes (a) "providing the subsistence minimum" and (b) "enabling people to lead a normal life", had been used for analysing data on actual incomes of the working population of Russia from May through December 1993. The article published in this issue examines the dynamic shifts, from May 1993 through March 1995, in the distribution of Russia's working people between the gradations of poverty and wealth, in their notions of the "subsistence minimum" and a "normal income", as well as in their assessments of own financial conditions and positions in Russian society.

2. The Presidential Election: (An Essay of Forecasting) (*Leonid Keselman*). The article analyses the data of a survey of 2,325 voters in Samara, in May 1995, by a programme of the St. Petersburg Centre for Research and Forecast of Social Processes (headed by is Leonid Keselman), performed by the Samara Foundation for Social Research (headed by V. B. Zvonovsky and L. Yu. Nurdinova). The main attention is devoted to the distribution of answers to the question: "If the presidential election were held today, whom would you prefer: Yeltsin, Yavlinsky, Rutskoi, Gaidar, Zhirinovskiy, Gorbachev, Zyuganov, Svyatoslav Fedorov, Boris Fedorov, Galina Starovoitova, Ivan Rybkin, General Lebed, or Chernomyrdin? The analytical procedures includes examination of respondents' multi-stage choice of a presidential candidate and a probability of support to possible political groups in cases of nominees' refusal from participation in the election.

3. The Russian Voter, December 1993 to April 1995: A Second Communist Revolution? Considerations of a Canadian Sociologist (by *Robert Brym*). This article examines recent changes in Russians' voting intentions in the light of lessons learned from the failure of public opinion polls to predict the outcome of the 1993 Russian parliamentary elections. It is based mainly on a survey of a representative sample of 2,000 Russian adults conducted between 16 March and 3 April 1995. The poll demonstrates that the two leading parties of 1993 - Zhirinovskiy's Liberal Democrats and Gaidar's Russia's Choice - are now tied for third place in the polls. The Communists headed by Zyuganov are in the lead and the reformist Yabloko party headed by Yavlinsky is in second place. These conclusions are substantiated by an analysis of Russians' perceptions of public opinion (Noelle-Neumann' "spiral of silence") and the possible voting behavior of undecided respondents. The article concludes with a brief analysis of the strengths and ideological orientation of the Communist Party of the Russian Federation.

4. Some Characteristics of the Pre-election Situation in Russia (by *Leonid Sedov*). There are no grounds talking that the party system in Russia has no roots. Today a record share of people - 60 percent - give the name of the party they intend to vote for. Only one-fourth of respondents found it difficult to answer while asked to give the name of some movement or political party.

Chernomyrdin's Our Home Is Russia, that caused a stir in the media, has not yet taken a noticeable place in voters' consciousness; it was mentioned by only 3.8 percent of those interviewed, of whom 3.5 percent were going to vote for it. The data show that at least 4 main parties of the democratic sector - Yabloko, Russia's Democratic Choice, Party of People's Self-rule, and Vperyod (Forward, Russia!) - are able to struggle for seats in the Duma and win almost half of them on their own, without forming blocs with other parties.

In case of the "political market's" amalgamation due to creation of three blocs - "the party of power" (Chernomyrdin), the "democratic" and "state-patriotic" blocs - the participation

in elections will suffer (by 9 percent), the democrats will lose nothing and the winner will be the governmental bloc with representation on the chamber's list increased from 17 to 27 percent. It is worth attention that Svyatoslav Fedorov has moved to a very high position in the rating lists. Today he is the only political figure able to compete with Yavlinsky providing he comes to the second round of the presidential election. Within this comparison Yavlinsky performs the role of a radical reformer and Fedorov attracts the conservative and socially frustrated electorates.

5. The article Children of Three Generations by *Boris Dubin* examines some results of an international comparative public opinion survey (carried out in spring 1995 by the International Research Associates and Roper Starch over 36 countries in all continents) in the section concerning respondents' projective identification; namely, what qualities are to be cultivated in children. In Russia, the corresponding question was asked within the frame of public opinion monitoring in March 1995 (N=993) and repeated in May (N=2,550). The five qualities, most popular with the Russian respondents, are the ability to communicate with people (38 percent), responsibility (37 percent), honesty in work (36 percent), ability to behave in society, good manners (35 percent), and thirst for knowledge (27 percent). The analysis shows that these qualities, similarly to other positions on the list, make up two sets of human qualities: on the one hand, individualistic and success-aimed, orientating, respectively, towards activist behaviour and non-hierarchical forms of sociality ("independence", etc.) and, on the other hand, passive traditionalistic properties orientating towards social adaptation and demonstrative loyalty ("obedience", etc.). The features of each of these sets are interconnected in respondents' consciousness and stratified in conformity with generation, educational and urbanisation characteristics.

6. Alternative Opinions and the Role of Media (by *Larisa Fedotova*) The article continues the author's publications connected with examination of mechanisms of formation of normative opinion shared by the majority (Economic and Social Change. 1994. N 6. P. 17-19). Basing on the data of February and March 1995 monitoring, the author examines the influence of mass media on electoral attitudes of the population, in particular, the action of the mechanism of "spiral of silence" described by the German researcher E. Noelle-Neumann.

7. Reactions of Disillusionment and the Social Status (by *Larisa Kosova*). The article analyses the change in positions concerning reforms within various social groups. The number of Russians thinking that reforms are going in the right direction has reduced from 25-30 percent in 1993 to 10-12 percent in 1995. The greatest impact on this process is exerted by two predictors: the dynamics of social position (more exactly, its projection on the plane of everyday life) and the index of urbanisation. Large cities, owing to the peculiarity of their role in the socio-cultural context, have turned out to be knots of economic and social changes, in which the effectiveness of reforms reached a level where changes affect everyday life not only with post-reform chaos but also a real opportunity for people to change their living conditions by personal efforts.

The disillusionment with the course of reforms affects various social groups differently. The most disillusioned groups of all are those of executives and pensioners; the least degree of disillusionment is attributable to independent entrepreneurs - the only occupational group in which the number of those approving the course of reforms has increased.

The revealed dependences lead us to examination of problems connected with the establishment of labour market, reduction of the state's monopoly in this sphere. This circle of problems, affecting interests of the majority of population, has a strong influence on the population's satisfaction with the course of reforms.

8. Employment of Jobless Persons. Attitude towards Ways of Provision of Employment (by *Ekaterina Khibovskaya*). The average monthly rates of official unemployment at the beginning of 1995 have made a record for the whole time of economic reform. The surveys conducted by VCIOM in 1993 registered a 4-5 percent level of the temporarily unemployed population. In 1994-1995, this index increased to 5-7 percent.

There is a part of unemployed people (24 percent) who actually have job and regular wages but do not consider this one their primary occupation. 70 percent of them work no more than 28 hours a week. 12 percent of unemployed persons are busy at their secondary jobs full-time and even above it. If recalculating against the totality of temporarily unemployed people, only 3 percent of those unemployed have additional job holding them busy full-time.

Additional earnings of unemployed people at secondary job are, as a rule, higher than additional earnings of the working population. More than 3 percent of the unemployed persons declared that their additional earnings for the month previous to the poll had reached from 500 thousand to 1 million roubles, and 1.4 percent of them had earned more than 1 million roubles in the previous month. About 26 percent of the Russians who defined their status as "temporarily not working, unemployed" are nevertheless the bread-winners of their families, bringing the main income in the household.

Loss of job does not affect the intensity of respondents' perception of unemployment fears in society. These fears are less sharply perceived by entrepreneurs and self-employed workers, i.e., those categories which independently provide themselves with job. The latter group more often prefers high incomes without guarantees for the future to stable though not high earnings, whereas there are practically no differences in orientations between hired workers and unemployed people.

In comparison with the EU countries, in Russia the role of personal connections in searching for job is hypertrophied. Concerning the degree of popularity of governmental employment agencies, Russia holds a position between Portugal and Ireland, which, together with Turkey, are on the lowest grades in the rating of ways of employment provision. In spite of the 8-fold rise of popularity of the employment service in Russia, the proportion of people who consider appeal to the employment service the main way of searching for job is comparably low - 24 percent.

9. The article Small Private Enterprises in the Labour Market by *Zoya Kupriyanova*, basing on a consolidated array of interviewed people employed at enterprises of various kinds, contains an analysis of opinions, assessments, and judgements of people employed at small private enterprises. These data, in comparison with corresponding indices of public opinion at enterprises of the state sector of economy, enable to state that the personnel of enterprises of various kinds does

not differ in principle for its composition; reactions and assessments displayed by people employed with small private enterprises are in general relatively more progressive. In these groups of working people, supporters of reforms and market transformations are met sufficiently more often; here the economic factors of labour efficiency growth are stronger, as well as such factors as increase in amount of work and improvement of quality of personal efforts.

On the whole, among the working people of this group there are more optimists satisfied with life and confident in the future. To say the truth, it should be noted that progressive changes have situational nature and do not alter the in-depth motivation systems of working people.

10. The article Homeless People of Moscow: Initial Steps towards Surveying by *Svetlana Sidorenko* presents results of the first sociological survey of homeless people in Moscow, carried out by the method of in-depth interviewing.

Homelessness is not a new problem, in the Soviet period it existed massively. People who had happened to lose stable residence were subject to criminal persecution. In 1991, the criminal sanctions were abolished and homeless people (who only in Moscow amount to 100,000) began being perceived as a social problem. Since then, new causes of homelessness have been added to previous ones; these are the forced migration, loss of apartments as a result of bargains with dwellings.

The article analyses individual causes of homelessness, connecting them with failure in accumulation or loss of the cultural capital, which enables a human person to participate in activities of principal social institutes (in the system of formal employment, in family, local communities).

The author monitors social mechanisms and processes, within which people who have lost dwellings learn the role of outcasts and lose a possibility to re-integrate themselves in society. It is followed by an analysis of the "homeless subculture", and the norms regulating relations among them. For the absence of dwellings, extreme poverty and the negative status of the group, no stable structures of interaction develop among the homeless.

11. Party Preferences and Drinking Habits (by *Alexander Golov*). 1) The article examines the use of alcoholic beverages as slogans in Russian parliamentary election campaign. The analysis of the data of May 1995 poll of the urban population leads to a conclusion that among the supporters of the Party of Beer-lovers actually champagne-lovers prevail and in the Liberal Democratic Party of Russia, despite vodka "Zhirinovsky" is one of its advertising items, beer-lovers are in fact dominating.

2) Basing on the analysis of drinking preferences of supporters of various political parties, the author ascertains what alcoholic beverages are the most typical for them and can be attributed with symbolic meaning.

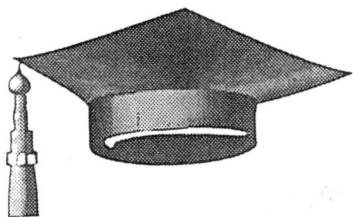
List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

7. What news programmes did you most frequently watch during the last week? 1) Utro; 2) Vesti; 3) ITA-Novosti; 4) Itogi; 5) Podrobnosti; 6) Segodnya (NTV); 7) Vremecho; 8) 2x2 News; 9) News programmes of local (oblast, town) channels; 10) Foreign news programmes (CNN, etc.); 11) Didn't watch news on TV; No answer. (54)
8. What newspapers do you more or less regularly read (at least once a week)? 1) Argumenty i fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant; 4) Komsomolskaya pravda; 5) Krasnaya zvezda; 6) Nezavisimaya gazeta; 7) Pravda; 8) Rossiyskaya gazeta; 9) Segodnya; 10) Sovetskaya Rossiya; 11) Trud; 12) Another newspaper of nationwide circulation; 13) Local (oblast, town, district) newspaper; 14) Don't read newspapers regularly; No answer. (54)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (52)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (52)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (52)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (52)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 61, 68, 76)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 61, 68, 76)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 61, 68, 76)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 61, 69, 76)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (52, 55)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (55, 77)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 77)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 77)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; No answer. (56, 77)
25. Could you give the names of 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovsky; 5) Zyuganov; 6) Kozyrev; 7) Lapshin; 8) Lakhova; 9) Luzhkov; 10) Pamfilova; 11) Rutskoi; 12) Rybkin; 13) Sobchak; 14) Boris Fedorov; 15) Svyatoslav Fedorov; 16) Chernomyrdin; 17) Chubais; 18) Shakhrai; 19) Shumeiko; 20) Yavlinsky; 21) Other; 22) None; 23) Don't know; 24) No answer. (54, 57, 64, 71)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (56, 71)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (56, 71)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (56)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (56)
- 29A. In your opinion, how much confidence does Russia's President deserve? 1) Full confidence; 2) Partial confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; No answer. (61, 69, 77)
- 29B. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (61, 62, 69, 77)
- 29C. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 77)
- 29D. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 77)
- 29E. In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 77)
- 29F. In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 77)
- 29G. In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 77)
- 29H. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 69, 78)
- 29I. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 70, 78)
- 29J. In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 70, 78)
- 29K. In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (63, 70, 78)
31. In your opinion, which of the parties and organisations listed below best of all reflects interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia (Lapshin); 2) Yavlinsky's bloc; 3) Russia's Democratic Choice (Gaidar); 4) Democratic Party of Russia (Gorvukhin); 5) Communist Party of the Russian Federation (Zyuganov); 6) Liberal Democratic Party of Russia (Zhirinovskiy);

- 7) Party of Russia's Unity and Consent (Shakhrai); 8) Party of Economic Freedom (Borovoi); 9) Women of Russia (Lakhova); 10) Forward, Russia! (Boris Fedorov); 11) Derzhava (Rutskoi) 12) Party of Working People's Self-rule (Svyatoslav Fedorov); 13) Party of Beer-lovers (Kalachev); 14) Other; 15) Don't know any such party; 16) There is no such party; 17) Don't know; 18) No answer. (56, 71)
- 31A. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (57, 64, 65, 71, 72)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 53, 58, 65, 72)
- 33A. Which of the following statements would you more likely support? 1) In struggle for their rights, working people must now widely use to such means as demonstrations and strikes; 2) Now, under conditions of economic crisis, people should restrain from demonstrations and strikes; 3) Don't know; 4) No answer. (58, 65)
- 33B. Do you feel safe in the street? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (58, 65, 72)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (58, 65, 72)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (53)
- 35:05. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (53, 63, 70, 78, 81, 84, 87)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (53, 63, 70, 78, 81, 84, 87)
- B1. If comparing your life and the life of your parents when they were in the same age as you are now, do you live better or worse than they did? 1) On the whole better; 2) On the whole similarly to them; 3) On the whole worse; 4) Don't know; 5) No answer. (79, 82, 85)
- B2. What are the points which make your life better than the life of your parents when they were in the same age as you now? 1) There is nothing that makes my life better in comparison with my parents; 2) I have higher income, more possibilities to buy something; 3) I have an education of a higher level than theirs; 4) I hold a higher position in society; 5) I enjoy higher esteem; 6) I have more possibilities for spending holidays; 7) I have better housing conditions; 8) I enjoy better health; 9) Other; 10) Don't know; 11) No answer. (79, 82, 85)
- B3. What level of education do you consider sufficient for you? 1) 8-9 grades of secondary school at the maximum; 2) 10-11 grades of secondary school at the maximum; 3) Vocational school; 4) Technical school; 5) Higher educational institution; 6) Master's degree; 7) No answer. (79, 82, 85)
- B6. If you are not studying now and are not going to, then why? 1) I already have a sufficient education; 2) My age makes it impossible; 3) Family (or financial) circumstances make it impossible; 4) It is difficult to combine studies with work; 5) Poor health makes it impossible; 6) I am pressed for time; 7) I have no stimulus for it; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (79, 82, 85)
- B7. What was the main factor that influenced the level of education you succeeded to get? 1) Social status and financial condition of the parents; 2) The level of parents' education; 3) Family's place of residence; 4) Family's connections, acquaintances; 5) Own diligence and persistence; 6) Difficult family circumstances; 7) Unsatisfactory health; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (79, 80, 82, 83, 85, 86)
- B8. What is the level of your computer command? 1) Professional work; 2) Using PC for concrete tasks within limits of my profession (i.e., working as a user); 3) My work does not require using PC; 4) Don't have such skills at all; 5) No answer. (80, 83, 86)
- B9. Would you like to go to a Western country to study there during several years? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (80, 83, 86)
- B10. If you had an unlimited choice, what would you prefer to be? 1) I have a profession and wouldn't like to change it; 2) Scientist, researcher; 3) Journalist, TV commentator; 4) Banker; 5) Shop or establishment owner; 6) Doctor; 7) Teacher; 8) Engineer; 9) Lawyer (judge, barrister); 10) Military man, officer; 11) Diplomat; 12) Professional sportsman/sportswoman, trainer; 13) Actor, singer, musician; 14) Programmer, computer specialist; 15) Politician, minister, member of parliament; 16) Entrepreneur, businessman; 17) Priest; 18) Designer, tailor; 19) Skilled worker; 20) Salesperson; 21) Farmer; 22) Something else; 23) Don't know; 24) No answer. (80, 83, 86)
- B11. How much money does your family need now for normal life as you understand it? (81, 84, 87)
- B12. What sum of money do you have daily by you, as a rule? (81, 84, 87)
- B13. What do you primarily spend your money on? 1) Nice, fashionable goods; 2) Discs, cassettes, video; 3) Delicious food; 4) Entertaining in a company; 5) Concerts, cinema, theatre; 6) Sports; 7) Books; 8) Travels, trips; 9) I try not to spend much, saving to buy an apartment, car, etc. 10) I try not to spend, helping my parents; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (80, 81, 83, 84, 86, 87)
- L9. How do you (your family) deal with your incomes in your everyday life? 1) Trying first to save something and spending the rest on everyday needs; 2) Spending first on everyday needs and saving the rest; 3) Spending everything on everyday needs; 4) Hard to answer; 5) No answer. (72, 73)
- L11. What economic system is better, in your opinion? 1) One based on state planning and distribution; 2) One based on market relations; 3) Don't know; 4) No answer. (60, 67, 68, 76)
- L11A. If you have (or had) savings, economies, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Savings Bank; 2) In a commercial bank; 3) In bonds of public authority loans, other government securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In foreign (hard) currency; 7) In precious metals, antiques, pictures; 8) Buying flats, houses, cars; 9) Other; 10) Don't know; 11) No answer. (73)
- L12. Are you (members of your family) now going to make savings, economies? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73)
- L13. Are you (members of your family) now going to buy shares or other securities at the expense of your personal means? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73)
- L17. What aggravates the life of your family most of all? 1) Low incomes; 2) Fear of losing job; 3) Poor health, difficulties with treatment; 4) Bad housing conditions; 5) Living difficulties; 6) Impossibility to give children good education; 7) Bad relations in the family; 8) Hard-drinking of a family member; 9) Fatigue, overstrain; 10) Hopelessness, lack of prospects; 11) Shortage of spare time; 12) Other; 13) Don't know; 14) No answer. (58, 65, 72)
- L40. Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73)
- L99. Where do you most frequently buy food for your family? 1) At common shops; 2) At my (relatives' or acquaintances') job; 3) At commercial shops, kiosks; 4) In a market; 5) At private persons, from hands; 6) At hard currency shops; 7) Otherwise; 8) Don't know; 9) No answer. (73)
- L100. Where did you and members of your family most frequently buy clothing, footwear during the last months? 1) Did not buy anything during the last months; 2) At common shops; 3) At commercial shops; 4) On sales at my (relatives' or acquaintances')

- job; 5) In commodity markets, from hand (new goods); 6) At hard currency shops, abroad; 7) At commission shops, in commodity markets, from hand (second-hand goods); 8) Otherwise; 9) Don't know; 10) No answer. (73)
06. The actual respondent's earning, income from the primary and secondary occupation for the last month (received after taxes, for those who have a permanent job). (88, 90, 92)
- 06+010. Respondent's money income for the previous month: (53, 63, 70, 78, 81, 84, 87)
07. Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (53, 89, 91, 93)
08. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (53)
- 08A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; No answer. (89, 91, 93)
09. How many hours a week did that secondary job/occupation take? (89, 91, 93)
010. Please summarize all your earnings at the secondary job and all additional incomes for the last month. (89, 91, 93)
- O25:5. The actual income of respondent's family per head: (53, 63, 70, 78, 81, 84, 87)
- R43. What kind of job, additional earnings are these? 1) Pluralism at the same enterprise, institution; 2) Pluralism at another enterprise, institution; 3) Professional work on contract, order (programming, translating, writing papers, lecturing); 4) Manufacturing consumer goods for sale; 5) Running a shop, cafe, kiosk; 6) Brokerage, mediatory operations; 7) Street trading, selling goods delivered from other towns, from abroad; 8) Rendering services to people in construction, repairing, sewing; 9) Coaching, private lessons; 10) Private services (tidying up, cooking, etc.); 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (89, 91, 93)
- R80. Are you in general satisfied with your present job? 1) Completely; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Not at all; 5) Don't know; 6) No answer. (88, 90, 92)
- R81. What mostly attracts you in your present job? 1) Good salary; 2) Conformity with my abilities and knowledge; 3) Conformity with my interests; 4) Possibilities for professional growth and promotion; 5) Proximity to my home; 6) Suitable schedule, regime of work; 7) Stability, quiet work; 8) Independence, possibility to display initiative; 9) Good collective; 10) A lot of young people in the collective; 11) Possibility to get dwelling; 12) Privileges, provision with food and commodities; 13) Good conditions at the working place; 14) Social importance of my work; 15) Easy work; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (88, 90, 92)
- R82. What do you dislike in your present job? 1) Low salary; 2) Bad conditions and organisation of work; 3) Hard work (in the physical sense); 4) Impossibility to display myself, incongruity with my abilities and knowledge; 5) Lack of prospects for professional growth and promotion; 6) Monotonous, not interesting work; 7) Lack of possibilities to get dwelling; 8) Disregard for employees on the side of superiors; 9) Long distance from home; 10) Lack of privileges, provision with food and commodities; 11) Bad collective; 12) few young people in the collective; 13) Unskilled management; 14) Other; 15) Don't know; 16) No answer. (88, 90, 92)
- U1. How do you usually deal with your incomes? 1) At first try to save something (for important purchases, other expenses) and spend the rest of the money on current needs; 2) Spend money on current needs and, if something remains, save it; 3) Spend all the money on current needs and cannot save anything; 4) Give all incomes to my parents; 5) Don't know; 6) No answer. (73, 74)
- U2. How would you evaluate the quality of your food? 1) I can afford everything I like; 2) I have good food but cannot afford delicacies; 3) I have modest food, trying to get it cheap; 4) I have meagre food, always being underfed; 5) Don't know; 6) No answer. (74)
- U3. How would you evaluate the quality of your clothing? 1) I can afford everything I like; 2) I have everything I need but still cannot keep up with fashion; 3) I dress modestly, mainly buying cheaper goods; 4) I dress badly, having to wear clothes for long, repair and adjust them; 5) Don't know; 6) No answer. (74)
- U4A. How important for you is your business, occupation? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (58, 65, 66, 74)
- U4B. How important for you are your friends? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (58, 59, 66, 74)
- U4C. How important for you is success, acknowledgement? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 74)
- U4D. How important for you are sports, health, good form? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 74)
- U4E. How important for you is your family, home, comfort? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 74, 75)
- U4F. How important for you is love? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 75)
- U4G. How important for you are adventures, new impressions? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 75)
- U4H. How important for you is money and well-being? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 66, 75)
- U4I. How important for you are nice and fashionable goods, clothing? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 67, 75)
- U4J. How important for you is leisure time, vacation, entertainment? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 60, 67, 75)
- U4K. How important for you is sex? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (60, 67, 75)
- U4L. How important for you are the events in the country? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (60, 67, 75)
- U4M. How important for you is religion, belief in god? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not too important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (60, 67, 75)
- U7. Which of the qualities that parents would like to cultivate in their children do you think to be the most important? 1) Good manners and ability to behave in society; 2) Ability to communicate with people; 3) Independence; 4) Honesty in work; 5) Responsibility; 6) Imagination; 7) Desire for knowledge; 8) Tolerance and respect for other people; 9) Economy; 10) Belief in god; 11) Obedience; 12) Truthfulness and devotion; 13) Other; 14) None of the above; 15) Don't know; 16) No answer. (60, 67, 75, 76)
- U16. What do you lack for achieving success in life? 1) Health; 2) Initiative, activity; 3) Self-confidence, independence; 4) Knowledge, qualification; 5) Slipperiness, impudence; 6) Persistence, diligence; 7) Ability to be on good terms with superiors; 8) Other; 9) I have everything necessary; 10) I don't strive for success; 11) No answer. (60, 61, 68)
- U21. How many friends do you have? 1) None; 2) One; 3) From one to four; 4) From five to ten; 5) More than ten; 6) Don't know; 7) No answer. (61, 68, 76)
- U22. Do you have enemies? 1) Definitely no; 2) More likely no; 3) More likely yes; 4) Definitely yes; 5) Don't know; 6) No answer. (61, 68, 76)



Вниманию выпускников высших учебных заведений, а также тех, кто уже работает в сфере юриспруденции, социологии и социальной работы!

**Классическое европейское образование предоставляет
российско-британский университет**

"МОСКОВСКАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК"

Школа создана при активном участии ведущих ученых Лондонской Школы экономики и политических наук (LSE), Манчестерского университета, Лондонского университетского колледжа (UCL) и Академии народного хозяйства при Правительстве России.

Слушателям, успешно освоившим курс, присваивается академическая степень магистра. Магистерский диплом валидирован Манчестерским университетом (Великобритания).

Обучение проводится на русском и английском языках. При Школе работает Академический лингвистический центр, который обеспечивает интенсивное изучение английского языка, в том числе по программе "Английский для ученых".

Сроки обучения:

на **факультете права** — 1 год;

на **факультете социологии** — 1 год;

на **факультете социальной работы и социального администрирования** — 2 года.

Возможно обучение без отрыва от работы.

Обучение платное. При очном обучении выплачивается стипендия.

Слушателям из других городов бесплатно предоставляется общежитие.

По всем вопросам, связанным с условиями приема, Вас проконсультируют по телефонам:

(095) 436-53-14, 433-25-59

Факс: (095) 434-75-47

E-mail: common@interc.msk.su

Адрес: Российская Федерация, 117571, Москва, проспект Вернадского, д. 82, корпус 2. Документы направлять по адресу: 117571, Москва, абонентский ящик № 4

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928— 21—12, факс: 975— 25— 12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923— 86— 03, факс: 929— 14— 93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928— 21— 12, Fax: 975— 25— 12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923— 86— 03, Fax: 929— 14— 93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

П23

3684

1995

№4

ИЮЛЬ

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.