

### КАК УПРАВЛЯТЬ РОССИЕЙ. СОЦИОЛОГИЯ ОДНОГО ГОРОДА //

Коллектив авторов. Под редакцией В.Федорова.  
М., Алгоритм-книга, 2009,- 192с.

*ТАРУСИН Михаил Аскольдович – руководитель отдела социологических исследований  
Института общественного проектирования. E-mail: mtarusin@yandex.ru*

Нет сегодня в пространстве общественной мысли темы более народной и непонятной для народа, чем тема местного самоуправления (МСУ). С тем большим интересом и обоснованным опасением берём в руки коллективный труд ВЦИОМ «Как управлять Россией». В самом деле – как? Вопрос не праздный, но когда-то весьма успешно решавшийся на Руси. Еще Прокопий Кесарийский писал о славянах, что «племена эти не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим». Как видим, корни народоправства древнее нашей государственности. Оттого и народные вече были сильнее верхней власти – на них принимались решения о приглашении или об изгнании князя, что позже в полной мере испытал на себе, к примеру, св. блгв. князь Александр Невский.

Но сегодня местные собрания не то, что современного князя не свергнут, а и решить проблему покосившегося забора порой не в состоянии. Отчего же оказалась утраченной многовековая традиция русской демократии, плодотворно жившая в то время, когда в Европе царил дремучий абсолютизм?

Конечно, сборник ВЦИОМ не даёт исчерпывающий ответ на этот вопрос, но многие проблемы современного самоуправления проанализированы в нём глубоко и интересно. Вся структура книги такова, что ведёт обсуждение этой проблемы со ступени на ступень, где один автор как бы передаёт эстафету слова следующему.

Первым начинает блестящий аналитик и социолог **Леонтий Бызов**. Совершенно естественно, он забирается вглубь отечественной истории и оттуда начинает исследование вопроса. Он считает, что, несмотря на разные периоды, местное самоуправление «всегда в той или иной мере противостояло «административной вертикали», централизованному управлению огромным государством, империей и было для многих своего рода «оазисом свободы»». Принципиальное суждение, т.к. оно много говорит о природе нашего народовластия.

Далее автор прослеживает судьбу самоуправления в 20-м веке вплоть до сегодняшнего дня, отдельно и подробно рассматривая законодательные аспекты проблемы. При этом Бызов даёт такое определение: «местному самоуправлению принадлежит важная роль одной из главных задач современности – соединение в единое целое интересов государства, общества и личности». Но как, в таком случае, общество оценивает усилия местного самоуправления сегодня?

Здесь слово берёт **Юлия Баскакова** с разделом «Общественная оценка работы местных властей». И выясняется, что оценка эта крайне низкая – «большинство россиян убеждены: система органов местного самоуправления у нас не развивается». Автор исследует проблему в динамике и различных её аспектах, начиная с 80-х годов прошлого века по сегодняшний день. Вывод неутешителен – сегодня местное самоуправление воспринимается обществом не как независимый институт, «оазис свободы», о котором писал Бызов, а скорее как часть государственной вертикали власти

Но возможно, такая ситуация сложилась в силу того, что местное самоуправление не питается живительной силой гражданского участия? Так ставит вопрос **Владимир Петухов** в разделе «Местное самоуправление и гражданское участие». Фактически это размышления о становлении в стране гражданского общества, в результате которых автор делает неутешительный вывод о том, что «Кризис участия» в современной России – это не следствие равнодушия или низкой политической культуры, скорее наоборот, это следствие достаточного понимания того, что повлиять на российскую жизнь «простому человеку» крайне затруднительно, как и затруднительно реализовать себя в ней». Автор детально анализирует сегодняшние аспекты общественной активности, утверждая, что общественные институты, не смотря ни на что – главный ресурс российской демократии.

Если это так, то не стоит ждать милостей от природы и необходимо самим искать жизненные формы местного самоуправления. На эту тему рассуждает **Сергей Михеев** в разделе «Местная власть в поисках оптимальной структурной организации». Он рассматривает различные организационные модели, в том числе действующие в США и странах Западной Европы. Им рассматриваются также важные вопросы разделения властей, муниципального менеджмента и различные варианты организации представительных органов. Автор считает, что «возможность выбора позволяет лучше адаптировать муниципальную структуру к местным условиям и особенностям».

Но одновременно, по мере роста самостоятельности местное самоуправление стало интересно для бизнеса, что, в свою очередь, создало для самоуправленцев неожиданные проблемы в области конкуренции со стороны других игроков, стремящихся влиять на местный бизнес и политику. Об этом пишет в своём разделе «Муниципальная власть: от самоуправления к самообороне» **Леонид Давыдов**. Автор говорит о том, что внезапно возникли риски самостоятельного развития и анализ этих рисков есть задача ближайшего будущего. В главе разбираются типы конфликтных ситуаций, технологии давления и противостояния главам местного самоуправления, анализируются случаи уголовного преследования руководителей МСУ.

Всё это ставит активистов местного самоуправления перед необходимостью вооружаться кадровым составом, способным решать вопросы любой профессиональной сложности. О кадровых проблемах пишет в последнем разделе «Кадры местного самоуправления: настоящее и будущее» **Михаил Боков**. Он говорит не только о кадровом голоде в МСУ и бедности местной власти, но и о путях утолить этот голод новыми молодыми специалистами, призванными вывести местное самоуправление на качественно новый уровень развития.

В целом книга читается увлекательно и много скажет как профессиональному читателю, так и просто заинтересованному человеку и гражданину. К её недостаткам можно отнести отсутствие собственно отдельного и развёрнутого ответа на вопрос, который стоит заглавием сборника: как же все-таки управлять Россией? Было бы логично вместо шести рецептов, выписанных авторами на страницах книги, предложить читателю один сводный. Впрочем, мы знаем, что количество не всегда переходит туда, куда нам хочется. Но сборник, несомненно, приближает нас к тому времени, когда о нас

можно будет написать, как написал когда-то император Византии Маврикий: "Племена славян сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе, их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению».