

DOI: [10.14515/monitoring.2024.3.2541](https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.3.2541)**С. И. Заир-Бек, Т. А. Мерцалова, Н. А. Сенина****РЕШЕНИЕ СЕМЕЙ О СМЕНЕ ШКОЛЫ: КОНТЕКСТЫ ВЫБОРА****Правильная ссылка на статью:**

Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Сенина Н. А. Решение семей о смене школы: контексты выбора // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 3. С. 179—203. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.3.2541>.

For citation:

Zair-Bek S. I., Mertsalova T. A., Senina N. A. (2024) Families' Decisions on Changing Schools: Choice Contexts. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 3. P. 179–203. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.3.2541>. (In Russ.)

Получено: 15.12.2023. Принято к публикации: 03.05.2024.

РЕШЕНИЕ СЕМЕЙ О СМЕНЕ ШКОЛЫ: КОНТЕКСТЫ ВЫБОРА

ЗАИР-БЕК Сергей Измаилович — кандидат педагогических наук, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского, Институт образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: szair-bek@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6390-2296>

МЕРЦАЛОВА Татьяна Анатольевна — кандидат педагогических наук, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского, Институт образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: tmertsalova@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0003-1482-1988>

СЕНИНА Наталья Андреевна — аналитик Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского, Институт образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: nsenina@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3324-3864>

Аннотация. В статье рассматриваются контексты родительского вторичного выбора школы при ее смене. На данных онлайн-опроса родителей школьников, проведенного в рамках Мониторинга экономики образования в 2020/2021 учебном году, показано, что вторичный выбор школы связан с комплексом контекстных факторов — территориальными особенностями, характеристиками семей и самих обучающихся, спецификой деятельности общеобразовательной организации. Поведение семей,

FAMILIES' DECISIONS ON CHANGING SCHOOLS: CHOICE CONTEXTS

Sergey I. ZAIR-BEK¹ — Cand. Sci. (Pedagogical), Leading Expert, Pinsky Centre of General and Extracurricular Education, Institute of Education

E-MAIL: szair-bek@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6390-2296>

Tatyana A. MERTSALOVA¹ — Cand. Sci. (Pedagogical), Leading Expert, Pinsky Centre of General and Extracurricular Education, Institute of Education

E-MAIL: tmertsalova@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0003-1482-1988>

Natalia A. SENINA¹ — Analyst, Pinsky Centre of General and Extracurricular Education, Institute of Education

E-MAIL: nsenina@hse.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3324-3864>

¹ HSE University, Moscow, Russia

Abstract. The article considers the contexts of parental school choice when changing schools. Based on the data of the online survey of parents of schoolchildren conducted as part of the Monitoring of Education Markets and Organizations in the 2020/2021, the authors show that the secondary school choice is associated with a set of contextual factors, such as geographical location, characteristics of families and students themselves, and specifics of the educational institution. The behavior of families and their

их мотивация к смене школы разнообразны и зависят от ряда объективных и субъективных факторов, которые могут действовать в различных сочетаниях, определяя характер причин смены школы. Причины могут определяться внешними обстоятельствами или образовательными устремлениями и амбициями семей. Так или иначе, смена школы становится поворотным решением в жизни ребенка, которое принимается, как правило, родителями. Выявлено, что значимость смены школы как жизненного события связана с факторами, являющимися стрессовыми для семьи и ребенка. Это касается совмещения процесса смены школы со сменой места жительства, образовательного и социального окружения ребенка, требований, предъявляемых новой школой к его поведению и прилежанию, уровню образовательных результатов. Авторы исследуют различия между теми, кто менял школу однократно и многократно, в том числе в удовлетворенности этих групп школой, в которой их дети обучаются в данный момент. Обнаружено, что родители школьников, менявших школу неоднократно, демонстрируют наиболее высокий уровень неудовлетворенности, а также наибольшую готовность сменить школу снова.

Ключевые слова: смена школы, школьная мобильность, родительский выбор, выбор семей, образовательные траектории, поворотное решение

motivation to change schools are diverse and depend on several objective and subjective factors, which can operate in various combinations, determining the nature of the reasons for changing schools. These reasons may be determined by external circumstances or educational aspirations and ambitions of families. In any case, changing school becomes a turning point in a child's life, while the choice is usually made by parents. It has been revealed that the significance of school change as a crucial life event is associated with other factors that are stressful for the family and the child. Namely, the process of changing school is often accompanied by the change of place of residence, changing educational and social environment of the child, the introduction of the requirements imposed by the new school to his/her behavior, diligence, and the level of educational results. The authors investigate the differences between those who changed schools once and many times and evaluate the satisfaction of these groups with the school their children are currently studying in. The study reveals that parents of students who have changed schools more than once show the highest level of dissatisfaction, as well as the highest willingness to change schools again.

Keywords: school choice, school mobility, changing schools, educational trajectories, educational transitions, turning point

Введение

В современных исследованиях смена школы и образовательной траектории трактуются как одно из ключевых решений в жизни ребенка. Этот выбор влияет на образовательные результаты школьника, его благополучие и, в конечном счете, на его дальнейшую жизненную и образовательную траектории [Terrin, Triventi, 2022].

Точка принятия решения («decision point») в теоретических работах рассматривается с позиции вмешательства в действия человека с целью рефлексии текущего процесса и возможных сценариев его изменения [Soman, Xu, Cheema, 2010]. Подобная точка принятия решений может трактоваться как поворотный момент («turning point»)¹, в котором происходят значительные изменения. В психологии к таким моментам относят события, рассматриваемые с позиции определенных решений на жизненном пути. Однако речь может идти не о любых событиях, а о тех, которые становятся «судьбоносными», значимыми [Ананьев, 1980; Рубинштейн, 1999]. Так, С. Л. Рубинштейн отмечает, что жизненные события становятся поворотными, или узловыми, моментами, если подразумевают принятие какого-либо решения, осуществление выбора, значимо определяющего путь личности на относительно длительный период времени [Рубинштейн, 1999].

В нашей статье поворотные решения рассматриваются как решения, принимаемые в критических точках (моментах) возникновения условий (факторов), определяющих изменение жизненных целей. Данные условия (факторы) понимаются как контексты выбора [Bronfenbrenner, 1979; Davidoff, 2019] и характеризуются действиями, направленными на изменение социального поведения и смены условий для ликвидации возникающих препятствий. При этом в ситуации жизненного выбора ребенка в силу возрастных особенностей решающую роль играют родители [Lareau, 1997; Dixon, 2008]. Выбор образовательной траектории ребенка, в большинстве исследований изучается в двух точках: «входа» — выбора общеобразовательной организации и «выхода» — выбора последующего маршрута после окончания основной и/или средней школы [Burgess et al., 2015; Бессуднов, Малик, 2016; Хавенсон, Чиркина, 2019]. Еще одна точка — переход между начальной и основной школами [Тенишева, Савельева, Александров, 2018]. Решения относительно этих переходов возникают как заданные нормативно и имеют высокие ставки в контексте общего жизненного выбора.

По данным официальной образовательной статистики, ежегодно школу меняют более 1 млн обучающихся (без учета получивших аттестаты об окончании обучения), что составляет около 6 % от всей численности школьников². Таким образом, смена школы в процессе обучения без привязки к переходам между уровнями образования (начальным общим, основным общим, средним общим) — довольно распространенное явление. Однако в современной отечественной и зарубежной литературе такая смена школы рассматривается крайне редко. Основное внимание российских авторов сконцентрировано на проблемах смены образовательной организации в рамках реализации траекторий после девятого класса (например, [Косякова и др., 2016; Бессуднов, Малик, 2016; Хавенсон, Чиркина, 2019]). В целом в отечественных исследованиях процесс смены школы изучен слабо, что обуславливает необходимость дополнительных исследований и определяет актуальность данной статьи.

¹ American Heritage Dictionary of the English Language — «turning point». URL: <https://www.ahdictionary.com/word/search.html?q=turning+point> (дата обращения 11.11.2023).

² Сведения по форме федерального статистического наблюдения № 00-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2023/24 учебного года // Банк документов. Министерство просвещения Российской Федерации. <https://docs.edu.gov.ru/document/dd4cf021660425786495d744405367f0/> (дата обращения: 04.06.2024).

Выбор при смене школы, как правило, осуществляется родителями и нередко не осознается ребенком как поворотное решение в моменте, но впоследствии может определять его жизненные и профессиональные траектории. Одновременно значимость смены школы может проявиться в процессе адаптации к новым условиям, в связи с изменениями образовательных требований, качеством психолого-педагогического сопровождения и др. [Holland, Kaplan, Davis, 1974; Schaller, 1974].

Цель данной работы — определить, каким образом проявляются контекстные характеристики в родительском выборе при смене школы ребенка. Смена школы в работе рассматривается как вторичный выбор. Статья позволяет ответить на исследовательский вопрос: какие особенности территорий, школ, семей и самих обучающихся связаны со сменой общеобразовательной организации для ребенка?

Теоретическая часть

В рамках теории экологических систем социализации и развития ребенка У. Бронфенбреннера [Bronfenbrenner, 1979] смена школы рассматривается как экологический переход, то есть изменение в установках, ролях или ожиданиях развивающегося человека. Смена школы подразумевает выбор, который совершается при определенных условиях, составляющими контекст этого выбора. К ним, например, относится совокупность факторов окружающей природной и социальной среды на микро-, мезо- и макроуровне, которые действуют системно, а векторы их воздействия трудно обозначить в силу их синергетического эффекта и ситуационного проявления [Bronfenbrenner, 1979]. Кроме того, воздействие может осуществляться в рамках как индивидуального [Johnson, 2002], так общественного выбора [Earle, Earle, 1999].

Выбор индивидов, связанный с реализацией доступных им возможностей, — один из центральных конструктов в теории рационального выбора. Согласно этой теории, индивид, делая выбор, пытается получить максимальную выгоду [Коулман, 2004]. Рассуждая об ограничениях данной теории, Д. Ю. Куракин и И. А. Латыпов отмечают, что они обусловлены множеством социальных факторов, в связи с чем природа самого выбора становится более сложной и определяется множеством возможных решений. Так, если раньше выбор был скорее привилегией, то сейчас он часто вынужденный (например, после 9 класса). За этот вынужденный выбор — осознанный или нет, — человеку придется нести ответственность. Таким образом, любой выбор влечет за собой последствия [Куракин, Латыпов, 2023]. Как правило, индивид делает его самостоятельно, но часть событий определяет внешняя среда [Логонова, 1978]. Например, выбор школы родителями может трактоваться как внешнее событие, воздействующее на дальнейший жизненный путь ребенка [Lareau, 1997; Dixon, 2008].

Одним из последствий выбора может быть отклонение от рациональности в целях избегания рисков, когда в приоритете оказывается более надежный, а не оптимальный вариант [Kahneman, Tversky, 2013]. Кроме того, отмечается, что в современных условиях выбор часто делается не в силу необходимости, а провоцируется избытком возможностей [Куракин, Латыпов, 2023]. Например, в образовании это может быть связано с территориальным контекстом — в крупных городах больше возможностей поиска школы, чем в сельских.

Зарубежные авторы смену школы рассматривают в рамках понятия «школьная мобильность» («school mobility»). В российских исследованиях школьная мобильность изучается в большей степени с позиции трекинга после девятого класса [Косякова и др., 2016; Бессуднов, Малик, 2016; Хавенсон, Чиркина, 2019 и др.]. Смена школы на данном этапе определяется как формальный трекинг. На более ранних этапах причины школьной мобильности могут быть довольно вариативными и не связаны с построением дальнейшей профессиональной траектории, что позволяет определить такую мобильность как неформальную [Иванюшина, Уильямс, 2019]. Неформальный трекинг может быть «структурным» (переход после полного завершения ступени обучения — летом) и «неструктурным» (переход в течение учебного года, часто связанный с внешними семейными обстоятельствами) [Schwartz, Stiefel, Cordes, 2017]. Факторы смены школы — важный предмет исследования и для российских, и для зарубежных ученых [Levin, Riffel, 1998; Курганский 2010].

Школьная мобильность во многом интересна с точки зрения ее связи с *академическими успехами* [Rumberger, 2003; Mehana, Reynolds, 2004]. Например, выбор государственных образовательных организаций, особенно городских, может влиять на школьную вовлеченность обучающихся [Vaughn, Witko, 2013], которая представляет собой одно из ключевых условий достижения более высоких образовательных результатов [Finn, Rock, 1997]. Однако при выборе школы родители не всегда руководствуются учебными достижениями, часто отдавая *приоритет близости школы к дому* [Theobald, 2005; Мерцалова и др., 2022]. Среди ключевых критериев выбора значимое место также занимает *профессионализм учителей*. Тем не менее более *благополучные родители* в большей степени ориентированы на показатели академической успеваемости [Hastings, Van Weelden, Weinstein, 2007; Burgess et al., 2015].

Выбор может зависеть не только от предпочтений родителей, но и от *разнообразия доступных школ* [Burgess et al., 2015]. Здесь немаловажную роль играет их «*скрытая*» дифференциация. В ряде российских школ, например, сохраняется система отбора, что создает неравные шансы для попадания в них [Иванюшина, Уильямс, 2019].

Стоит учитывать две стороны решения, связанного со вторичным выбором школы: выбор, направленный на улучшение образовательного пути ребенка, определяющийся образовательными факторами, и выбор, связанный с внешними причинами (переездом семьи и др.), когда смена школы может оказаться вынужденной мерой. Одна из самых распространенных причин «вынужденной» смены школы — *перемена места жительства* [Rumberger, Larson, 1998; Rumberger, 2003]. Исследователи фиксируют связь социально-экономического статуса семьи со стабильностью места проживания детей [Reynolds, Chen, Herbers, 2009]. Так, в США школьники из малообеспеченных семей значительно чаще меняют образовательную организацию (от трех и более раз) [Mehana, Reynolds, 2004]. Также отмечается, что частая мобильность может значительно увеличивать риск неуспеваемости [Temple, Reynolds, 2009].

Переезды могут быть обусловлены как внешними факторами (например, *сменой работы родителями*), так и образовательными, когда смена места проживания вызвана поиском «более хорошей» школы. Второй трек более доступен и востребован обеспеченными семьями [Burgess et al., 2006]. У представителей менее крупных населенных пунктов меньше возможностей для выбора и смены школы.

Вероятность поступления в школу за пределами своего района значительно ниже как для городских детей из среднего класса, так и для детей, проживающих в сельской местности [Parsons, Chalkley, Jones, 2000]. У этих детей выбор оказывается менее осознанным [Селиверстова, Косарецкий, 2010]. Таким образом, территориальный аспект — значимый фактор при выборе и смене школы.

Связь школьной мобильности со сменой места жительства не единственный фактор. Среди других распространенных причин выделяется инициатива самого ребенка (просит родителей сменить школу), а также рекомендация школы (предлагает перевести ребенка в силу поведенческих или академических проблем) [Rumberger, 1999].

Один из центральных понятий в исследованиях механизмов смены школы — выбор. Выбор образовательной организации чаще всего рассматривается в контексте образовательного неравенства [Jackson, Jonsson, Rudolphi, 2012]. В таких работах выявляются связи принятия решения с социально-экономическим статусом семьи и воспроизводством социального неравенства [Boudon, 1974; Jackson et al., 2007; Косякова и др., 2016; Хавенсон, Чиркина, 2019 и др.]. Исследования показывают, что для обучающихся из семей с более низким статусом присущ менее амбициозный образовательный выбор [Jackson et al., 2007; Erikson, Rudolphi, 2010]. Они склонны отталкиваться от доступных вариантов, в том числе доступных с финансовой точки зрения [Шпаковская, 2015]. Родители с более высоким статусом делают более осознанный и компетентный выбор школы, четче формулируют его критерии и свой запрос [Селиверстова, Косарецкий, 2010]. Выбор более привилегированных групп часто определяется долгосрочными целями, а менее привилегированных — решением сиюминутных проблем [Mullainathan, Shafir, 2013].

Еще одним аспектом в исследованиях школьной мобильности является оценка негативных эффектов смены школы, связанных с трудностями адаптации — психологической, социальной, академической [Holland, Kaplan, Davis, 1974; Schaller, 1974]. Авторы выявляют ограничения, связанные с территориальным и семейным контекстом. Одновременно отмечается, что часто речь идет о краткосрочных эффектах (например, снижение успеваемости в год смены школы), но не учитываются долгосрочные, которые могут быть иными [Schwartz, Stiefel, Cordes, 2017].

Таким образом, ситуации, определяющие вторичный выбор школы, представляют собой совокупность факторов. С позиции теории социальных экосистем [Earle, Earle, 1999] их внутренние причинно-следственные связи трудно определяемы, что обуславливает специфику исследования феномена вторичного выбора и объяснения силы и значимости различных внешних факторов, влияющих на принятие данного поворотного решения.

Опираясь на проанализированные исследования, предложим перечень ключевых контекстных характеристик, с которыми связано осуществление выбора школы при ее смене: это территориальная специфика, характеристики общеобразовательной организации, особенности школьников и их семей.

Методология, выборка и данные

Эмпирическую базу исследования составили результаты онлайн-опроса 14 337 родителей школьников из восьми федеральных округов Российской Федерации,

собранные в ходе проведения Мониторинга экономики образования в 2020/2021 учебном году³. Выборка была стратифицирована по следующим признакам: 1) федеральные округа; 2) размер и тип населенного пункта; 3) особенности общеобразовательной организации, в которой обучается ребенок (по типам собственности и реализуемым программам); 4) по возрасту ребенка (параллелям классов, где он обучается).

Ограничения исследования:

— анкетирование осуществлялось в онлайн-формате, что учитывалось при интерпретации результатов и формулировании выводов;

— участники опроса в своих ответах характеризовали ту образовательную организацию, в которой ребенок обучается в настоящее время. Это не дает возможности проанализировать ситуацию перехода в динамике. Тем не менее анкета содержит вопросы, связанные с ситуациями смены школы и позволяющие рассматривать их в контексте проблемы принятия поворотных решений на этапе школьного образования.

Для анализа различий, связанных со сменой школы, опрошенные родители разделены на три группы ($N=13\,032$):

- один раз меняли школу — 14,8% (1928 человек);
- меняли школу несколько раз — 2,9% (381 человек);
- не меняли школу — 82,3% (10 723 человек).

Анкеты родителей первоклассников (1 305 анкет) при анализе не рассматривались.

В качестве основных переменных использованы характеристики:

— семей — уровень образования родителей, их профессиональная занятость, уровень материального благополучия, территория проживания (тип и размер населенного пункта), количество детей в семье;

— образовательной организации — размер школы (численность обучающихся), наличие школ в зоне территориальной доступности семьи;

— ребенка — академическая успешность (преобладающие отметки), самостоятельность выполнения ребенком действий, связанных с обучением в школе (выполнять домашние задания и ходить в школу без сопровождения).

Для анализа последствий вторичного выбора школы использованы вопросы, связанные с оценкой родителями образовательных условий и актуального состояния ребенка в школе. Вопросы с вариантами ответов и сводный отчет по наблюдениям представлены в таблице А1 Приложения.

База данных обработана в статистическом пакете SPSS Statistics.

Основные результаты

Территориальная доступность школы

По данным официальной образовательной статистики⁴, в 2022/2023 учебном году из городских школ выбыли в другие общеобразовательные организации

³ Программу и инструментарий данного исследования можно посмотреть на сайте мониторинга: <https://memo.hse.ru/>. Опрос был проведен в период после снятия основных коронавирусных ограничений (декабрь 2020 — март 2021 г.).

⁴ Минпросвещения России. <https://docs.edu.gov.ru/document/70ecc3b178e0b8397d234697c42e0ad8/> (дата обращения: 15.12.2023).

для продолжения обучения по программам начального, основного или среднего общего образования 788,6 тыс. школьников (5,8%), из сельских — 219,2 тыс. (5,4%). Схожесть городских и сельских тенденций в определенной мере объясняется неоднородностью населенных пунктов, имеющих статус города. Проведенный опрос позволяет выявить эту специфику: чем крупнее населенный пункт, тем чаще происходит смена школы в процессе обучения ребенка (см. табл. А2 Приложения). В частности, среди москвичей больше тех, кто менял школу несколько раз, чем тех, кто не менял ни разу: 10,2% против 5,6%. Для сельских жителей тренд обратный: 27,6% не меняли школу, 13,6% меняли несколько раз (см. табл. А2 Приложения).

Ограниченность выбора доступных школ в сельской местности во многом определяет специфику смены общеобразовательной организации. Для сельских жителей новая школа чаще расположена в другом населенном пункте или даже в другом регионе (см. табл. 1). Это может быть обусловлено не только переездом семьи, но и изменениями в системе школьного образования (реструктуризация сети) и/или дефицитами в ней (отсутствие тех или иных параллелей, программ в ближайших школах).

Таблица 1. **Связь между расположением новой школы с территорией проживания семей обучающихся (N = 2309, % от ответивших по столбцу)**

Вопрос	Варианты ответов	Тип населенного пункта				
		Село и ПГТ	Город, менее 100 тыс. жителей	Город, от 100 тыс. до 1 млн жителей	Город-миллионник	Москва
Если брать последний случай смены школы, то в какую школу вы перешли?	В расположенную в этом же населенном пункте	30,2%	54,4%	63,1%	65,2%	80,7%
	В расположенную в другом населенном пункте этого же региона	45,6%	26,5%	19,3%	16,7%	9,4%
	В расположенную в другом регионе	24,1%	19,1%	17,6%	18,1%	9,9%

Среди учащихся, сменивших школу хотя бы раз, добираются до нее на школьном автобусе 61,8% сельских детей, 5,5% жителей городов-миллионников и лишь 0,5% — столицы. Эти показатели позволяют предположить, что в ряде случаев местожительство семьи не меняется, а ребенок начинает посещать более удаленную сельскую школу.

Семьи, которые многократно меняли школу своего ребенка, чаще менявших однократно сообщают о переезде в другой регион: 27,3% многократно менявших школу и 17,0% менявших один раз; в школу, расположенную в другом населен-

ном пункте своего региона, переводили ребенка 19,4% и 25,4% соответственно (см. табл. 2). Этот факт требует дополнительного анализа с точки зрения причин таких переездов: связаны ли они с образовательными амбициями семей или являются вынужденными вследствие, например, смены места работы родителей.

Таблица 2. **Связь между расположением новой школы с частотой ее смены**
(N = 2309, % от ответивших по столбцу)

Вопрос	Варианты ответов	Меняли школу		Всего
		Один раз	Несколько раз	
Если брать последний случай смены школы, то в какую школу вы перешли?	В расположенную в этом же населенном пункте	57,7%	53,3%	57,0%
	В расположенную в другом населенном пункте Вашего региона	25,4%	19,4%	24,4%
	В расположенную в другом регионе	17,0%	27,3%	18,7%

Особенности семей школьников

Тип занятости родителей обнаруживает связь со сменой школы для ребенка только в ситуации, когда отец или мать являются наемными работниками (см. табл. А2 Приложения). Также на данной выборке практически не срабатывает количество детей в семье (см. табл. А2 Приложения).

Из характеристик семьи значимые связи с наличием опыта смены школы показывают некоторые формы участия родителей в школьной жизни и учебном процессе ребенка (см. табл. 3). Например, те, кто не меняет школу, чуть чаще остальных состоят в родительских комитетах, участвуют в проведении классных или внеклассных мероприятий, в мероприятиях, организуемых на уровне района, города. Они же чаще следят за выполнением детьми домашних заданий и помогают в этом. Более активное участие родителей, многократно менявших школу, наблюдается лишь в отслеживании процесса подготовки ребенка к ОГЭ или ЕГЭ.

Подобная ситуация может иметь двойственную природу: с одной стороны, родители, изначально неготовые тратить личные ресурсы (время, силы) на изменение жизнедеятельности школы, при возникновении проблем или нарастании чувства неудовлетворенности готовы эту школу просто поменять. С другой стороны, родителям, вынужденным периодически менять школу, может быть сложно включаться в уже сформировавшиеся родительские активы и активности, из-за чего они остаются в роли наблюдателей. Вероятно, для части родителей смена школы тоже является стрессовым фактором, препятствующим их вовлеченности в жизнь школы, в которой учатся их дети. Это, в свою очередь, может стать дополнительной стрессовой нагрузкой на их детей, испытывающих как проблемы в адаптации к новой школе, так и дефицит родительского участия.

Таблица 3. Связь некоторых форм участия родителей в школьной жизни и учебном процессе ребенка с частотой смены школы (N = 13 032, % от ответивших по столбцу)

Вопрос	Ответы		Меняли школу		
			Не меняли	Меняли один раз	Меняли несколько раз
Участвуете ли Вы в школьной жизни Вашего ребенка?	Участвую		88,7%	85,3%	81,1%
	Не участвую		11,3%	14,7%	18,9%
Каким образом Вы участвуете в школьной жизни Вашего ребенка?	Являюсь членом родительского комитета	Нет	72,9%	83,2%	86,6%
		Да	27,1%	16,8%	13,4%
	Участвую вместе с ребенком в культурных, спортивных и иных общественных мероприятиях, организуемых на уровне района, города	Нет	80,5%	85,1%	89,5%
		Да	19,5%	14,9%	10,5%
	Участвую и помогаю в проведении классных или внеклассных мероприятий	Нет	71,8%	79,1%	81,4%
		Да	28,2%	20,9%	18,6%
Каким образом Вы принимаете участие в учебном процессе Вашего ребенка?	Слежу за подготовкой к ОГЭ или ЕГЭ	Нет	87,9%	81,5%	78,2%
		Да	12,1%	18,5%	21,8%
	Слежу за тем, что ребенку задано на следующие уроки	Нет	37,1%	46,2%	54,6%
		Да	62,9%	53,8%	45,4%
	Проверяю готовность домашних заданий и проектов	Нет	33,3%	44,2%	50,4%
		Да	66,7%	55,8%	49,6%
	Помогаю с выполнением заданий, поиском материала для занятий	Нет	40,4%	48,0%	52,2%
		Да	59,6%	52,0%	47,8%

Особенности обучающегося

Академическая успешность ребенка — еще один параметр, относительно которого крайне сложно сказать, влияет ли он на смену школы или сам является следствием этого процесса. Ограничения данного исследования не позволяют провести сравнительный анализ образовательных результатов детей до и после смены школы. Полученные результаты показывают, что среди детей, которые многократно меняли школу, несколько меньше обучающихся только на «4» и «5», чем среди тех, кто школу не менял (см. табл. А2 Приложения). Если укрупнить опрошенных в две группы: тех, кто учится только на «4» и «5», включая «круглых отличников», и тех, у кого бывают и более низкие оценки, в том числе «3» и «2», — различия еще чуть увеличатся (см. табл. 4). В этом смысле особый интерес вызывают семьи, которые сознательно меняли школу с целью получения более высоких образовательных результатов. Анализ прохождения ими и их детьми ситуации смены школы требует специального исследования.

Таблица 4. Связь некоторых форм участия родителей в школьной жизни и учебном процессе ребенка с частотой смены школы (N=13032, % от ответивших по столбцу)

Вопрос	Ответы	Меняли школу		
		Не меняли	Меняли один раз	Меняли несколько раз
Какие оценки Ваш ребенок преимущественно получал в прошлом (2019/2020) учебном году?	Только «4» и «5», включая круглых отличников	46,0%	36,8%	31,6%
	Бывают и более низкие оценки, в том числе «3» и «2»	54,0%	63,2%	68,4%

На основании вопроса «С какого возраста ваш ребенок стал самостоятельно делать следующее?» можно определить субъективную оценку родителями уровня самостоятельности их детей. Полученные распределения демонстрируют несколько более высокий уровень самостоятельности в выполнении действий, связанных со школьным обучением, особенно в части выполнения домашних заданий, у учащихся, которым приходилось несколько раз менять школу (см. табл. А2 Приложения). Ответ «до сих пор не выполняет самостоятельно домашних заданий» выбрали 19,4% родителей, не менявших школу, 12,7% менявших один раз и 6,8% менявших несколько раз.

Гипотетически определять эту связь может возраст ребенка. Очевидно, что более старшие дети самостоятельнее и вероятность смены школы за более долгий срок обучения повышается. По данным проведенного исследования, связь рассматриваемых характеристик с классом, в котором учится ребенок на момент проведения опроса, существует, но не очень выраженная: в выполнении домашних заданий коэффициент корреляции Пирсона равен 0,337 ($p < 0,001$), в преодолении пути до школы — 0,370 ($p < 0,001$). Связь класса обучения с опытом смены школы слабая положительная — 0,209 ($p < 0,001$).

Таким образом, зависимость между самостоятельностью школьника и его опытом смены школы имеет двойственную интерпретацию: с одной стороны, высокий уровень самостоятельности детей может выступать для родителей аргументом в пользу смены школы, с другой — смена школы может подталкивать ребенка стать более самостоятельным.

Связь смены школы с благополучием учащихся и удовлетворенностью родителей

Данное исследование не позволяет оценить динамику ситуации до и после смены школы, тем не менее фиксация различий в показателях благополучия детей и удовлетворенности родителей в зависимости от наличия опыта смены школы может стать основанием для формулирования соответствующих гипотез и дальнейших исследований.

В ходе опроса родителям было предложено оценить, насколько соответствуют их ребенку разные характеристики, сформулированные в формате высказываний (см. табл. А3 Приложения). Полученные результаты позволяют говорить о нали-

чи значимой, но слабой связи опыта смены школы с такими характеристиками, как наличие друзей в школе и уровень утомляемости детей. Причем оба показателя позитивнее проявляются у школьников, не менявших школу: для них чаще характерно большое число друзей (76,7% не менявших школу, 69,2% менявших один и 63,3% — несколько раз) и реже — высокая утомляемость в школе (50,7%, 55,2% и 61,4%, соответственно). Эти характеристики чуть негативнее у тех, кто менял школу несколько раз, что может быть проявлением произошедшей смены или ее причиной, если родители принимали такое решение в попытке найти для ребенка приемлемое окружение и комфортные условия обучения.

Возможно, для части родителей причиной смены школы становится потребность изменить круг общения ребенка, улучшить психологический климат, избавиться от буллинга, найти единомышленников, друзей. Однако для детей, имеющих такие проблемы, переход в другую школу — дополнительный стресс. Тем не менее 66,9% родителей, чьи дети меняли школу один раз, и 57,5% родителей, чьи дети меняли школу несколько раз, на вопрос «С какими трудностями вы столкнулись при смене школы?» ответили, что никаких трудностей не возникло.

Вне зависимости от наличия опыта смены школы, наиболее важным при выборе для всех категорий родителей остается фактор ее близости к дому и наличие в школе квалифицированных педагогов. Причем «шаговая доступность» чаще упоминается родителями, не менявшими школу (68,8% не менявших, 57,2% менявших один и 60,4% менявших несколько раз), а частота упоминания кадрового обеспечения не имеет выраженных различий.

Выбор, реализованный родителями при смене школы, не всегда срабатывает на повышение уровня удовлетворенности образовательной организацией. Оценки родителей, полученные при ответе на вопрос «Если говорить в целом, то вас удовлетворяет или не удовлетворяет качество образования, которое получает ваш ребенок в данной организации?» слабо различаются между родителями рассматриваемых категорий, имеющие опыт смены школы в целом немного более критичны. Доля в той или иной степени удовлетворенных (сумма по ответам «безусловно удовлетворяет» и «скорее удовлетворяет») составляет: менявшие многократно — 68,0%, однократно — 72,4%, не менявшие — 74,6%. При этом следует учитывать, что такая обобщенная удовлетворенность сильно зависит и от уровня притязаний родителей, и от возможностей, которые предоставляет им доступная система образования.

Высокий уровень критичности родителей к школе, проявляющийся после ее смены, позволяет предположить, что многократная смена не обязательно приводит к улучшению ситуации, а порой и усугубляет проблему. Сам факт высокой неудовлетворенности — повод для оценки переходов из школы в школу как потенциально поворотного момента, который как минимум оказывает существенное воздействие на субъективное благополучие семьи и ребенка.

Этот тезис подтверждается и готовностью многих родителей поменять школу, в которой ребенок учится на данный момент. На вопрос «Если бы у вас была возможность перевести вашего ребенка в другую школу, в какую вы бы его перевели?» только 37,5% из уже несколько раз поменявших школу ответили, что из этой переводить никуда не хотели бы. Среди менявших однократно таких 41,2%, среди не менявших — 44,5%. Главный критерий для выбора новой

школы для всех родителей, обозначивших такую готовность — комфортные отношения между учениками и между учениками и педагогами. Частота его упоминания варьируется от 23,9% среди не менявших школу до 27,5% среди менявших несколько раз.

Выводы и дискуссия

Результаты проведенного исследования дают основание рассматривать смену школы как сложный комплексный процесс вторичного выбора, имеющий специфику при однократной и многократной смене.

Ведущая роль в принятии решения о смене школы принадлежит родителям. Для ребенка этот выбор в большинстве случаев является пассивным. Действия семей, в том числе их мотивация к выбору при смене школы и, соответственно, траектории этого выбора, разнообразны и зависят от ряда объективных (смена места жительства, переходы по уровням школьного образования и др.) и субъективных (родительские притязания и имеющиеся для этого возможности семей, неблагоприятный школьный климат, академические результаты ребенка и т. д.) факторов. Эти факторы могут действовать изолированно или системно.

В результате анализа была выявлена и подтверждена связь между сменой школы и размерами населенного пункта: чем крупнее его размеры, тем больше семей меняют школы. Это может быть обусловлено расширением возможностей выбора, увеличением разнообразия образовательных программ и их доступности. Одновременно это может быть связано с более высоким уровнем социальных притязаний семей, проживающих в крупных населенных пунктах, прежде всего, в мегаполисах (эти притязания обусловлены более разнообразным выбором школ, показывающих высокие образовательные результаты, по сравнению с меньшими по размерам населенными пунктами), в том числе к качеству школьного образования. Результаты исследования не подтверждают значимости социально-экономического статуса семьи для вторичного выбора школы, как это утверждается в ряде исследований [Reynolds, Chen, Herbers, 2009; Mehana, Reynolds, 2004]. В связи с тем, что место проживания во многом определяет социально-экономический статус семьи, в том числе уровень образования и характер трудовой занятости родителей, можно предположить, что фактор территории сглаживает их связь со вторичным выбором школы.

Обнаружена слабая связь между сменой школы и академическими результатами ребенка. Учащиеся, имеющие опыт смены школы, чаще демонстрируют более низкие академические результаты. Это согласуется с проведенными ранее исследованиями о связи между мобильностью и рисками неуспеваемости [Temple, Reynolds, 2009]. Однако рассматриваемые данные не позволяют однозначно говорить, являются ли низкие академические результаты причиной или следствием смены школы.

Дети, которым приходилось несколько раз менять школу, демонстрируют несколько более высокий уровень самостоятельности в выполнении действий, связанных со школьным обучением, особенно в выполнении домашних заданий. Одновременно родители, менявшие школу своим детям, чуть меньше вовлечены в школьную жизнь и учебный процесс ребенка, чем родители, не менявшие ее.

Возможно, это связано со склонностью таких родителей решать проблемы ребенка посредством смены школы. Наличие проблем может восприниматься ими как следствие низкого качества работы школьных педагогов и администрации или слабого контингента.

Вместе с тем результаты исследования не позволяют с уверенностью утверждать о влиянии смены школы на благополучие ребенка и удовлетворенность родителей. Исследование обнаруживает слабую связь между сменой школы и социально-психологическим состоянием детей, меняющих школу. Такие дети несколько чаще испытывают трудности в общении со сверстниками и чаще утомляются. Родители, менявшие школу, не отличаются от не менявших по уровню удовлетворенности образовательным процессом, а также у них сохраняется готовность при наличии возможности сменить школу еще раз.

Ограничения, связанные с методологией и инструментарием исследования, не позволяют зафиксировать в качестве выводов ряд предположений. Эти предположения имеют характер гипотез, требующих дальнейшего изучения. Тем не менее они представляются важными для понимания механизмов поведения семей и последствий смены школы.

Так, можно сделать предположение, что значительная доля родителей воспринимает школу как рутинную, с высокой учебной нагрузкой и не очень благоприятным психологическим климатом. Однако родители, чьи дети не меняли школу, склонны позитивнее оценивать самочувствие своего ребенка в ней. Это может означать, что поиск школы с более благоприятными условиями для обучения не всегда дает ожидаемые результаты в силу того, что негативные характеристики школы, отмечаемые родителями, характерны для всей системы школьного образования, а также, возможно, в связи с более высокой критичностью семей, меняющих школу.

Интересной для дальнейшего исследования представляется и гипотеза о том, что при наличии достаточного выбора процесс смены школы сам по себе может перестать быть значимым событием для семьи и не восприниматься частью родителей, которые неоднократно меняют школу, как поворотный момент в жизни их ребенка. Неоднократная смена школы в этом случае может становиться частью социальной нормы в такой же мере, как неоднократная смена работы, места проживания и т. д. Ограниченность имеющегося выбора при этом может снижать готовность семей менять школу, повышать порог и ставки для принятия этого решения, усиливая его значимость для судьбы ребенка.

Анализ не показал видимых различий между стратегиями поведения семей при смене школы и их внутренними психологическими и социальными характеристиками (различий в поведении полных и неполных семей, роли старшего поколения в принятии решений, распределении ролей в выборе школы между членами семьи и т. д.). Однако можно предположить, что адаптацию к новой школе родители переживают вместе с детьми. Они вынуждены решать проблемы перехода к новым требованиям учителей, ликвидировать возможные пробелы, связанные с различием образовательных программ, принимать участие в подготовке домашних заданий, привлекать репетиторов, а также снижать стресс своих детей, связанный с адаптацией к новому классу и учителям.

Поскольку смена школы в большинстве случаев является выбором родителей, а не детей, представляется важным проведение более детальных исследований психологического и социального профилей родителей, принимающих такие решения.

Список литературы (References)

1. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. Т. 1.
Ananyev B. G. (1980) Favorite Psychological Works: In 2 Volumes. Moscow: Pedagogy. Vol. 1. (In Russ.)
2. Бессуднов А. Р., Малик В. М. Социально-экономическое и гендерное неравенство при выборе образовательной траектории после окончания 9-го класса средней школы // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 135—167. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-1-135-167>.
Bessudnov A., Malik V. (2016) Socio-Economic and Gender Inequalities in Educational Trajectories upon Completion of Lower Secondary Education in Russia. *Voprosy Obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. No. 1. P. 135—67. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-1-135-167>. (In Russ.)
3. Иванюшина В. А., Уильямс Е. П. Трекинг, школьная мобильность и образовательное неравенство // Вопросы образования. 2019. № 4. С. 47—70. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-4-47-70>.
Ivaniushina V., Williams E. (2019) Tracking, School Mobility, and Educational Inequality. *Voprosy Obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. No. 4. P. 47—70. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-4-47-70>. (In Russ.)
4. Косякова Ю., Ястребов Г., Янбарисова Д., Куракин Д. Воспроизводство социального неравенства в российской образовательной системе // Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. Т. 19. № 5. С. 76—97. URL: <http://jourssa.ru/jourssa/article/view/575>.
Kosyakova Y., Yastrebov G., Yanbarisova D., Kurakin D. (2016) The Reproduction of Social Inequality in the Russian Educational System. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. Vol. 19. No. 5. P. 76—97. (In Russ.)
5. Коулман Д. Экономическая социология с точки зрения теории рационального выбора // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 3. С. 35—44. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2004-3-35-44>.
Coleman J. (2010) A Rational Choice Perspective in Economic Sociology. *Journal of Economic Sociology*. Vol. 5. No. 3. P. 35—44. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2004-3-35-44>. (In Russ.)
6. Куракин Д. Ю., Латыпов И. А. Экосистемы выбора: о некоторых ограничениях теории рационального выбора и стратегии их преодоления // Экономическая социология. 2023. Т. 24. № 3. С. 11—32. URL: https://ecsoc.hse.ru/data/2023/05/30/2018011696/ecsoc_t24_n3.pdf.

- Kurakin D. Yu., Latypov I. A. (2023) Ecosystems of Choice: On Some Limitations of Rational Choice Theory and a Strategy for Overcoming Them. *Economic Sociology*. Vol. 24. No. 3. P. 11—32. URL: https://ecsoc.hse.ru/data/2023/05/30/2018011696/ecsoc_t24_n3.pdf. (In Russ.)
7. Курганский С. М. Факторы эффективной школы // Народное образование. 2010. № 7. С. 118—125.
Kurganskij S. M. (2010) Factors of an Effective School. *Public Education*. No. 7. P. 118—125. (In Russ.)
 8. Логинова Н. А. Развитие личности и ее жизненный путь // Принцип развития в психологии. М.: Наука, 1978. С. 156—172.
Loginova N. A. (1978) Personal Development and Its Life Path. *Principle of Development in Psychology*. Moscow: Nauka. P. 156—172. (In Russ.)
 9. Мерцалова Т. А., Косарецкий С. Г., Анчиков К. М., Заир-Бек С. И., Звягинцев Р. С., Керша Ю. Д., Сенина Н. А. Школьное образование в контексте национальных целей и приоритетных проектов: аналитический доклад. М.: НИУ ВШЭ, 2022. URL: https://memo.hse.ru/school_level_2022 (дата обращения: 11.11.2023).
Mertsalova T. A., Kosaretsky S. G., Anchikov K. M., Zair-Bek S. I., Zvyagintsev R. S., Kersha Yu. D., Senina N. A. (2022) School Education in the Context of National Goals and Priority Projects: Analytical Report. Moscow: Higher School of Economics. URL: https://memo.hse.ru/school_level_2022 (accessed: 11.11.2023). (In Russ.)
 10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1999.
Rubinstein S. L. (1999) Fundamentals of General Psychology. St. Petersburg: Piter. (In Russ.)
 11. Селиверстова И. В., Косарецкий С. Г. Родители и школа: знакомые незнакомцы // Народное образование. 2010. № 2. С. 152—156.
Seliverstova I. V., Kosaretsky S. G. (2010) Parents and School: Familiar Strangers. *Public Education*. No. 2. P. 152—156. (In Russ.)
 12. Тенишева К. А., Савельева С. С., Александров Д. А. Применение метода условных деревьев решений к моделированию выбора родителями школы // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2018. № 46. С. 44—84.
Tenisheva K., Savelieva S., Alexandrov D. (2018) Method of Conditional Inference Decision Trees for Modeling Parental Schoolchoice. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (4M)*. No. 46. P. 44—84. (In Russ.)
 13. Хавенсон Т. Е., Чиркина Т. А. Образовательный выбор учащихся после 9-го и 11-го классов: сравнение первичных и вторичных эффектов социально-экономического положения семьи // Журнал исследований социальной политики. 2019. Т. 17. № 4. С. 539—554. <https://doi.org/10.17323/727-0634-2019-17-4-539-554>.
Khavenson T. E., Chirkina T. A. (2019) Student Educational Choice after the 9th and 11th Grades: Comparing the Primary and Secondary Effects of Family Socioeconomic Status. *The Journal of Social Policy Studies*. Vol. 17. No. 4. P. 539—554. (In Russ.)

14. Шпаковская Л. Л. Образовательные притязания родителей как механизм воспроизводства социального неравенства // Журнал исследований социальной политики. 2015. Т. 13. № 2. С. 211—224.
Shpakovskaya L. L. (2015) The Educational Expectations of Parents: A Mechanism That Reproduces Social Inequality. *Journal of Social Policy Studies*. Vol. 13. No. 2. P. 211—224. (In Russ.)
15. Boudon R. (1974) *Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society*. Wiley.
16. Bronfenbrenner U. (1979) *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
17. Burgess S., Briggs A., McConnell B., Slater H. (2006) School Choice in England: Background Facts. CMPO Working Paper Series No. 06/159. URL <https://bristol.ac.uk/media-library/sites/cmpo/migrated/documents/wp159.pdf> (accessed: 11.10.2023).
18. Burgess S., Greaves E., Vignoles A., Wilson D. (2015) What Parents Want: School Preferences and School Choice. *The Economic Journal*. Vol. 125. No. 587. P. 1262—1289. <https://doi.org/10.1111/econj.12153>.
19. Davidoff F. (2019) Understanding Contexts: How Explanatory Theories Can Help. *Implementation Science*. Vol. 14. No. 3. <https://doi.org/10.1186/s13012-019-0872-8>.
20. Dixon S. R. (2010) *A Study of Parental Involvement and School Climate: Perspective from the Middle School*. Kingsville: Texas A & M University.
21. Earle L., Earle T. (1999) Social Context Theory: A Systems Model of Social Change Based on Social Needs and Social Issues. *South Pacific Journal of Psychology*. Vol. 11. No. 2. P. 1—12. <https://doi.org/10.1017/S0257543400000572>.
22. Erikson R., Rudolphi F. (2010) Change in Social Selection to Upper Secondary School — Primary and Secondary Effects in Sweden. *European Sociological Review*. Vol. 26. No. 3. P. 291—305. <https://doi.org/10.1093/esr/jcp022>.
23. Finn J. D., Rock D. A. (1997) Academic Success among Students at Risk for School Failure. *Journal of Applied Psychology*. Vol. 82. No. 2. P. 221—234. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.82.2.221>
24. Hastings J. S., Van Weelden R., Weinstein J. M. (2007) Preferences, Information, and Parental Choice Behavior in Public School Choice. NBER Working Paper 12995. <https://doi.org/10.3386/w12995>.
25. Holland J. V., Kaplan D. M., Davis S. D. (1974) Interschool Transfers: A Mental Health Challenge. *Journal of School Health*. Vol. 44. No. 2. P. 74—79. <https://doi.org/10.1111/j.1746-1561.1974.tb05201.x>.
26. Jackson M., Erikson R., Goldthorpe J. H., Yaish, M. (2007) Primary and Secondary Effects in Class Differentials in Educational Attainment: The Transition to A-Level Courses in England and Wales. *Acta Sociologica*. Vol. 50. No. 3. P. 211—229. <https://doi.org/10.1177/0001699307080926>.

27. Jackson M., Jonsson J. O., Rudolphi F. (2012) Ethnic Inequality in Choice-Driven Education Systems: A Longitudinal Study of Performance and Choice in England and Sweden. *Sociology of Education*. Vol. 85. No. 2. P. 158—178. <https://doi.org/10.1177/0038040711427311>.
28. Johnson E. B. (2002) *Contextual Teaching and Learning: What It Is and Why It Is Here to Stay*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, INC; Sage.
29. Kahneman D., Tversky A. (2013) Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. In: MacLean L. C., Ziemba W. T. (eds.) *Handbook of the Fundamentals of Financial Decision Making: Part I*. P. 99—127. https://doi.org/10.1142/9789814417358_0006.
30. Lareau A. (1987) Social Class Differences in Family-School Relationships: The Importance of Cultural Capital. *Sociology of Education*. Vol. 60. No. 2. P. 73—85.
31. Levin B., Riffel J. (1998) Conceptualising School Change. *Cambridge Journal of Education*. Vol. 28. No. 1. P. 113—127. <https://doi.org/10.1080/0305764980280109>.
32. Mehana M., Reynolds A. J. (2004) School Mobility and Achievement: A Meta-Analysis. *Children and Youth Services Review*. Vol. 26. No. 1. P. 93—119. <https://doi.org/10.1016/j.chilgyouth.2003.11.004>
33. Mullainathan S., Shafir E. (2013) Decision Making and Policy in Context of Poverty. In: Shafir E. (ed.) *The Behavioral Foundations of Public Policy*. Princeton, NJ: Princeton University Press. P. 281—297.
34. Parsons E., Chalkley B., Jones A. (2000) School Catchments and Pupil Movements: A Case Study in Parental Choice. *Educational Studies*. Vol. 26. No. 1. P. 33—48. <https://doi.org/10.1080/03055690097727>.
35. Reynolds A. J., Chen C. C., Herbers J. E. (2009) School Mobility and Educational Success: A Research Synthesis and Evidence on Prevention. In: *Workshop on the Impact of Mobility and Change on the Lives of Young Children, Schools, and Neighborhoods, June*. P. 29—30. URL: <https://www.researchgate.net/publication/237387287> (accessed: 20.11.2023).
36. Rumberger R. W., Larson K. A., Ream, R. K.; Palardy G. J. (1999) The Educational Consequences of Mobility for California Students and Schools. Berkeley, CA: Policy Analysis for California Education. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED441040.pdf> (accessed: 20.11.2023)
37. Rumberger R. W. (2003) The Causes and Consequences of Student Mobility. *Journal of Negro Education*. Vol. 72. No. 1. P. 6—21 <https://doi.org/10.2307/3211287>.
38. Rumberger R. W., Larson K. A. (1998) Student Mobility and the Increased Risk of High School Dropout. *American Journal of Education*. Vol. 107. No. 1. <https://doi.org/10.1086/444201>
39. Schaller J. (1975) The Relation between Geographic Mobility and School Behavior. *Man-Environment Systems*. Vol. 5. No. 185—187.

40. Schwartz A. E., Stiefel L., Cordes S. A. (2017) Moving Matters: The Causal Effect of Moving Schools on Student Performance. *Education Finance and Policy*. Vol. 12. No. 4. P. 419—446 https://doi.org/10.1162/edfp_a_00198.
41. Soman D., Xu J., Cheema A. (2010) Decision Points: A Theory Emerges. *Rotman Magazine*. Winter. P. 64—68.
42. Temple J. A., Reynolds A. J. (1999) School Mobility and Achievement: Longitudinal Findings from an Urban Cohort. *Journal of School Psychology*. Vol. 37. No. 4. P. 355—377. [https://doi.org/10.1016/S0022-4405\(99\)00026-6](https://doi.org/10.1016/S0022-4405(99)00026-6).
43. Terrin É., Triventi M. (2023) The Effect of School Tracking on Student Achievement and Inequality: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*. Vol. 93. No. 2. P. 236—274. <https://doi.org/10.3102/00346543221100850>.
44. Theobald R. (2005) School Choice in Colorado Springs: The Relationship between Parental Decisions, Location and Neighbourhood Characteristics. *International Research in Geographical & Environmental Education*. Vol. 14. No. 2. P. 92—111. <https://doi.org/10.1080/10382040508668340>.
45. Vaughn M. G., Witko C. (2013) Does the Amount of School Choice Matter for Student Engagement? *The Social Science Journal*. Vol. 50. No. 1. P. 23—33. <https://doi.org/10.1016/j.soscij.2012.07.004>.

Приложения

Таблица А1. *Описательная статистика по основным переменным*

Показатель / Вопрос	Наблюдения		Категории / варианты ответов	Код	Доля, %
	Валидные	Пропущенные			
	№ /%	№ /%			
Тип населенного пункта	13032/90,9	1305/9,1	Село или ПГТ	1	26,4
			Город с населением менее 100 тыс. чел.	2	25,2
			Город с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.	3	33,3
			Город-миллионник (кроме Москвы)	4	9,0
			Москва	5	6,0
Наличие школ в зоне территориальной доступности	13032/90,9	1305/9,1	Единственная школа	0	22,3
			Есть школы в зоне территориальной доступности	1	77,7
Образование матери	13032/90,9	1305/9,1	Без высшего образования	1	46,9
			С высшим образованием	2	53,1
Образование отца	12826/88,2	1511/11,8	Без высшего образования	1	60,1
			С высшим образованием	2	39,9
Количество детей в семье	13032/90,9	1305/9,1	Один ребенок	1	29,6
			Два ребенка	2	49,8
			Три ребенка	3	15,5
			Четыре и более детей	4	5,2
Как бы вы оценили материальное положение Вашей семьи?	13032/90,9	1305/9,1	Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	1	3,5
			На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать	2	12,6
			На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности	3	12,9
			На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника и т. п. представляет трудности	4	34,9
			Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля и дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги	5	31,1
			Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля	6	5
Сколько учащихся в школе, где учится Ваш ребенок?	10406/62,2	3931/37,8	До 100 учащихся	1	9,8
			101—500 учащихся	2	35,0
			501—1000 учащихся	3	33,6
			1001—2000 учащихся	4	17,3
			Более 2000 учащихся	5	4,2
Какие оценки Ваш ребенок преимущественно получал в прошлом (2019/2020) учебном году?	11935/79,9	2402/20,1	Бывают неудовлетворительные оценки («двойки»)	1	6,5
			Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	2	12,5
			В основном хорошие оценки («четверки»)	3	36,8
			Только хорошо и отлично («четверки» и «пятерки»)	4	39,7
			Только отличные оценки («пятерки»)	5	4,4

Показатель / Вопрос	Наблюдения		Категории / варианты ответов	Код	Доля, %
	Валидные	Пропущенные			
	№ /%	№ /%			
Считаете ли Вы, что в школе стоит более активно использовать интернет, компьютеры и другие цифровые технологии?	11823/78,7	2514/21,3	Нет, школа должна учить традиционными методами. Они проверенные и эффективные	1	45,9
			Да, новые цифровые технологии в современной школе необходимо активно развивать	2	54,1
Тип занятости матери	11933/79,9	2404/20,1	Является наемным работником (специалист, служащий и т. д.)	Нет — 0; Да — 1	55,0
	11933/79,9	2404/20,1	Частный предприниматель, самозанятый	Нет — 0; Да — 1	3,6
	11933/79,9	2404/20,1	Руководитель, владелец бизнеса	Нет — 0; Да — 1	10,9
Тип занятости отца	10995/69,6	3342/30,4	Является наемным работником (специалист, служащий и т. д.)	Нет — 0; Да — 1	62,9
	10995/69,6	3342/30,4	Частный предприниматель, самозанятый	Нет — 0; Да — 1	8,9
	10995/69,6	3342/30,4	Руководитель, владелец бизнеса	Нет — 0; Да — 1	17,9
Самостоятельно выполняет домашние задания	13032/90,9	1305/9,1	До сих пор не выполняет	1	19,3
			Самостоятельно выполняет	2	80,7
Самостоятельно добирается до школы	13032/90,9	1305/9,1	До сих пор не добирается	1	14,2
			Самостоятельно добирается	2	85,8

Таблица А2. Связь наличия опыта смены школы с рассматриваемыми характеристиками школы, семьи и ребенка (% от опрошенных по столбцу)

Показатель / Вопрос	Категории / Варианты ответов	Приходилось ли вам менять школу, в которой учился Ваш ребенок?		
		Не меняли школу	Меняли один раз	Меняли несколько раз
Тип населенного пункта	Село и ПГТ	27,6%	16,6%	13,6%
	Город, менее 100 тыс.	25,5%	24,7%	25,7%
	Город, от 100 тыс. до 1 млн	32,8%	38,1%	37,5%
	Город-миллионник	8,4%	12,2%	12,9%
	Москва	5,6%	8,3%	10,2%
Наличие школ в зоне территориальной доступности	Единственная школа	24,0%	13,5%	14,4%
	Есть возможности для выбора школ	76,0%	86,5%	85,6%
Количество детей в семье	1 ребенок	29,9%	29,6%	26,8%
	2 ребенка	50,2%	48,3%	50,7%
	3 ребенка	15,2%	15,8%	15,7%
	4 и более детей	4,6%	6,3%	6,8%
Какие оценки Ваш ребенок преимущественно получал в прошлом (2019/2020) учебном году?	Бывают неудовлетворительные оценки («двойки»)	6,3%	7,3%	9,9%
	Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	11,7%	16,4%	15,8%
	В основном хорошие оценки («четверки»)	36,1%	39,6%	42,8%
	Только хорошо и отлично («четверки» и «пятерки»)	41,5%	33,0%	28,6%
	Только отличные оценки («пятерки»)	4,5%	3,7%	2,9%
Сколько учащихся в школе, где учится Ваш ребенок?	До 100 человек	9,7%	8,8%	7,5%
	101—500 человек	35,1%	33,0%	34,5%
	501—1000 человек	33,9%	32,8%	34,5%
	1001—2000 человек	17,3%	20,4%	16,4%
	Более 2000 человек	4,0%	5,0%	7,1%
Как бы вы оценили материальное положение Вашей семьи?	Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	3,4%	3,6%	3,7%
	На еду денег хватает, но в др. расходах приходится ограничивать	12,7%	11,6%	11,0%
	На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды вызывает трудн.	13,0%	12,8%	11,0%
	На еду и одежду хватает, но покупка техники и вызывает трудности	35,3%	32,8%	36,0%
	Достаточно обеспечены материально, но покупка автомобиля затруд.	30,8%	33,2%	29,7%
	Материально обеспечены, можем позволить себе дорог-щий отпуск	4,8%	5,9%	8,7%
Образование матери	Без высшего	47,8%	42,3%	39,9%
	С высшим	52,2%	57,7%	60,1%
Образование отца	Без высшего	61,5%	54,4%	47,0%
	С высшим	38,5%	45,6%	53,0%

Показатель / Вопрос	Категории / Варианты ответов	Приходилось ли вам менять школу, в которой учился Ваш ребенок?		
		Не меняли школу	Меняли один раз	Меняли несколько раз
Тип занятости матери	Является наемным работником (специалист, служащий и т. д.)	56,7%	50,9%	49,6%
	Частный предприниматель, самозанятый	3,4%	3,8%	5,4%
	Руководитель, владелец бизнеса	10,9%	12,4%	11,0%
Тип занятости отца	Является наемным работником (специалист, служащий и т. д.)	63,7%	59,6%	53,3%
	Частный предприниматель, самозанятый	8,8%	10,5%	9,8%
	Руководитель, владелец бизнеса	17,2%	20,8%	23,3%
Самостоятельно выполняет домашние задания	До сих пор не выполняет	19,4%	12,7%	6,8%
	Самостоятельно выполняет	80,6%	87,3%	93,2%
Самостоятельно добирается до школы	До сих пор не добирается	11,9%	7,2%	6,3%
	Самостоятельно добирается	88,1%	92,8%	93,7%
Считаете ли Вы, что в школе стоит более активно использовать интернет, компьютеры и другие цифровые технологии?	Нет, школа должна учить традиц. методами. Они проверенные и эф-ные	46,1%	41,4%	41,5%
	Да, новые цифровые технологии в совр. школе надо развивать	53,9%	58,6%	58,5%

Таблица А3. Сопряженность наличия опыта смены школы с оценкой родителями характеристик ребенка. Вопрос: «Насколько характерно для вашего ребенка следующее» (N = 13 032, % от опрошенных по столбцу)

Утверждение	Степень согласия	Меняли школу		
		Не меняли	Меняли один раз	Меняли несколько раз
Моему ребенку легко дается учеба	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	29,1%	31,5%	33,6%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	70,9%	68,5%	66,4%
У моего ребенка много друзей в школе	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	23,3%	30,8%	36,7%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	76,7%	69,2%	63,3%
Мой ребенок не любит учиться	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	62,6%	58,5%	54,6%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	37,4%	41,5%	45,4%
Мой ребенок трудно сходится со сверстниками	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	80,5%	76,9%	73,5%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	19,5%	23,1%	26,5%
Если мой ребенок ставит себе цель, он обязательно ее добивается	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	23,5%	24,7%	23,6%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	76,5%	75,3%	76,4%
Мой ребенок тяжело переносит неудачи	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	39,3%	40,0%	42,0%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	60,7%	60,0%	58,0%
Мой ребенок всегда находит интересные занятия	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	22,4%	22,6%	26,0%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	77,6%	77,4%	74,0%
Мой ребенок часто увлекается каким-то делом, но быстро его бросает	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	52,2%	51,9%	48,8%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	47,8%	48,1%	51,2%
Мой ребенок очень устает в школе	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	49,3%	44,8%	38,6%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	50,7%	55,2%	61,4%
Мой ребенок очень много успевает сделать за день	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	48,2%	50,2%	51,7%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	51,8%	49,8%	48,3%
Мой ребенок много помогает мне по дому	«Абсолютно не характерно» и «Скорее не характерно»	50,7%	50,9%	55,6%
	«Абсолютно характерно» и «Скорее характерно»	49,3%	49,1%	44,4%