

ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

DOI: 10.14515/monitoring.2018.1.06

Правильная ссылка на статью:

Дмитриева О. А. Скайп-интервью в качественных исследованиях. Обзор // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 1. С. 107—116. DOI: 10.14515/monitoring.2018.1.06.

For citation:

Dmitrieva O.A. Skype interview in qualitative research: an overview of reflections. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2018. № 1. P. 107—116. DOI: 10.14515/monitoring.2018.1.06.



О. А. Дмитриева

СКАЙП-ИНТЕРВЬЮ В КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ. ОБЗОР

СКАЙП-ИНТЕРВЬЮ В КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ. ОБЗОР

ДМИТРИЕВА Ольга Александровна — аспирант Аспирантской школы по социологическим наукам, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия.

E-MAIL: zelenolga@gmail.com

ORCID: 0000-0002-3706-1910

SKYPE INTERVIEW IN QUALITATIVE RESEARCH: AN OVERVIEW OF REFLECTIONS

Olga A. DMITRIEVA¹ — Doctoral Student
E-MAIL: zelenolga@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3706-1910

¹ Doctoral School of Sociology, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

Аннотация. Данная статья является обзором научных публикаций, посвященных использованию Skype и сходных технологий для проведения качественных исследовательских интервью. Автор описывает формальные сходства и различия этих публикаций и анализирует некоторые содержательные аспекты. Исследования

Abstract. The article presents an overview of the scientific publications, dedicated to the usage of Skype and programs alike for conducting qualitative research interview. The author describes some formal differences and similarities, as well as analyses some of content's aspects. The researches on Skype interview are in general quite coherent and

скайп-интервью в целом довольно однородны, и выводы, к которым приходят их авторы, не противоречат друг другу. Однако это может быть индикатором того, что скайп-интервью еще недостаточно исследованы, интересуются ими чаще непрофильные специалисты, а накопленный эмпирический опыт проведения таких интервью пока небольшой. Кроме того, авторы публикаций упоминают, что скайп-интервью, в отличие личного интервью, проводится не в ситуации физического совместного присутствия, но при этом они не отмечают и не изучают этот факт в качестве различия.

Ключевые слова: интервью, качественные методы, качественные онлайн-исследования, Skype

the conclusions made by their authors do not contradict each other. However, this may indicate as well that the usage of Skype in interviews has not been researched enough, especially regarding the fact, that the authors of such publications often do not specialize on methodology, and that the overall empirical experience of conducting Skype-interviews on average is very limited. Besides, the author of this review notices that her colleagues mention that Skype interviews take place not in the situations of physical co-presence, but in their comparisons they do not consider this fact as a difference worthy to be studied.

Keywords: interviewing, online-interview, qualitative online methods, Skype

В 2017 г. впервые количество пользователей интернета в мире превысило 50 % населения. При этом интернетом пользуются 79 % жителей Европы и 88 % — Северной Америки¹. Интернет-технологии стали применяться в различных профессиональных областях, в том числе в науке. Сфера нашего интереса — качественные исследования в социологии, а именно метод интервью, который в последние годы значительно трансформировался. Этот процесс не проходит незамеченным, и исследователи, применяющие метод интервью с использованием технологий видеосвязи (таких как Skype), чувствительны к изменениям, которые привносит данная технология в процесс интервью. В нашем обзоре мы проанализируем научные публикации, посвященные этой проблематике, чтобы суммировать выводы коллег-исследователей, понять, насколько эти выводы когерентны, какие практические рекомендации на основании суммы этих исследований можно сделать и можно ли считать закрытыми те вопросы, которые ставит перед нами появление нового способа проведения исследовательского интервью.

Для отбора публикаций для анализа мы воспользовались поиском по базе научных исследований Google Scholar по ключевым словам «интервью», «Skype», «видео-интервью» и «качественные исследования» в различных комбинациях на русском и английском языках. После мы проанализировали библиографические списки в найденных статьях, чтобы не пропустить упоминаемые авторами исследования на эту же тему. Из всех статей были отобраны: (1) посвященные использованию Skype и сходных программ, позволяющих собеседникам общаться по видеосвязи,

¹ World Internet Users Statistics and 2017 World Population Stats [Электронный ресурс]. URL: <http://www.internetworldstats.com/stats.htm> [дата обращения: 12.02.2018].

(2) исследования, в которых Skype применяется непосредственно для проведения интервью, (3) интервью — именно исследовательские (собеседования, психологические, журналистские интервью и пр. не рассматриваются в этом обзоре). В выборку попали только научные статьи (не главы из книг и учебников), так как однородный материал проще сравнить и описать. Статей, отвечавших всем выдвинутым критериям, оказалось лишь 13 — возможно, потому что технологии видеосвязи получили широкое распространение сравнительно недавно.

Отобранные публикации мы сначала сравнили по ряду формальных параметров: год публикации; аффилиация, опыт, исследовательский бэкграунд авторов; жанр/самоназвание статей. Отдельно проанализированы некоторые аспекты содержания этих статей: как обосновывается актуальность исследования; как обосновывается выбор Skype для проведения интервью; какие вопросы/цели ставят перед собой авторы, к каким общим выводам приходят.

Кто и почему изучает скайп-интервью

Публикации, посвященные использованию Skype для проведения интервью, начали появляться в 2010 г. С тех пор каждый год выходит по несколько статей. Последние тексты, из проанализированных нами, опубликованы в 2016 г. Учитывается именно год публикации: в некоторых статьях указано, что они были приняты к публикации раньше (разница между двумя датами составляет до года). Это говорит о том, что исследования с использованием Skype или, по крайней мере, интерес к этому способу проведения интервью среди исследователей, применяющих качественные методы, возник приблизительно в конце нулевых или в самом начале 2010-х гг. Первая публикация вышла в 2010 г., на тот момент Skype еще не использовался для проведения интервью сколько-нибудь широко, по крайней мере, авторы к этому не апеллируют [Bertrand, Bourdeau, 2010]. Появление Skype рассматривается как развитие технологии VoIP (Voice over Internet Protocol), которая уже применялась для проведения интервью, однако интерес к Skype обосновывается через практики личного использования этой программы: «Этот эксперимент родился из нашего личного использования Skype. По мере того как мы знакомимся с этой программой ближе, мы представляли себе, что ее можно было бы использовать для проведения виртуальных интервью лицом к лицу благодаря возможности записывать звук и легко анализировать данные» [Bertrand, Bourdeau, 2010]. С 2011 г. статьи уже основываются на личном опыте проведения интервью по Skype [Cater, 2011], который нуждается в осмыслении и обобщении.

География университетов и исследовательских центров, сотрудники которых интересуются скайп-интервью, довольно обширна: от России [Колозарида, 2014] до Канады [Bertrand, Bourdeau, 2010], однако все — представители европейских стран или Северной Америки. Поскольку в целом статей немного, трудно делать на этом основании какие-то выводы, к тому же, возможно, результаты оказались именно такими, потому что мы использовали ключевые слова на русском и английском языках.

В связи с бэкграундом авторов нам представляется значимым, что чаще всего это исследователи, находящиеся на начальном этапе своей карьеры. На момент

публикации у большинства уже была научная степень, однако далеко не все имели ее на момент написания статьи и как раз описывали в статье исследование, проведенное в рамках диссертации. В нескольких статьях мы встретили прямые упоминания об этом [Cater, 2011; Hanna, 2012], в каких-то случаях сопоставляли темы исследований, которые упоминаются в статьях про Skype, с темами защищенных диссертаций [Iacono et al., 2016; Deakin, Wakefield, 2013]. Таким образом, нередко исследования про Skype становятся «побочным продуктом» диссертационной работы.

Что характерно, бэкграунд авторов чаще всего далек от вопросов методологии (возможно, именно поэтому опыт проведения интервью нуждается в дополнительном осмыслении). Так, Пол Ханна, автор одной из самых цитируемых статей про данный способ интервьюирования [Hanna, 2012], занимается исследованиями устойчивого туризма. Это не только самая цитируемая статья про Skype, но и, судя по статистике Google Scholar, самая цитируемая статья данного автора. Исключения здесь — Джессика Р. Салливан и Сара Сейтц, преподающие качественные методы в социологии. Статья Салливан представляет собой скорее обзор литературы по теме (в основном о других формах опосредованного интервью) [Sullivan, 2012]. Сейтц же описывает эмпирический опыт своих студентов и их наблюдения об этом опыте, озвученные в рамках занятий [Seitz, 2015].

Специфика появления данных методологических исследований из исследований на совершенно другие темы определяет жанр, в котором пишутся статьи. Это могут быть «исследовательские заметки» [Hanna, 2012], «размышления» [Deakin, Wakefield, 2013], «комментарии» [Janghorban et al., 2014], «опыт» [Колозариди, 2014]. Для всех статей характерно, что сначала появляется эмпирический материал (то есть интервью, проведенные по Skype для какого-либо исследования), а потом он ложится в основу методологической статьи, то есть «теоретические» части появляются не до, а после. Кроме того, все авторы ссылаются на своих предшественников, но мы не встретили упоминаний о том, чтобы этот опыт анализировался до проведения интервью, кроме тех случаев, где обзор исследований на тему является основной задачей автора (нередко из-за этого делаются одни и те же выводы). С «ситуативностью» интереса к Skype связана еще одна проблема — небольшое количество проведенных интервью. Часто исследователи проводят одновременно личные и опосредованные интервью, при этом все они занимаются качественными исследованиями, что не предполагает большого количества респондентов. В результате мы видим, что статьи про этот метод сбора информации основываются на опыте проведения от 3 до 15 интервью (исключение составляет статья Х. Дикин и К. Уэйкфилд, основанная на двух исследованиях, в которых по Skype было проведено 56 интервью [Deakin, Wakefield, 2013]).

Несколько статей посвящены именно специфике интервьюирования по Skype. Это фокус-группа, проведенная учеными из Канады [Bertrand, Bourdeau, 2010], и заметки С. Сейтц [Seitz, 2015]. Обе статьи базируются на опосредованном опыте интервьюирования (авторов или студентов), в них также нет каких-либо методологических или теоретических выводов, которые могли бы стать руководством к действию для других исследователей.

Последний формальный пункт, который хотелось бы затронуть в этой части, — используемый метод. Так или иначе исследователи скайп-интервью в своих статьях прибегают к сравнению. Сравнение может быть эксплицитным (когда об этом прямо заявляется) [Weinmann et al., 2012] или имплицитным (когда автор не говорит, что проводит сравнение, но из текста это так или иначе вытекает) [Iacono et al., 2016]. Кроме того, сравнение может быть основано на личном опыте (когда автор статьи сам проводил интервью) [Deakin, Wakefield, 2013] или опосредованным (когда автор ссылается на опыт других людей — исследователей, студентов, участников фокус-группы) [Bertrand, Bourdeau, 2010]. Также сравнение может быть формализованным (в описании есть четкие критерии для сравнения) [Колозариди, 2014] и неформализованным (критерии для сравнения не обозначаются заранее и, соответственно, не дается конкретных результатов) [Наппа, 2012]. Например, авторы могут в выводах упоминать о том, что скайп-интервью «дешевле», — подразумевается, что они дешевле, чем интервью, которые проводятся лично. Однако мы нигде не встречаем предупреждений, что будет сравниваться стоимость проведения интервью, или конкретных подсчетов, насколько «дешевле» они получились.

Авторы сравнивают скайп-интервью с интервью, проведенными лично [Колозариди, 2014] или по телефону [Weinmann et al., 2012]. Можно предположить, что это говорит о том, что Skype пока не считается достаточно легитимным и устоявшимся способом проведения интервью, и над скайп-интервью нужно отдельно размышлять или сравнивать их с «золотым стандартом» личных интервью, чтобы доказать, что эти два способа могут быть взаимозаменяемы.

Скайп-интервью в вопросах и ответах

Начать обзор содержания публикаций хотелось бы с причин, по которым исследователи интересуются этой темой и выбирают Skype в качестве способа проведения интервью. Актуальность выбранной темы авторы обосновывают развитием технологий и широким распространением интернета (в настоящем обзоре мы намеренно решили не изменять этой традиции). Например: «*Национальная статистическая служба Великобритании установила, что «в 2015-м году более чем три четверти взрослого населения Великобритании использовали интернет каждый день или почти каждый день»*» [Iacono et al., 2016]. Технологии, в свою очередь, дают новые возможности для сбора исследовательской информации: «*С огромным набором вариантов методов исследований и развитием технологий за последние 50 лет сейчас есть больше возможностей, чем когда-либо, чтобы собрать данные для социального исследования*» [Sullivan, 2012]. Вместо подобного утверждения (или после него) обычно отмечается, что технологии позволяют провести исследовательское интервью в тех ситуациях, когда раньше это было невозможно: в ситуации географической удаленности респондента и интервьюера, ограниченного финансирования, временных ограничений (часто все эти ограничения связаны друг с другом): «*Видеоконференции имеют потенциал для того чтобы стать эффективной и рентабельной альтернативой личным интервью, главным образом потому что они дают возможность доступа к объектам изучения в широких географических границах*» [Janghorban et al., 2014]. Все это мотивирует исследователей обратить внимание на Skype как на инструмент для проведения интервью и рассказать о нем другим.

В тех случаях, когда исследования основаны на личном опыте проведения опосредованного интервью, которое осмысляется постфактум, географическая удаленность становится главной причиной, по которой автор выбирает именно этот способ интервьюирования. *«В этом исследовании Skype использовался для интервьюирования студентов, находящихся на дистанционном обучении. Онлайн-интервью было идеальным методом, так как студенты проживали в разных городах Канады, а главный исследователь жил в Новой Зеландии»* [Saumure, Given, 2015]. Или: *«Учитывая, что во втором исследовании респонденты проживают в США, а интервьюеры находятся в России, онлайн-интервью были выбраны в качестве основного метода»* [Колозариди, 2014]. Иногда приводится аргумент о сокращении денежных затрат или об экономии времени, которые могут разниться вплоть до того, что путешествия для встреч с респондентом вредят экологии, поэтому проведение интервью при помощи приложения видеосвязи предпочтительно с точки зрения сохранения окружающей среды. *«Все участники исследования, проживавшие не в том же регионе, где исследователь, выбрали телефонное или скайп-интервью, так как они не хотели, чтобы необязательные поездки оказывали влияние на окружающую среду»* [Hanna, 2012].

Главный вопрос, которым задаются авторы: можно ли проводить интервью по Skype вместо личного? «Вопрос — до какой степени исследователи могут достигнуть успешного, глубокого, качественного интервью, используя такие видеотехнологии? Какие препятствия могут возникнуть в ходе интервью и как исследователи-качественники могут их преодолеть?» [Seitz, 2015]. Или: «Может ли виртуальное видеointerview быть валидным с научной точки зрения и надежным исследовательским инструментом для проведения исследований менеджмента?» [Bertrand, Bourdeau, 2010]. Или: «Стоит отметить, что смысл этой статьи имеет концептуальный характер, фокусирующийся на выработке обоснований для использования технологий VoIP (в нашем случае Skype) для проведения качественного интервью» [Iacono et al., 2016]). Ранее мы сделали вывод о том, что авторы чаще всего отвечают на исследовательский вопрос, прибегая к сравнению, но, несмотря на это, вопрос или цель очень редко формулируются как сравнение, а даются скорее в общем виде.

Из-за этого выводы и заключения также представлены в общем виде. Авторы, поразмыслив над своим опытом, заключают, что Skype (с учетом некоторых ограничений) может быть заменой личному интервью: «Хотя исследования многообещающих технологий немного отстают, автор считает, что преимущества использования Skype и других программ для коммуникации как метод сбора информации, особенно вместо личного интервью, определенно перевешивают недостатки» [Sullivan, 2012]. «Интервью с помощью видеоприложений, проводимые за компьютером и с включенной видеосвязью, можно отнести к традиционным интервью лицом к лицу. При этом необходимо учитывать две особенности...» [Колозариди, 2014]. «Описанный исследовательский опыт показывает, что создать хорошие партнерские отношения для исследования по Skype — возможно» [Seitz, 2015]. Хотя чаще такой вывод делается с оговорками: если скайп-интервью и не заменит личные интервью, то может быть хорошим к нему дополнением, которое позволит в рамках одного исследования поговорить с респондентами, находящимися на су-

щественной географической дистанции [Iacono et al., 2016; Saumure, Given, 2015]. Телефонные и скайп-интервью сравнили авторы статьи про эпидемиологические интервью в Германии; они использовали в качестве критерия для сравнения процент неответов и пришли к выводу, что у телефонного интервью он существенно ниже [Weinmann et al., 2012].

Ограничения

Одним из ограничений всех описанных исследований является разрыв между ситуацией проведения интервью и общим контекстом. «Золотой стандарт» [Колозариди, 2014] интервью лицом к лицу появился в те времена, когда все общение между людьми проходило преимущественно лицом к лицу. Так же проводились и интервью (за исключением редких случаев, когда их брали по переписке). Речь идет не о том, что стандарты проведения интервью должны меняться соразмерно изменениям в сфере коммуникаций (утверждать, что личные интервью предпочтительны опосредованным присутствием — в некотором смысле то же, что говорить о преимуществе стенографирования интервью в сравнении с цифровой аудиозаписью, ибо первое появилось раньше). Но в фокусе исследователей должны так или иначе быть повседневные практики респондентов. Вполне возможно, что им удобнее общаться в интернете и их представления об общении с исследователем будут больше зависеть от их представлений об общении вообще, чем о «стандартах интервью». Например, авторы одного из исследований интервьюировали по Skype студентов, которые получают образование дистанционно [Saumure, Given, 2015], — логично предположить, что участники исследования привыкли общаться дистанционно, однако исследователи в статье смотрят на процесс только со своей стороны.

Второй сюжет, который исследователи упоминают, но обходят вниманием — использование визуальной информации: «Видеозвонки дают возможность исследователю не только говорить с респондентом, но и видеть его в режиме реального времени» [Deakin, Wakefield, 2013]. Здесь, вероятно, играет роль заложенное в логику таких статей сравнение с телефонным интервью, в котором у исследователя нет возможности видеть респондента. Поэтому, говоря о скайп-интервью, авторы упоминают «визуальную» информацию, которую, к тому же, можно зафиксировать и проанализировать отдельно [Bertrand, Bourdeau, 2010]. Однако ни в одном из текстов не говорится ни о фиксации этой информации в конкретных примерах, ни тем более о ее анализе. Было бы неправильно делать из этого вывод о том, что визуальная составляющая в скайп-интервью незначима (хотя в некоторых случаях авторы упоминают, что от видеосвязи приходится отказываться из-за технических проблем). Тем не менее возможность следить за реакцией респондента важна — может быть, не для ее анализа, а для самого процесса интервью, для установления раппорта, для ощущения личного, неформального контакта и т. д. В любом случае, эта составляющая скайп-интервью недостаточно изучена и отражена.

Третий пункт, на который хотелось бы обратить внимание, — технические неполадки. Они упоминаются почти в каждом из текстов как некий барьер, который приходится преодолевать, как существенное различие личного и скайп-интервью

[Iacono et al., 2016; Deakin, Wakefield, 2013]. Со времени написания первой академической статьи о скайп-интервью прошло уже семь лет, и, возможно, неполадки случаются все реже, но значит ли это, что технологическая опосредованность в процессе разговора ощущается меньше? Пока исследователи также не дали ответа на этот вопрос.

Отдельно стоит упомянуть о сюжете, который нам кажется наиболее важным для дальнейших исследований и обсуждения. На наш взгляд, наиболее существенное отличие скайп-интервью от личного — сам факт отсутствия личной встречи, совместного присутствия в одном физическом месте — каждый раз остается за скобками. Исследователи упоминают о нем, когда приводят причины выбора Skype для проведения интервью: в большинстве случаев именно расстояния, нехватка времени для личной встречи становятся причиной для «переноса интервью в онлайн». Например, одна из авторов пишет об этом, ссылаясь на практическую необходимость: *«Многие из них (участниц исследования — прим. О.Д.) вели активный образ жизни и могли выкроить только отрезки времени по 35—40 минут в течение нескольких недель. Тогда как проведение личных интервью было бы затруднительным из-за временных и финансовых ограничений, с современными технологиями это было сделать просто. Используя Skype, я смогла подстроиться под расписание участниц моего исследования»* [Cater, 2011]. В статье-обзоре об этом же говорится с более общих позиций: *«Потенциал для видеосвязи как исследовательского инструмента почти безграничен. Мы могли бы интервьюировать географически удаленное население и записывать разговоры, которые как минимум имитируют взаимодействие лицом к лицу»* [Sullivan, 2012]. В 9 из 13 проанализированных статей говорится, что причиной для использования Skype стало отсутствие возможности встретиться лично.

Как ни странно, эта особенность ни в одном из исследований не выделяется в качестве значимого отличия, влияние которого на проведенное интервью могло бы быть проанализировано отдельно. Дистанция становится данностью, которая не обсуждается. В некоторых работах обсуждается связанный с этим фактор — пространство, невозможность контролировать его в ситуации технологической опосредованности. По всей вероятности, авторы считают, что это не существенно, так как ситуация интервью не предполагает физического контакта, однако прямо не говорят об этом. Изучение того, как на интервью влияет общее пространство, возможный физический контакт, чувственные впечатления, которых не может быть во время опосредованного интервью, наверняка способно внести большую ясность в вопрос о разнице между личным и скайп-интервью или задать этому разговору новое направление.

В заключение хотелось бы еще раз выделить наиболее значимые тенденции в исследованиях скайп-интервью. С одной стороны, даже тот небольшой объем статей, который успел появиться с тех пор, как эта технология стала популярной, внутри себя является последовательным, а выводы ученых не противоречат друг другу. Это может говорить о том, что на предлагаемые авторами практические рекомендации можно полагаться, и в данном случае не встанет вопрос — кому из авторов стоит доверять больше или меньше. С другой стороны, нельзя упускать из внимания, что часто такие статьи пишутся авторами, не специализирующимися

на методологии, исследования Skype как метода сбора информации становятся «побочным продуктом» других исследований, а массив интервью, на которых основываются авторы, нельзя назвать исчерпывающим. Также при сравнении личных и скайп-интервью рекомендуется обратить внимание на разницу между ситуациями, в которых происходит взаимодействие, а именно на то, как на процесс интервью влияет фактор совместного присутствия в одном месте.

Список литературы (References)

Колозариди П. В. Видеоинтервью с помощью онлайн-приложений: методический опыт. // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014. № 38. С. 96—127.

Kolozaridi P. (2014) Video Interview by Means of Online Applications: A Methodological Experienc. *Sotsiologiya 4M [Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling]*. No 38. P. 96—127. (In Russ.)

Bertrand C., Bourdeau L. (2010) Research interviews by Skype: A new data collection method. Paper presented at the 9th European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies. Madrid, Spain.

Cater J. K. (2011) Skype a cost-effective method for qualitative research. *Rehabilitation Counselors & Educators Journal*. Vol. 4. No. 2. P. 3—5.

Deakin H., Wakefield K. (2013) Skype interviewing: reflections of two PhD researchers. *Qualitative Research*. Vol. 14. No. 5. P. 603—616. <https://doi.org/10.1177/1468794113488126>.

Saumure K., Given L. (n. d.). (2015) Using Skype as a research tool: Lessons learned from qualitative interviews with distance students in a teacher—librarianship program. URL: http://lrsv.umd.edu/abstracts/Saumure_Given.pdf (accessed: 28.02.2018).

Hanna P. (2012) Using internet technologies (such as Skype) as a research medium: a research note. *Qualitative Research*. Vol. 12. No. 2. P. 239—242. <https://doi.org/10.1177/1468794111426607>.

Iacono V., Symonds P., Brown D. (2016) Skype as a Tool for Qualitative Research Interviews. *Sociological Research Online*. Vol. 21. No. 2. P. 1—15. <https://doi.org/10.5153/sro.3952>.

Janghorban R., Roudsari R. L., Taghipour A. (2014) Skype interviewing: The new generation of online synchronous interview in qualitative research. *International journal of qualitative studies on health and well-being*. Vol. 9. No 1. 24152. <https://doi.org/10.3402/qhw.v9.24152>.

Seitz S. (2015) Pixilated partnerships, overcoming obstacles in qualitative interviews via Skype: a research note. *Qualitative Research*. Vol. 16. No. 2. P. 229—235. <https://doi.org/10.1177/1468794115577011>.

Sullivan J. R. (2012) Skype: An appropriate method of data collection for qualitative interviews? *The Hilltop Review*. Vol. 6. No. 1. P. 54—60. URL: <http://scholarworks>.

wmich.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1074&context=hilltopreview (accessed: 12.02.2018).

Weinmann T., Thomas S., Brilmayer S., Heinrich S., Radon K. (2012) Testing Skype as an interview method in epidemiologic research: response and feasibility. *International journal of public health*. Vol. 57. No. 6. P. 959—961. <https://doi.org/10.1007/s00038-012-0404-7>.