

## РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

DOI: 10.14515/monitoring.2018.4.22

### Правильная ссылка на статью:

Бронзино Л. Ю. Dream Team теоретиков для бакалавров и магистров // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 424—427. Рец. на кн.: Головин Н. А. Современные социологические теории : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2016. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.22>.

### For citation:

Bronzino L. Yu. (2018) 'Dream Team' of theorists for Bachelor's and Master's Degree Candidates. A book review on 'Modern Sociological Theories: Textbook for Baccalaureate and Master's Degree Courses' by N. A. Golovin. Moscow : Yurait, 2016. *Monitoring of Public Opinion : Economic and Social Changes*. No. 4. P. 424—427. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.22>.



**Л. Ю. Бронзино**

### **DREAM TEAM ТЕОРЕТИКОВ ДЛЯ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ГОЛОВИН Н. А. СОВРЕМЕННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ : УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ. М. : ЮРАЙТ, 2016**

DREAM TEAM ТЕОРЕТИКОВ ДЛЯ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ГОЛОВИН Н. А. СОВРЕМЕННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ : УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ. М. : ЮРАЙТ, 2016.

'DREAM TEAM' OF THEORISTS FOR BACHELOR'S AND MASTER'S DEGREE CANDIDATES. A BOOK REVIEW ON 'MODERN SOCIOLOGICAL THEORIES: TEXTBOOK FOR BACCALAUREATE AND MASTER'S DEGREE COURSES' BY N. A. GOLOVIN. MOSCOW: YURAIT, 2016.

*БРОНЗИНО Любовь Юрьевна — доктор социологических наук, профессор кафедры социологии, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия.*

*E-MAIL: lbronzino@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-9034-3872*

*Lyubov Yu. BRONZINO<sup>1</sup> — Dr. Sci. (Soc.), Professor  
E-MAIL: lbronzino@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-9034-3872*

<sup>1</sup> Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia

*Современные социологические теории* — выражение банальное, если не пытаться вдуматься в его смысл. Яснее всего оно звучит для непрофессионалов, которым достаточно сказать, что подразумевается под ним совокупность принадлежащих корпусу социологической науки концепций, сохраняющих значимость для современных исследовательских проектов. Фиксируем в дефиниции актуальность для науки и дисциплинарную принадлежность, и проблема решена.

Дьявол, как водится, в деталях: для профессионала к каждому из представленных в определении элементов вопросы не только возможны, но и необходимы. Во-первых, «социологический» может маркировать принадлежность к конкретной исследовательской области, только если эта область предварительно строго очерчена, что представить себе в условиях нынешней междисциплинарности и роста включаемых в анализ объектов — вплоть до латуровских «вещей» [Латур, 2012] или географических ландшафтов Дж. Урри [Урри, 2012], подрывающих «человеческое лицо» социологии, — все сложнее. Во-вторых, помимо злободневных проблем, попадающих в поле зрения социолога как ответ на сиюминутно сформировавшуюся повестку дня, актуальность исследования формулируется конструктивистки — исходя из собственных представлений и пользы. Сказать, что любое исследование есть исключительно способ удовлетворить «социологическое любопытство», пожалуй, будет преувеличением, но скрывать значимость личного научного интереса более или менее тщательно замаскированным интересом общественным — значит обманывать себя.

Конструирование проблематики социологии, вкуче с все большей методологической расплывчатостью, не препятствует развитию социологии и приросту знанию, а способствует его диверсификации. Предлагаемое зарубежными социологами решение — обозначить всю совокупность задействованных теорий как *Social Theory*: относящиеся к обществу, что бы под ним ни подразумевалось — кажется разумным и оправданным. Размытость формулировки позволяет включать в корпус концептуальных экспликаций любые теории, релевантные рассматриваемому предмету, вне зависимости от их формальной дисциплинарной принадлежности.

Подобный подход на практике, как правило, реализуют и отечественные социологи, не вычлняя собственно социологические, «околосоциологические», «псевдосоциологические» или социально-философские теории. За них это делают великий и ужасный ВАК и учебные планы вузов, которые готовят социологов, когда там появляется курс «Современные социологические теории» — обязательный и для бакалавров, и для магистров.

«Если ученый появляется в своем тексте как личность, это подрывает любое высказывание о реальности» [Ло, 2015], однако курс с указанным названием не может не быть авторским. С одной стороны, все хорошие учебные курсы — авторские, с другой — не выявив базовый набор безусловно востребованных сегодняшним социологом теорий, сложно претендовать на то, чтобы прослушавший курс выпускник обладал действительно необходимыми компетенциями.

Это противоречие — возможная причина того, что до самого последнего времени учебник по курсу «Современные социологические теории» никто не решался опубликовать. Поиск учебника с таким названием в Google выдает в качестве результатов ссылку на классическую работу Дж. Ритцера [Ритцер, 2002]. Имеющиеся

отечественные варианты, даже достаточно обобщающие, выделяют отдельные аспекты проблематики, нося в этом смысле монографический характер и отражая специфику авторского подхода к пониманию современной социологической теории и методу ее преподавания. Учебник Н. А. Головина не только номинально рекомендуется для преподавания конкретного курса, но и представляет собой масштабную попытку интегрировать все в теории, что понадобится студенту-социологу.

Для решения столь амбициозной задачи автор опирается на классику — способ, априори пригодный для решения всех проблем, включая обучение «неклассике». Посвящая отдельный раздел «Важнейшим социологическим понятиям», автор фокусируется на структурных элементах теории и задает концептуальный аппарат социологической науки в самом общем виде, давая дефиниции согласно общепринятым канонам. Неизбежная тривиальность в данном случае может быть оправдана двумя соображениями: собственно учебной направленностью издания и попыткой объединить под обложкой одной книги информацию для будущих специалистов различных уровней — бакалавров и магистров. Последнее обстоятельство хотя и вызывает некоторое недоумение, может быть обусловлено спецификой преподавания дисциплины в современном российском вузе — наличием среди магистрантов слушателей без профильного бакалаврского диплома, а также нежеланием автора ограничивать адресатов столь масштабного труда относительно небольшой аудиторией профессиональных магистров-социологов.

Первый раздел выглядит как своеобразное введение в специальность и задает сетки базовых понятий социологического лексикона, без которых говорить о современных теориях не имеет смысла. Любопытно, что автор именует их «важнейшими» (что вовсе не синоним «основных»), оставляя простор для дискуссии о включении того или иного термина, но не вдаваясь в подробности относительно степени его проблематичности для современной социальной теории, готовой оспаривать не только классические контовский или веберовский подходы, но и само «общество» (например, в радикальных версиях Б. Латура [Латур, 2014] или Ж. Бодрийяра [Бодрийяр, 2000]). С другой стороны, формируя основы знания для будущих социологов, возможно, и следует ограничивать неумное социологическое воображение формальными рамками доступной и достоверной классики.

Среди современных теорий в учебнике представлены безусловные и проверенные временем авторитеты: И. Гофман, Н. Луман, Ю. Хабермас... Такой подход также можно назвать классическим в том смысле, что он подразумевает необходимость обращения к ныне действующим концептуальным построениям, и способность служить инструментом исследования здесь существенно новизны — фетиша современности. Может ли кто-то всерьез усомниться в актуальности Т. Парсонса?

По словам автора, в учебнике использован «классический европейский подход к изложению материала, опирающийся на понятия и теории, но, в отличие от многих других учебников, только реферирующих концепции видных представителей современной социологии, в данном случае материал обобщен на метауровне (теоретическое направление, идейная линия, научная школа)» [Головин, 2016: 9]. При этом выбор рассматриваемых направлений, как и их конкретное содержание, отражает авторское видение картины современного социологического знания.

Частично каталог представленных концепций дублирует «список Ритцера», но в основном ярко отражает как авторское представление о значимости тех или иных персонажей социологического пантеона, так и специфику российского подхода к ним: например, обязательны Ю. Хабермас и Н. Луман (с чем не поспоришь), Н. Элиас и Т. Адорно, как и теоретики постсовременности — на усмотрение автора, а А. Турен и М. Фуко не фигурируют вовсе. Столь же традиционно в российском социологическом дискурсе преобладание одних национальных школ и почти полное отсутствие других. Согласно этой логике, существует один французский социолог — П. Бурдьё, сосредоточенные немцы значительней легкомысленных французов, а американцы всегда предпочтительнее европейцев. Так или иначе, автору учебника приходится руководствоваться собственной интуицией и установками. Вопрос о наличии в книге того или иного теоретика, направления или парадигмы в любом случае решается его волевым усилием — хороший курс по теоретической социологии все же неизбежно авторский, тогда учебник — способ передать субъективное видение, он ценен тем, насколько помогает это сделать. Учебник Н. А. Головина этой цели соответствует в полной мере.

### **Список литературы (References)**

*Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства, или конец социального. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2000.

*Baudrillard J.* (2000) *A l'ombre des majorités silencieuses, ou la fin du social.* Ekaterinburg: Ural Federal University Publishing House. (In Russ.)

*Головин Н. А.* Современные социологические теории : Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Издательство Юрайт, 2016.

*Golovin N. A.* (2016) *Modern sociological theories.* Moscow: Urait. (In Russ.)

*Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.

*Latour B.* (2014) *Reassembling the Social — An Introduction to Actor-Network-Theory.* Moscow: The Higher School of Economics Publishing House. (In Russ.)

*Ло Дж.* После метода: беспорядок и социальная наука. М. : Изд-во ин-та Гайдара, 2015.

*Law J.* (2015) *After Method: Mess in Social Science Research.* Mscow: Publishing House of the Institute Gaidar. (In Russ.)

*Ритцер Дж.* Современные социологические теории. СПб. : Питер, 2002.

*Ritzer G.* (2002) *Modern Sociological Theory.* St. Petersburg: Piter. (In Russ.)

*Урри Д.* Мобильности. М. : Праксис. 2012.

*Urri D.* (2012) *Mobilities.* Moscow: Praxis. (In Russ.)