

И.А. Шмерлина

ВОЗРАСТНЫЕ КОНСТРУКТЫ И СТИЛЬ ЖИЗНИ В СТАРШЕМ ВОЗРАСТЕ. ЧАСТЬ II. ТОЧКА ОТСЧЕТА СТАРОСТИ И ПОСТРОЕНИЕ ЖИЗНИ НА ЗРЕЛЫХ ЭТАПАХ

ВОЗРАСТНЫЕ КОНСТРУКТЫ И СТИЛЬ ЖИЗНИ В СТАРШЕМ ВОЗРАСТЕ. ЧАСТЬ II. ТОЧКА ОТСЧЕТА СТАРОСТИ И ПОСТРОЕНИЕ ЖИЗНИ НА ЗРЕЛЫХ ЭТАПАХ

ШМЕРЛИНА Ирина Анатольевна — кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института социологии РАН. E-mail: Shmerlina@yandex.ru

AGE CONSTRUTS AND LIFE STYLE IN OLDER AGE. PART II. STARTING POINT OF SENILITY AND LIFE AT RIPE OLD AGE

SHMERLINA Irina Anatolievna – Candidate of Philosophical Sciences; Senior Researcher, Institute of Sociology RAS. E-mail: Shmerlina@yandex.ru

Аннотация. Целью исследования было изучение современных тенденций в области социального конструирования старости. Анализу подлежали представления о возрасте наступления старости; факторы, обуславливающие выбор точки отсчета последней, социально-психологические последствия этого выбора. Объект исследования — россияне старше 44 лет. Метод сбора данных — телефонный опрос. В ходе аналитической обработки данных использовался метод дискриминантного анализа.

Показано, что в российском обществе происходит пересмотр традиционных взглядов на возраст наступления старости, симптомом чего является высокая степень неопределенности в выборе соответствующих критериев. В общественном сознании конкурируют две точки зрения на старость, первая из которых относит это состояние на возраст 60+, а вторая — на 70+. Выбор той или иной точки зрения в определенной степени определяется собственным возрастом человека, а также его гендерной и территориально-поселенческой принадлежностью, материальным положением и образованием. Женщины, городские жители, высокообразованные и материально благополучные граждане склонны отодвигать старость на более преклонные годы, нежели их социальные антиподы. Показано, что выбор точки отсчета старости неслучайным образом связан с определенным стилем жизни в старшем

Abstract. The aim of the study is to examine current trends in the field of social construction of an old age. At issue are the mass opinions on the time of old-age coming, the conditioning factors and socio-psychological consequences of the choice of one or another viewpoint on this subject. The object of the research is the Russians aged over 44 years. A phone survey was used for the data gathering, and the method of the discriminant analysis was used for statistical study.

It is shown in the article that there is a revision of traditional views on senility in modern Russian society; this is due to the high degree of uncertainty when choosing the corresponding criteria. There are two competitive views on senility in the public consciousness of Russians: the first one attributes the senility to the age of 60+; the second one refers to the age of 70+. What to choose between them is defined by the age of the person, gender, territory, financial well-being, and education. Women, city dwellers, highly educated and financially successful citizens are inclined to put off the senility till later years unlike their social "antipodes". It is shown that the choice of a starting point of senility is different according to the life style at advanced age and per se a separate, independent factor of aging.

возрасте и сам по себе является отдельным, самостоятельным фактором старения.

Ключевые слова: старость, возрастная идентификация старости, самоидентификация.

Keywords: senility (old age); age identification of senility; age self-identification.

Представление о возрасте, с которого начинается старость, определяется не только естественно-биологическими признаками увядания организма, но и социальными установлениями¹. В части I было показано влияние ряда социально-демографических факторов (возраст, пол, образование, место жительства, материальное положение) на выбор точки отсчета старости. Этот выбор, в свою очередь, является самостоятельным и весьма существенным фактором, влияющим на организацию жизни в старшем возрасте.

Предваряя последующее изложение, подчеркнем, что значимость данного фактора превосходит действие таких важнейших, мнениеобразующих характеристик, как пол, материальное положение, состояние здоровья, место жительства (поселенческое и географическое). Используя метод дискриминантного анализа, мы изучали влияние этих и других социально-демографических параметров, а также переменных, отражающих состояние здоровья респондента и его представления о возрасте наступления старости, на: (а) трудовую активность респондентов; (б) их установки в отношении личностного развития; (в) интернет-активность; (г) возрастную самоидентификацию.

Ниже приводятся операциональные описания соответствующих зависимых и независимых переменных.

Таблица 1. Зависимые переменные

Наименование переменной	Операциональная характеристика переменной (вопрос интервью)	Варианты ответа и распределения*
Включенность в трудовую деятельность	Вы сейчас работаете?	1. Да – 48% 2. Нет – 52%
Мнение о способности людей старшего возраста к обучению	По Вашему мнению, если говорить в целом, способны или не способны люди старшего возраста учиться, приобретать новые знания и умения?	1. Способны – 77% 2. Не способны – 16% 3. Затруднились ответить – 7%
Готовность лично пройти обучение, получить новые знания и навыки	Хотели бы Вы лично пройти обучение, получить новые знания, навыки?	1. Да – 47% 2. Нет – 52% 3. Затруднились ответить – 1%
Интернет-активность	Пользуетесь ли Вы Интернетом?	1. Пользуются – 47% 2. Не пользуются – 53%
Возрастная самоидентификация	Вы себя ощущаете на свой возраст, старше или моложе своих лет?	1. Моложе – 64% 2. Не моложе – 36%

* Для построения дискриминантной модели брались только содержательные дихотомии, а затруднившиеся ответить исключались.

Таблица 2. Независимые переменные

Наименование	Операциональная характеристика	Варианты ответа и распределения
--------------	--------------------------------	---------------------------------

¹ Приведем в качестве иллюстрации этого тезиса художественное произведение, стоящее многих научных статей, – знаменитый фильм Сехэя Имамуры «Легенда о Нараяме» (1983).

переменной	переменной (вопрос интервью)	
Возраст	Скажите, пожалуйста, сколько Вам полных лет?	<p>__ (количество) лет.</p> <p>Приводятся в виде интервальной шкалы:</p> <p>1 45–49 лет – 18%</p> <p>2 50–54 года – 19%</p> <p>3 55–59 лет – 19%</p> <p>4 60–64 года – 18%</p> <p>5 65–69 лет – 9%</p> <p>6 70–75 лет – 10%</p> <p>7 76 и старше – 7%</p>
Пол	(кодировалось без обращения к респонденту)	<p>1 Мужской – 31%</p> <p>2 Женский – 69%</p>
Образование	Скажите, пожалуйста, какое у Вас образование?	<p>1 Неполное среднее – 6%</p> <p>2 Среднее общее – 16%</p> <p>3 Среднее специальное – 44%</p> <p>4 Высшее и н/высшее – 34%</p>
Тип поселения	Вы живете в городе, поселке городского типа или в сельской местности?	<p>1 Город, поселок городского типа – 75%</p> <p>2 Село – 24%</p> <p>3 Затруднились ответить – 1%</p>
Материальное положение	Как Вы оцениваете материальное положение вашей семьи – как очень хорошее, скорее хорошее, скорее плохое или очень плохое?	<p>1 Хорошее (очень хорошее и скорее хорошее) – 60%</p> <p>2 Плохое (скорее плохое и очень плохое) – 33%</p> <p>3 Затруднились ответить – 7%</p>
География места жительства	В какой области, крае, республике Вы живете?	<p>Данные приводятся по федеральным округам:</p> <p>1 Центральный ФО – 25%</p> <p>2 Северо-Западный ФО – 8%</p> <p>3 Южный ФО – 17%</p> <p>4 Приволжский ФО – 18%</p> <p>5 Уральский ФО – 14%</p> <p>6 Сибирский ФО – 13%</p> <p>7 Дальневосточный ФО – 5%</p>
Субъективная оценка состояния здоровья	Как Вы оцениваете свое здоровье – как хорошее, скорее хорошее, скорее плохое, плохое?	<p>1 Хорошее и скорее хорошее – 61%</p> <p>2 Скорее плохое и плохое – 34%</p> <p>3 Затруднились ответить – 5%</p>
Самоотчет о наличии заболеваний	Есть ли у вас болезни, которые Вам сильно мешают?	<p>1 Да – 61%</p> <p>2 Нет – 35%</p> <p>3 Затруднились ответить – 5%</p>
Возраст старости_ 1 ²	Как Вы считаете, с какого возраста начинается старость?	<p>1 Ответили – 58%</p> <p>2 Затруднились ответить – 42%</p> <p>Распределение мнений ответивших на вопрос (n=895):</p> <p>1 до 49 лет – 4%</p> <p>2 50–54 – 7%</p> <p>3 55–59 – 9%</p> <p>4 60–64 – 26%</p> <p>5 65–69 – 8%</p>

² В ракурсе теоретических гипотез настоящего исследования особый интерес представляла переменная «Возраст наступления старости», вследствие чего она использовалась в нескольких версиях.

		6 70–74 – 26% 7 75–79 – 6% 8 80 и старше – 14%
Возраст старости_ 2	Как Вы считаете, с какого возраста начинается старость?	1 Ответили – 58% 2 Затруднились ответить – 42% Распределение мнений ответивших на вопрос (n = 895): 1 до 59 лет – 20% 2 60–69 – 34% 3 70–74 – 26% 4 75 и старше – 20%
Возраст старости_ 3	Как Вы считаете, с какого возраста начинается старость?	1 Ответили – 58% 2 Затруднились ответить – 42% Распределение мнений ответивших на вопрос (n = 895): 1 до 59 лет – 20% 2 60–69 – 34% 3 70 и старше – 46%
Возраст старости_ 4	Как Вы считаете, с какого возраста начинается старость?	1 Ответили – 58% 2 Затруднились ответить – 42% Распределение мнений ответивших на вопрос (n = 895): 1 до 69 лет – 54% 2 70 и старше – 46%

Как уже отмечалось, восприятие возраста старости оказалось одной из ключевых переменных, потеснивших остальные, более привычные социально-демографические характеристики. За одним, впрочем, исключением, связанным с продолжением трудовой активности респондента.

Трудовая активность

Таблица 3 . Показатели дискриминантного анализа

Переменные	Sig.	Нормированные коэффициенты канонической дискриминантной функции
Возраст	,000	,921
Пол	,000	,279
Образование	,000	-,154
Материальное положение	,010	
Тип поселения (город/деревня)	,380	
География места жительства	,251	
Субъективная оценка здоровья	,000	,122
Наличие заболеваний	,006	
Возраст старости_ 1	,027	
Возраст старости_ 2	,102	
Возраст старости_ 3	,091	
Возраст старости_ 4	,585	

Таблица 4 Результаты классификации методом дискриминантного анализа

Результаты классификации

		Вы сейчас работаете?	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			да	нет	
Исходные	Частота	Да	579	161	740
		Нет	233	557	790
	%	Да	78,2	21,8	100,0
		Нет	29,5	70,5	100,0

74% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.

Значимость (sig.) полученной модели = ,000; собственное значение дискриминантной функции = ,439; коэффициент канонической корреляции = ,552.

Определяющим в ответе на вопрос о продолжении трудовой деятельности оказался возраст человека (коэффициент дискриминантной функции – ,921), что ожидаемо и потому малоинтересно. Определенный вес имеют также пол (мужчины несколько чаще положительно отвечали на вопрос о работе, нежели женщины), оценка своего физического самочувствия и образование (чем выше его уровень, тем дольше человек остается в трудовом строю).

Интересующий нас параметр «Восприятие возраста старости» не сработал ни в одном из своих вариантов. Означает ли это, что теоретическая гипотеза неверна? И да, и нет. Дело в том, что в российском обществе, как и во многих западных странах, трудовая активность регулируется достаточно жесткими институциональными установлениями; трудовая эксклюзия пожилых — одно из следствий подобного положения дел. В подобных условиях психологические установки мало что определяет.

Несмотря на неудачу в отношении первой из выбранных зависимых переменных, все остальные случаи подтверждают справедливость центральной теоретической гипотезы исследования. В тех сферах, где жизненная позиция человека и разделяемые им обыденные социальные теории могут иметь значение, сопоставимое с детерминацией внешними социальными условиями, фактор психологического восприятия возраста старости оказывается существенным параметром, определяющим установки, соответствующее поведение и самовосприятие стареющего человека.

Мнение о способности людей старшего возраста к обучению

Таблица 5 Показатели дискриминантного анализа

Переменные	Sig.	Нормированные коэффициенты канонической дискриминантной функции
Возраст	,000	-2,116
Пол	,130	
Образование	,000	,505
Материальное положение	,676	
Тип поселения (город/деревня)	,145	
География места жительства	,239	
Субъективная оценка здоровья	,281	
Наличие заболеваний	,872	
Возраст старости_ 1	,004	
Возраст старости_ 2	,007	
Возраст старости_ 3	,005	
Возраст старости_ 4	,002	,428

Таблица 6 Результаты классификации методом дискриминантного анализа. **Результаты классификации**

		Способность (без затруднившихся ответить)	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			способны	не способны	
Исходные	Частота	Способны	457	222	679
		Не способны	69	98	167
	%	Способны	67,3	32,7	100,0
		Не способны	41,3	58,7	100,0
65,6% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.					

Значимость (sig.) полученной модели = ,000; собственное значение дискриминантной функции = ,076, коэффициент канонической корреляции = ,265.

Показанная здесь модель характеризуется сильной возрастной детерминацией. Чем старше становится человек, тем более критично он оценивает возможности людей своей возрастной группы к дальнейшему развитию и обучению.

Обратное влияние оказывает фактор образования. Обратим внимание на то, что этот фактор, наряду с возрастом, присутствует во всех дискриминантных моделях. В этом можно видеть подтверждение огромного значения образования в жизни современного человека, определяющего не только его формальные социально-статусные позиции, но и фактически в той или иной степени влияющие на все его важнейшие практики и отношение к миру в целом.

Но, пожалуй, самый неожиданный результат состоит в том, что третьей переменной, включенной в анализ, оказалось представление о возрасте наступления старости в четвертой версии этого признака, выступающей как дихотомия «до 69 лет/70 и старше». Люди, которые отодвигают старость на более преклонные годы, склонны видеть в ней полноценный этап в жизни человека, сопряженный с радостями познания и новых достижений.

Похожая картина наблюдается в отношении другого признака — готовности лично продолжить обучение, приобрести новые знания и умения.

Готовность продолжать обучение

Определяющим здесь тоже оказался возраст, на втором месте по дифференцирующей силе — образование, третьей по значимости переменной, включенной в анализ, выступил возраст старости в третьей версии этого признака (с тремя градациями ответа — до 59 лет / 60–69 лет/70 лет и старше) и, наконец, в действие вступила новая переменная — пол. Интерпретации первых трех параметров аналогичны данному выше описанию: повышение возрастной планки отрицательно сказывается на готовности вновь «сесть за парту», а высокий уровень образование и либеральное отношение к возрастным критериям старости, напротив, поддерживают установку на дальнейшее обучение. Подобное же действие оказывает и принадлежность к женскому полу: как известно, девочки охотнее учатся, чем мальчики, и эта гендерно-зависимая тенденция сохраняется во всех возрастных группах.

Таблица 7 Показатели дискриминантного анализа

Переменные	Sig.	Нормированные коэффициенты канонической дискриминантной функции
Возраст	,000	-,807
Пол	,004	,296
Образование	,000	,434
Материальное положение	,021	
Тип поселения (город/деревня)	,544	
География места жительства	,334	
Субъективная оценка здоровья	,038	
Наличие заболеваний	,490	
Возраст старости_ 1	,010	
Возраст старости_ 2	,004	
Возраст старости_ 3	,002	,327
Возраст старости_ 4	,003	

Таблица 8 Результаты классификации методом дискриминантного анализа
Результаты классификации

		Готовность (без затруднившихся ответить)	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			хотели бы	не хотели бы	
Исходные	Частота	Хотели бы	305	113	418
		Не хотели бы	166	301	467
	%	Хотели бы	73,0	27,0	100,0
		Не хотели бы	35,5	64,5	100,0

68,5% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.

Значимость (sig.) полученной модели = ,000; собственное значение дискриминантной функции = ,183, коэффициент канонической корреляции = ,393.

Интернет-активность

Таблица 9 Показатели дискриминантного анализа

Переменные	Sig.	Нормированные коэффициенты канонической дискриминантной функции
Возраст	,000	-,702
Пол	,038	
Образование	,000	,683
Материальное положение	,005	
Тип поселения (город/деревня)	,251	
География места жительства	,719	
Субъективная оценка здоровья	,001	
Наличие заболеваний	,079	
Возраст старости_ 1	,218	
Возраст старости_ 2	,082	
Возраст старости_ 3	,085	
Возраст старости_ 4	,034	,166

Таблица 10 Результаты классификации методом дискриминантного анализа
Результаты классификации^а

		Интернет-практики	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			пользуются	не пользуются	
Исходные	Частота	Пользуются	330	81	411
		Не пользуются	148	336	484
	%	Пользуются	80,3	19,7	100,0
		Не пользуются	30,6	69,4	100,0

^а74,4% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.

Значимость (sig.) полученной модели = ,000; собственное значение дискриминантной функции = ,350, коэффициент канонической корреляции = ,509.

Показанная модель интересна прежде всего тем, что в ней фактор образования по силе влияния встал практически вровень с возрастом. Второй достаточно неожиданный результат – присутствие в дискриминантной модели интересующего нас признака – установки в отношении возраста старости – как оказывающего определенное дифференцирующее воздействие на изучаемую совокупность.

Возрастная самоидентификация

Таблица 11 Показатели дискриминантного анализа

Переменные	Sig.	Нормированные коэффициенты канонической дискриминантной функции
Возраст	,000	-,680
Пол	,398	
Образование	,000	,300
Материальное положение	,004	
Тип поселения (город/деревня)	,055	-,234
География места жительства	,824	
Субъективная оценка здоровья	,141	
Наличие заболеваний	,368	
Возраст старости_ 1	,000	
Возраст старости_ 2	,000	,685
Возраст старости_ 3	,000	
Возраст старости_ 4	,000	

Таблица 12 Результаты классификации методом дискриминантного анализа. Результаты классификации

		Моложе/не моложе	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			да	нет	
Исходные	Частота	Моложе своего возраста	345	187	532
		Не моложе	131	232	363
	%	Моложе своего возраста	64,8	35,2	100,0
		Не моложе	36,1	63,9	100,0

		Моложе/не моложе	Предсказанная принадлежность к группе		Итого
			да	нет	
Исходные	Частота	Моложе своего возраста	345	187	532
		Не моложе	131	232	363
	%	Моложе своего возраста	64,8	35,2	100,0
		Не моложе	36,1	63,9	100,0

74,2% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно.

Значимость (sig.) полученной модели = ,000; собственное значение дискриминантной функции = ,101; коэффициент канонической корреляции = ,303.

Последняя модель, показывающая факторы возрастной самоидентификации, чрезвычайно любопытна прежде всего в том отношении, что это единственный случай, когда весомость субъективного фактора восприятия возраста старости выше, нежели объективный параметр возраста (см. коэффициенты дискриминантной функции в табл. 33).

Собственный возраст, а также жизнь в сельской местности работают в одном направлении, препятствуя излишнему легкомыслию в восприятии собственной возрастной позиции. Напротив, высокий уровень образования, а также склонность отодвигать границу старости к преклонным годам способствуют сохранению молодого отношения к жизни и самому себе.

Образ жизни на склоне лет определяется не только естественно-биологическими процессами, ведущими к увяданию, ослаблению физических и интеллектуальных возможностей, утрате интереса к окружающему миру. Социальные и личностные факторы оказывают ощутимое противодействие природному ходу вещей. Наше исследование позволило увидеть наряду с общеизвестным и некоторые нетривиальные аспекты этого сюжета. Так, достаточно ожидаемым было «тонизирующее» действие фактора образования, определяющего большинство сфер жизнедеятельности человека, особенности его социальных практик и мировоззренческих установок. Более неожиданной оказалась высокая значимость такого, на первый взгляд, частного признака, как представление о возрасте наступления старости. Между тем установки в отношении точки отсчета этого последнего периода в жизни человека существенно воздействуют на то, будет ли он содержательным и наполненным новыми радостями и достижениями, либо превратится в тусклое и унылое расставание с земным бытием.