

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПРИГЛАШЕННОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.01

### Правильная ссылка на статью:

Алмакаева А. М., Гашенина Н. В. Субъективное благополучие: концептуализация, измерение и российская специфика // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 4—13. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.01>.

### For citation:

Almakaeva A. M., Gashenina N. V. (2020) Subjective Well-Being: Conceptualization, Assessment and Russian Specifics. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 1. P. 4—13. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.01>.



### А. М. Алмакаева, Н. В. Гашенина СУБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ, ИЗМЕРЕНИЕ И РОССИЙСКАЯ СПЕЦИФИКА

СУБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ:  
КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ, ИЗМЕРЕНИЕ  
И РОССИЙСКАЯ СПЕЦИФИКА

SUBJECTIVE WELL-BEING: CONCEPTU-  
ALIZATION, ASSESSMENT AND RUSSIAN  
SPECIFICS

АЛМАКАЕВА Анна Михайловна — кандидат социологических наук, заместитель заведующего Лабораторией сравнительных социальных исследований; старший преподаватель департамента социологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия  
E-MAIL: [aalmakaeva@hse.ru](mailto:aalmakaeva@hse.ru)  
<https://orcid.org/0000-0003-2710-1525>

Anna M. ALMAKAEVA<sup>1</sup> — Cand. Sci. (Soc.), Laboratory for Comparative Social Research Deputy Head; Senior Lecturer at the School of Sociology  
E-MAIL: [aalmakaeva@hse.ru](mailto:aalmakaeva@hse.ru)  
<https://orcid.org/0000-0003-2710-1525>

<sup>1</sup> National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

ГАШЕНИНА Наталья Валерьевна — кандидат экономических наук, ведущий специалист группы «Финансовое поведение», ООО «инФОМ», Москва, Россия  
E-MAIL: [gashenina@fom.ru](mailto:gashenina@fom.ru)  
<https://orcid.org/0000-0002-5924-171X>

Natalya V. GASHENINA<sup>2</sup> — *Cand. Sci. (Economics), Leading Specialist of the “Financial Behavior” Group*  
E-MAIL: [gashenina@fom.ru](mailto:gashenina@fom.ru)  
<https://orcid.org/0000-0002-5924-171X>

<sup>2</sup> inFOM, Moscow, Russia

**Аннотация.** В статье представлен краткий обзор особенностей российской традиции исследования субъективного благополучия. Анализируется смысловая наполненность таких концептов, как «субъективное качество жизни», «социальное настроение», «социальное самочувствие». Авторы показывают, что наиболее распространенным в отечественной социальной литературе является понятие «социальное самочувствие», имеющее две трактовки: широкую и узкую. При этом лишь узкую трактовку следует считать аналогом субъективного благополучия (subjective well-being). В работе также описываются существующие российские и международные базы данных, которые могут служить источниками изучения благополучия во временной и межстрановой перспективе.

**Ключевые слова:** социальное самочувствие, социальное настроение, субъективное качество жизни, межстрановые исследования, опросы общественного мнения

**Благодарность.** Мы выражаем искреннюю благодарность авторам, рецензентам, а также команде журнала «Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены» Анне Кулешовой, Анне Кокаревой и Илье Ломакину за плодотворную работу по подготовке этого номера. Мы также очень признательны Российскому научному фонду (РНФ) за финанси-

**Abstract.** The current paper provides a brief overview of subjective well-being studies in Russia. The authors analyze definitions and measurement of such concepts as «subjective quality of life», «social mood», «social well-being». The concept of «social well-being», which has the widest application among Russian social researchers, has two possible interpretations (wide and narrow). Only its narrow interpretation can be treated as a synonym for subjective well-being. The paper also describes existing Russian and cross-country datasets which can be used to investigate time trends and cross-country variation of subjective well-being.

**Keywords:** subjective well-being, happiness, life satisfaction, social well-being, social mood, subjective quality of life, cross-country research, public opinion polls

**Acknowledgments.** We are grateful to all the authors and reviewers, the editorial board of the Monitoring of Public Opinion Journal and personally Anna Kuleshova, Anna Kokareva and Ilya Lomakin for their fruitful work on this issue. We are also thankful to Russian Science Foundation (RSF) for the funding the research project no. 18-18-00341 “Transformation of Values and Subjective Quality of Life:

рование исследовательского проекта № 18-18-00341 «Ценностная трансформация и субъективное качество жизни: региональная перспектива», благодаря которому возникла идея подготовить тематический выпуск, посвященный различным аспектам и специфике субъективного благополучия в России.

A Regional Perspective”. This project became a trigger to issue a special volume on happiness and subjective well-being in Russia.

*«А чем вы занимаетесь?» — спросил я.  
«Как и вся наука, — сказал горбоносый. —  
Счастьем человеческим».*

Аркадий и Борис Стругацкие.  
Понедельник начинается в субботу

Изучение субъективного благополучия в последние десятилетия стало настоящим исследовательским мейнстримом. Это во многом обусловлено практическим интересом со стороны государственных структур, рассматривающих субъективное благополучие в качестве одного из ключевых ориентиров развития государства. В научной среде это направление давно стало междисциплинарным и межстрановым. Различные аспекты этого феномена изучаются в философии, антропологии, социологии, экономике, психологии, медицине, генетике, менеджменте, маркетинге и других смежных областях. Тема благополучия, счастья и удовлетворенности — неотъемлемая часть множества межстрановых сравнительных исследований качества жизни, проводимых по инициативе международных организаций. Отдельные вопросы и целые «наборы для мониторинга» включены в такие масштабные опросы, как Всемирное исследование ценностей (World Values Survey)<sup>1</sup>, Европейское исследование ценностей (European Values Study)<sup>2</sup>, Европейское социальное исследование (European Social Survey)<sup>3</sup>, Евробарометр (Eurobarometer)<sup>4</sup>, Всемирный опрос Института Гэллапа (Gallup World Poll)<sup>5</sup>, Европейское исследование качества жизни (European Quality of Life Surveys)<sup>6</sup> и другие, а Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) разработала обширный вопросник и подробные методические рекомендации [OECD, 2013].

<sup>1</sup> World Values Survey Official Website. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp> (accessed: 24.02.2020).

<sup>2</sup> European Values Study Official Website. URL: <https://europeanvaluesstudy.eu/> (accessed: 24.02.2020).

<sup>3</sup> European Social Survey Official Website. URL: <https://www.europeansocialsurvey.org/> (accessed: 24.02.2020).

<sup>4</sup> Eurobarometer: The EP and the Expectations of European Citizens. *European Parliament*. URL: <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/en/be-heard/eurobarometer> (accessed: 24.02.2020). С барометрами, проводящимися в других частях света, можно ознакомиться на официальном сайте Глобального барометра: Global Barometer Surveys. URL: <https://www.globalbarometer.net/> (accessed: 24.02.2020).

<sup>5</sup> Gallup World Poll. *Gallup Official Website*. URL: <https://www.gallup.com/services/170945/worldpoll.aspx> (accessed: 24.02.2020).

<sup>6</sup> European Quality of Life Surveys (EQLS). *European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions*. 2017. December 7. URL: <https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-quality-of-life-surveys> (accessed: 24.02.2020).

Во многих странах рассчитываются разнообразные национальные индексы для оценки уровня и динамики объективных и субъективных показателей благополучия, проводятся качественные исследования для понимания его сущности, смысловой наполненности и специфических особенностей. Однако вследствие комплексности и междисциплинарности единого общепринятого определения «субъективного благополучия» до сих пор не существует, и вряд ли это возможно. Тем не менее, с годами выработались некоторые общие подходы к его измерению, в том числе благодаря деятельности международных организаций. В крупных международных проектах чаще всего используются показатели удовлетворенности и счастья, а психологи работают с устоявшимися и апробированными во многих странах методиками<sup>7</sup>.

В России обсуждаемое направление далеко не так популярно, как за рубежом, но интерес к нему постепенно усиливается. В то же время нельзя сказать, что эта тема совершенно новая для отечественной науки. И советские, и российские исследователи изучали и изучают субъективное благополучие, счастье, удовлетворенность работой и жизнью в целом. Однако здесь ситуация осложняется тем, что наряду с понятием «субъективное благополучие» (subjective well-being) в отечественных работах употребляется ряд схожих терминов. Например, А. Подузов и В. Языкова [Подузов, Языкова, 2014] говорят о «субъективном качестве жизни», определяя его как степень практической реализации индивидуальной системы ценностей. Встречаются также термины «субъективные оценки благополучия» [Шилова, 2019] и «субъективное восприятие качества жизни» [Россошанский, 2019], однако более распространенным все же следует считать концепт «социальное самочувствие».

Если обращаться к конкретным показателям самочувствия, то они довольно сильно варьируются. С одной стороны, можно выделить узкие трактовки, использующие лишь счастье и удовлетворенность и, фактически, являющиеся аналогом субъективного благополучия [Бессокирная, 2008; Головаха, Панина, Горбачик, 1998; Левыкин, 1981; Орлова, 1998]. С другой стороны, существует и расширенная интерпретация. Здесь набор дополнительных показателей самочувствия может включать множество аспектов: представления о будущем (оптимизм) [Авксентьев, Гриценко, Маслова, 2008; Воронин, 2001; Крупец, 2003; Михайлова, 2010], ценности [Ковалева, 2001; Петрова, 2000], оценку положения дел в стране и происходящих изменений [Воронин, 2001; Ковалева, 2001], восприятие существующих социальных проблем [Хасбулатова, Егорова, 2002], статусную идентификацию (восприятие социального статуса) [Козырева и др., 2002], потребительскую активность [Чугуенко, Бобкова, 2013] и так далее.

Особняком стоит подход Ж. Тощенко и С. Харченко. Они вводят термин «социальное настроение» и считают социальное самочувствие его базовым компонентом. По их мнению, в структуру самочувствия должна входить информация, важная для личной и общественной жизни индивида; чувства, возникающие в ответ на значимые условия жизни и события; историческая память и оценка злободневных проблем [Тощенко, Харченко, 1996].

<sup>7</sup> Подробнее об этих методиках можно прочитать в статьях Д. Леонтьева и Е. Осина, опубликованных в разделе «Методология и методы» настоящего выпуска.

Многообразие и некоторая расплывчатость понятийного аппарата создают определенные барьеры для конструктивного диалога между исследователями. Однако справедливости ради следует отметить, что в последнее время на первый план выходит концепция субъективного благополучия и происходит активная интеграция и адаптация мирового опыта.

Зарубежные методики измерения благополучия и счастья, позволяющие учитывать не только объективные (материальные) аспекты благополучия, но и субъективные — в том числе когнитивный, гедонистический, эвдемонический и социальный, — уже сейчас эффективно применяются и совершенствуются российскими учеными. Многие исследовательские коллективы вовлечены в сбор межстрановых данных, включающих в том числе показатели субъективного благополучия и позволяющих сравнивать Россию с другими странами. В частности, Центр социологических исследований при РАНХиГС является официальным представителем проекта «Евробарометр» в России<sup>8</sup>, Лаборатория сравнительных социальных исследований (ЛССИ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) — Всемирного исследования ценностей и Европейского исследования ценностей<sup>9</sup>, Институт сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) — Европейского социального исследования<sup>10</sup>. Отдельные показатели субъективного благополучия и социального самочувствия в его расширенной интерпретации регулярно включаются в общероссийские опросы общественного мнения. Примеры подобных трендов можно найти практически у всех ведущих исследовательских компаний: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)<sup>11</sup>, Фонда «Общественное мнение» (ФОМ)<sup>12</sup>, «Левада-центра»<sup>13</sup>. В своих исследованиях сотрудники Института психологии РАН<sup>14</sup> и Института социологии ФНИСЦ РАН<sup>15</sup> неоднократно обращались к рассматриваемой проблематике, а коллектив Лаборатории позитивной психологии личности и мотивации НИУ ВШЭ<sup>16</sup> внес неоценимый вклад в адаптацию и апробацию зарубежных методик измерения субъективного благополучия.

<sup>8</sup> Евробарометр // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. URL: <https://www.ranepa.ru/uceniy-issledov/strategii-i-doklady/evrobarometr/evrobarometr/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>9</sup> Лаборатория сравнительных социальных исследований // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://lcsr.hse.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>10</sup> Европейское социальное исследование в России // Институт сравнительных социальных исследований «CESSI». URL: <http://www.ess-ru.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>11</sup> Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>12</sup> Официальный сайт Фонда «Общественное мнение». URL: <https://fom.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>13</sup> Официальный сайт Аналитического центра Юрия Левады «Левада-центр». URL: <http://www.levada.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>14</sup> Официальный сайт Института психологии Российской академии наук. URL: [http://www.ipras.ru/cntnt/rus/rus\\_index.html](http://www.ipras.ru/cntnt/rus/rus_index.html) (последний доступ: 24.04.2020).

<sup>15</sup> Официальный сайт Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. URL: <https://www.isras.ru/isras.html> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>16</sup> Международная лаборатория позитивной психологии личности и мотивации // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://positivelab.hse.ru/> (последний доступ: 24.02.2020).

Отдельно стоит упомянуть Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ)<sup>17</sup>, который проводится ежегодно начиная с 1994 г. и содержит также панельную часть выборки. Эти материалы открывают огромные возможности, ведь, строго говоря, только панельное исследование и соответствующие методы анализа данных позволяют делать выводы о причинно-следственных, а не корреляционных связях.

Изучение субъективного благополучия важно и с практической точки зрения. Все чаще эта тема поднимается в выступлениях представителей российских органов власти, и в скором будущем она, вероятно, будет востребована в процессе принятия политических решений и разработки мер по совершенствованию социальной политики. Например, спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко поддержала предложение замерять индекс счастья россиян<sup>18</sup>, а глава Счетной палаты Алексей Кудрин, выступавший на посвященной теме счастья Общероссийском гражданском форуме 2018 г., подчеркивал важность учета счастья как показателя меры качественного развития страны, в отличие от уходящего в прошлое ВВП<sup>19</sup>.

Для установления субъективного благополучия в качестве индикатора успешности проводимой политики необходимо более-менее точное понимание российской специфики функционирования этого социального феномена. Такая задача требует всестороннего анализа с использованием данных различного характера. Мы искренне надеемся, что настоящий тематический номер станет стартовой площадкой, приглашением к диалогу между представителями различных дисциплин, заинтересованными в совершенствовании данной предметной области.

Работая над содержанием, мы постарались отразить различные точки зрения и аспекты субъективного благополучия и счастья. Открывает номер рубрика «Методология и методы» и обзорная статья Дмитрия Леонтьева «Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля», посвященная истории и эволюции этого феномена в мировой и российской науке. В ней подчеркивается важность многомерного эвдемонистического подхода к анализу благополучия, выходящего за пределы гедонистической трактовки и делающего акцент на осмысленности целеполагания и деятельности. В работе Елены Костиной, Надежды Орловой и Анны Панфиловой «Образ благополучия в нарративах жителей Дальнего Востока» предлагается обыденная реконструкция смыслового поля благополучия и неблагополучия, представленная в материалах полуструктурированных интервью с жителями Приморского края. Текст Марии Абрамовой «Визуальная репрезентация образа „счастье“ как способ исследования социокультурного архетипа», напротив, описывает опыт использования невербальных, рисуночных методик в Республике Саха (Якутия). Евгений Щекотин и его коллеги прибегают к возможностям Big Data и на базе публикаций пользователей в социальной сети «ВКонтакте» строят рейтинг 46 регионов РФ. В его основе лежат оценки различных

<sup>17</sup> Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/rims/> (последний доступ: 24.02.2020).

<sup>18</sup> Калюков Е. Матвиенко предложила измерять влияние действий власти на счастье россиян // РБК. 2019. 5 марта. URL: <https://www.rbc.ru/society/05/03/2019/5c7e53f99a7947dcc6456c22> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>19</sup> Фейнберг А., Гордеев В. Кудрин предложил считать уровень счастья показателем экономики // РБК. 2018. 8 декабря. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/12/2018/5c0b75a99a79470f8e6bf81a> (дата обращения: 23.02.2020).

сфер жизни: ЖКХ, медицины, экологии, социальной поддержки и т. д. Завершает рубрику статья Евгения Осина и Дмитрия Леонтьева «Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ», в которой представлены результаты валидации русскоязычных версий психологических шкал измерения субъективного благополучия (шкалы удовлетворенности жизнью Э. Динера (ШУЖ), субъективного счастья С. Любомирски (ШСС), спектра психологического здоровья (МНС), индекс личного благополучия взрослых (PWI-A), шкалы позитивного и негативного аффекта).

Раздел «Государство и общество» состоит из четырех статей. Айгуль Климова и Кирилл Чмель используют репрезентативные данные по 34 регионам РФ, собранные в 2019 г. сотрудниками Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ и Института сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) и пытаются ответить на вопрос, могут ли бóльшие затраты на социальную политику в регионах компенсировать негативные эффекты неравенства в отношении субъективного благополучия. Их многоуровневый анализ, выполненный в русле байесовского подхода, дает положительный ответ на этот вопрос, однако такой эффект обнаруживается лишь для затрат на здравоохранение. Эмиль Камалов и Эдуард Понарин обращаются к недооцененной роли национальной гордости. На материалах Всемирного исследования ценностей и Европейского исследования ценностей авторы, во-первых, показывают общероссийские тренды счастья и удовлетворенности с 1990 по 2017 гг. и, во-вторых, подтверждают наличие позитивного влияния гордости, причем более выраженным оно оказывается для людей с низкими доходами. Екатерина Настина и Анна Алмакаева изучают роль уровня притязаний и социальных сравнений. Такую возможность предоставляет 25-я волна Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ ВШЭ. Авторы подчеркивают важность учета кризисного опыта 1990-х гг. в плане детерминации удовлетворенности жизнью. Для молодежи, не заставшей этот травматический период, важнее оказывается сравнение с обеспеченными группами (восходящая логика). Удовлетворенность старших возрастных групп зависит от ориентации на менее обеспеченные слои (нисходящая логика). В фокусе внимания Елены Мелкумян оказывается такой параметр, как религиозность. Опрос 12 православных приходов в Москве, Иркутской, Калужской, Ростовской, Самарской и Ярославской областях, Алтайском и Красноярском краях показал, что значимыми механизмами улучшения благополучия являются моральная поддержка, которую дает вера, а также аккумуляция социального капитала, реализующаяся через вовлеченность в деятельность прихода и расширение социальной сети поддержки.

Следующая часть тематического номера «Социальная диагностика» начинается с текста Татьяны Арчаковой и Эльвиры Гарифулиной «Измерение субъективного благополучия детей в России: от локальных социальных практик до федеральной стратегии». Они фокусируются на специфических особенностях детского возраста и существующих показателях детского благополучия, применяемых при оценке эффективности деятельности 69 государственных и некоммерческих организаций, работающих в сфере поддержки социального сиротства. Остальные статьи рубрики написаны в русле сравнительной методологии. Владимир Сибирев и Николай

Головин на материалах всех доступных волн Европейского социального исследования отслеживают поколенческую динамику счастья и субъективного благополучия, а также сопоставляют нашу страну с другими европейскими странами. Анна Андреевкова обращается к сравнению стран бывшего СССР. Илья Зеленев и Владимир Прохода дополняют показатели субъективного благополучия психологической безопасностью, генерализованным и институциональным доверием. В целом их анализ позволяет выделить ряд тенденций. Во-первых, относительно других европейских стран уровень счастья, удовлетворенности жизнью, генерализованного доверия и психологической безопасности в России довольно низкий, чего нельзя сказать о доверии институциональном. Во-вторых, уровень субъективного благополучия у российской молодежи выше, но именно эти поколенческие группы характеризуются нисходящими трендами, в то время как для более старших когорт выраженной динамики не наблюдается.

В рубрике «Социология труда» собраны статьи, посвященные влиянию различных аспектов профессиональной жизни на субъективное благополучие. Наталья Соболева использует данные упомянутого выше репрезентативного опроса по 34 регионам РФ и многоуровневое регрессионное моделирование. Ее результаты показывают ожидаемый положительный эффект удовлетворенности работой в отношении удовлетворенности жизнью, однако его выраженность, а также гендерная специфика, варьируются в зависимости от региона РФ. Олеся Вередюк на базе РМЭЗ 2017 и 2018 гг. изучает влияние внутрифирменной мобильности на удовлетворенность работой и ее отдельными аспектами (оплатой труда, условиями труда, возможностями карьерного роста). Регрессионное моделирование продемонстрировало несимметричные эффекты мобильности. Так, карьерный рост действительно позитивно сказывается на удовлетворенности работой, а вот понижение в должности не влечет за собой негативных изменений. Ирина Антошук и Ирина Гевиннер исследуют стратегии достижения баланса жизни и труда среди женщин-ученых, эмигрировавших из Советского Союза.

В рубрике «В мире книг» представлены обзоры, сделанные студентками первого курса международной магистерской программы «Сравнительные социальные исследования» НИУ ВШЭ. Мария Каширина рассказывает о книге «Источники счастья: наука о благополучии на протяжении всей жизни» (The Origins of Happiness: The Science of Well-Being over the Life Course, 2018), а Александра Балова — о коллективной монографии «Генетика психологического благополучия: роль наследственности и генетики в позитивной психологии» (Genetics of Psychological Well-Being: The Role of Heritability and Genetics in Positive Psychology, 2015). Завершают номер статьи, посвященные одному из классиков отечественной социологии — Борису Грушину. Ирина Шульц описывает пражский период его деятельности, а Владимир Бачишин, Павел Разин и Мария Владимирова рассказывают о регулярном семинаре Бориса Грушина, проводившемся с 1983 по 1989 гг. на факультете журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и посвященном методам анализа текстов массового сознания (МАТЕМС).

Авторы и приглашенные редакторы номера – Анна Алмакаева, Наталья Гашенина и Эдуард Понарин – надеются, что этот тематический выпуск будет интересен не только академическому сообществу, но и практикам, работающим в сфере управления.

## Список литературы (References)

- Авксентьев В. А., Гриценко Г. Д., Маслова Т. Ф. Социальное самочувствие молодежи северного Кавказа // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 91—96.  
Avksentyev V. A., Gritsenko G. D., Maslova T. F. (2008) Social Well-Being of Youth in the Northern Caucasus. Sociological Studies. No. 2. P. 91—96. (In Russ.)
- Бессокирная Г. П. Социальное самочувствие рабочих // Социологические исследования. 2008. № 3. С. 34—37.  
Bessokirnaya G. P. (2008) Social Well-Being in the Workplace. Sociological Studies. No. 3. P. 34—37. (In Russ.)
- Воронин Г. Л. Социальное самочувствие россиян (1994—1996—1998 гг.). «Мерцающая» стратификация // Социологические исследования. 2001. № 6. С. 53—66.  
Voronin G. L. (2001) Social Well-Being of Russians (1994—1996—1998). «Fluctuating» Stratification. Sociological Studies. No. 6. P. 53—66. (In Russ.)
- Головаха Е. И., Панина Н. В., Горбачик А. П. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М). 1998. № 10. С. 45—71.  
Golovakha E. I., Panina N. V., Gorbachik A. P. (1998) Measuring Social Well-Being: Integrated Social Well-Being Test. Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (4M). No. 10. P. 45—71. (In Russ.)
- Ковалева Н. Г. Пожилые люди: социальное самочувствие // Социологические исследования. 2001. № 7. С. 73—79.  
Kovaleva N. G. (2001) Social Well-Being in Old Age. Sociological Studies. No. 7. P. 73—79. (In Russ.)
- Козырева П. М., Герасимова С. Б., Киселёва И. П., Низамова А. Э. Эволюция социального самочувствия россиян и особенности социально-экономической адаптации (1994—2001 гг.) // Россия реформирующаяся / под редакцией Л. М. Дробижевой. М.: Academia, 2002. С. 160—183.  
Kozyreva P. M., Gerasimova S. B., Kiselyova I. P., Nizamova A. E. (2002) The Evolution of Social Well-Being of Russians and Socio-Economical Adaptation (1994—2001). In: Drobizheva L. M. (ed.) Reforming Russia. Moscow: Academia. P. 160—183. (In Russ.)
- Крупец Я. Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 143—144.  
Krupets Ya. N. (2003) Social Well-Being as an Integral Indicator of Adaptation. Sociological Studies. No. 4. P. 143—144. (In Russ.)
- Левыкин И. Т. Образ жизни как объект междисциплинарного изучения // Социологические исследования. 1981. № 1. С. 57—63.  
Levykin I. T. (1981) Way of Living as an Object of Interdisciplinary Study. Sociological Studies. No. 1. P. 57—63. (In Russ.)
- Михайлова Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // Социологические исследования. 2010. № 3. С. 45—50.

Mikhaylova L. I. (2010) Social Well-Being and the Perception of the Future of Russians. *Sociological Studies*. No. 3. P. 45—50. (In Russ.)

Орлова Л. А. О социальном самочувствии учителей Московской области (по результатам социологических опросов) // *Социологические исследования*. 1998. № 8. С. 89—94.

Orlova L. A. (1998) On Social Well-Being of Teachers in the Moscow Region (Based on Results of Sociological Surveys). *Sociological Studies*. No. 8. P. 89—94. (In Russ.)

Петрова Л. Е. Социальное самочувствие молодежи // *Социологические исследования*. 2000. № 12. С. 50—55.

Petrova L. E. (2000) Social Well-Being among Young People. *Sociological Studies*. No. 12. P. 50—55. (In Russ.)

Подузов А. А., Языкова В. С. О теории и измерении качества человеческой жизни // *Проблемы прогнозирования*. 2014. № 4 (145). С. 84—97.

Poduzov A. A., Yazykova V. S. (2014) On the Theory and Measurement of the Quality of Human Life. *Problems of Forecasting*. No. 4 (145). P. 84—97. (In Russ.)

Россошанский А. И. Методические аспекты оценки субъективного восприятия качества жизни населения региона // *Вопросы территориального развития*. 2019. № 5 (50). С. 1—10. <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.5.50.7>.

Rossoshanskii A. I. (2019) Methodological Aspects of Assessment of the Quality of Life Subjective Perceptions in Regions. *Territorial Development Issues*. No. 5 (50). P. 1—10. <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.5.50.7>. (In Russ.)

Тощенко Ж. Т., Харченко С. В. Социальное настроение. М. : Academia, 1996.

Toshchenko J. T., Kharchenko S. V. (1996) *Social Mood*. Moscow: Academia. (In Russ.)

Хасбулатова О. А., Егорова Л. С. Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России // *Социологические исследования*. 2002. № 11. С. 48—54.

Khasbulatova O. A., Yegorova L. S. (2002) Social Well-Being of Women and Men in the Middle Cities of Russia. *Sociological Studies*. No. 11. P. 48—54. (In Russ.)

Чугуенко В. М., Бобкова Е. М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения // *Социологические исследования*. 2013. № 1. С. 15—23.

Chuguenko V. M., Bobkova E. M. (2013) New Trends of the Social Well-Being Studies in Population. *Sociological Studies*. No. 1. P. 15—23. (In Russ.)

Шилова В. А. Субъективные оценки благополучия: теоретические основания, методологические подходы к измерению, результаты исследования // *Социологическая наука и социальная практика*. 2019. Т. 7. № 3. С. 136—150. <https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.3.6694>.

Shilova V. A. (2019) Subjective Assessment of Well-being: Theoretical Approach, Measurement, Results. *Sociological Science and Social Practice*. Vol. 7. No. 3. P. 136—150. <https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.3.6694>. (In Russ.)

OECD (2013) *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-Being*. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development. <https://doi.org/10.1787/9789264191655-en>.